

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 3 вересня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги!

На нашому засіданні присутні 17 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети, дає нам можливість розпочати наше засідання – кворум на засіданні є. І я оголошую наше засідання відкритим.

Наше сьогоднішнє засідання позачергове спричинене необхідністю того, що ...

Для стенограми, одразу зазначаю, що в засіданні бере участь вже 18 членів комітету, до нас приєднався Перший заступник голови комітету Леонід Олександрович Ємець.

За дорученням Голови Верховної Ради, комітету доручено сьогодні, невідкладно, на своєму позачерговому засіданні розглянути 3 додаткові питання. Це 2 проекти законів, які ми ще не розглядали, за реєстраційними номерами 3018 і 3025, а також доопрацьований лідерами фракції, під час Погоджувальної ради, ще один варіант я так розумію, проекту нашого висновку щодо Закону 3008, який ми вчора тривалий час розглядали в комітеті.

Щоб не затримувати вашу увагу, такий проект порядку денного, я ставлю для голосування за основу. Якщо будуть в когось, якісь додаткові пропозиції, ми зможемо потім, під час розгляду в цілому цього питання, їх відповідно розглянути.

Але, перед голосуванням, зважаючи на те, що з поважних причин, вкотре присутній секретар комітету Андрій Сергійович Лозовой, я хочу традиційно запропонувати кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду секретаря сьогоднішнього засідання. Хто за таку пропозицію

голови, прошу визначатись шляхом голосування. Рішення прийнято одноголосно: 18 – "за". Дякую.

Хто за такий проект порядку денного комітету, який був озвучений щойно головою комітету, прошу визначатись за основу, будь ласка. 18 – "за". Рішення прийнято.

В кого які ще додатково є пропозиції до порядку денного, який ми щойно проголосували за основу? Немає? Ми можемо голосувати його в цілому? Хто за те, щоб такий порядок денний проголосувати в цілому, прошу визначатись. 18 – "за" Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, в нас на засіданні присутні наші колеги народні депутати, автори відповідних законопроектів. Я думаю, що буде слушно і розумно, відповідно до регламенту, надати їм слово для того, щоб вони коротенько озвучили квінтесенцію законопроектів, А далі, будемо оголошувати обговорення цього питання.

Першим до розгляду оголошується проект Закону за реєстраційним номером 3018, і я люб'язно надаю слово для його презентації одному з співавторів закону, голові Комітету з питань державного будівництва і місцевого самоврядування, і регіональної політики Сергію Володимировичу Власенку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановні колеги!

Питання дуже просте. Ми вчора на комітеті розглядали питання пов'язане із тими територіями на яких не призначаються чергові місцеві вибори і ми стикнулися з тими юридичними колізіями, які у нас існують.

Хочу нагадати, що ми в Постанові Верховної Ради України "про призначення чергових місцевих виборів" зазначили, що перелік таких регіонів визначає ЦВК, а потім Верховна Рада повинна затвердити це рішення ЦВК. А ЦВК приймає це рішення на підставі подань цивільно-військових адміністрацій.

Це написано так у нас в постанові. А при цьому у нас в Законі "Про місцеві вибори" є окрема, інша трохи норма, яка звучить наступним чином, що Верховної Ради України в своїй Постанові "Про призначення місцевих виборів" повинна вказати відповідні території на яких вибори не проводяться, і це було зроблено так, що закон був прийнятий після постанови, але рекомендував, що ми маємо зробити в постанові. Тобто така дещо абсурдна ситуація.

Для того, щоб її розв'язати комітет прийшов до висновку, що є в принципі єдиний варіант. Перше, ми виключаємо із Постанови про призначення місцевих виборів повноваження Верховної Ради затверджувати рішення ЦВК, бо воно є сумнівним з конституційної точки зору і так далі.

І у нас залишається, що це рішення приймає ЦВК і інформує про це Верховну Раду. Крапка.

Але для того, щоб ми були чистими з точки зору закону, нам треба із Перехідних положень Закону "Про місцеві вибори" виключити оту останню фразу, яка там записана про те, що Верховна Рада в Постанові про призначення, також встановлює перелік районів, де не проводяться вибори.

Ми зараз не обговорюємо цей перелік, ми просто говоримо про те, щоб прибрати ці повноваження у Верховної Ради і це буде робити виключно Центральна виборча комісія.

Вона в принципі, це вже зробила, вона зробила це 29.08 цього року двома відповідними постановами, вони вже все затвердили. Це абсолютно технічна річ, просто, для того, щоб не створювати юридичні колізії.

Щодо постанови наш комітет, так би мовити, це питання нашого комітету, ми вже визначились, а щодо закону, то це, на жаль чи на щастя повноваження вашого комітету. Тому цей законопроект було передано Головою Верховної Ради для розгляду у вашому комітеті. Все, дякую, я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій ... Які запитання є до доповідача? Будь ласка, Василь Іванович Німченко має запитання. У межах однієї хвилини, по регламенту, будь ласка, Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Німченко Василь Іванович, мене звуть.

Скажіть мені, будь ласка, рішення ЦВК і остаточне і може бути по вашій логіці, предметом оскарження чи не може бути?

ВЛЕСЕНКО С.В. Це не по моїй логіці, відповідно до статті пункту 7 статті 24 Закону України "Про місцеві вибори" Центральна виборча комісія визначає перелік регіонів, де неможливо провести вибори.

НІМЧЕНКО В.І. Відносно оскарження рішення...

ВЛАСЕНКО С.В. Звичайно, воно є остаточним, воно не потребує будь-якого затвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, мова йде про те, можна я дам відповідь? Безумовно, відповідно до Кодексу адміністративного судочинства, будь-яке рішення Центральної виборчої комісії може бути оскаржено, до адміністративного суду.

НІМЧЕНКО В.І. Я за що і кажу. То ви не будете заперечувати, що вже прийнято рішення, ЦВК прийняло з цього приводу рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняла.

ВЛАСЕНКО С.В. Так, але питання в іншому. На жаль, ми сприймаючи закон про місцеві вибори і постанову про призначення виборів, ми створили три колізії.

НІМЧЕНКО В.І. Я знаю.

ВЛАСЕНКО С.В. І ми просто їх зараз розглядаємо.

НІМЧЕНКО В.І. Я за ці колізії знаю тому я вас і запитую, чи ми забезпечили право громадян у виборчому процесі оцими змінами виходячи з того, що вже прийняті постанови ЦВК, що ми надали можливість і вони не знають про те, що вони кінцеві і можуть бути предметом оскарження.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні. Я вам скажу так, вчора у нас на засіданні був заступник голови Центральної виборчої комісії Андрій Йосипович Магера, ми задавали йому, повірте, низку питань, щодо статусу цих рішень, які вони приймали. І він абсолютно свідомо і чітко розумів, що це самостійне рішення Центральної виборчої комісії, що вони не повинні були дублювати подання військово-цивільних адміністрацій. Він усвідомлював, що це їхня компетенція, а від так, це рішення, яке прийнято в межах компетенції, яке може бути предметом оскарження, яке самостійно існує в системі нормативних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Сергій Володимирович.

По черзі. Друзі, ми зараз...

НІМЧЕНКО В.І. Є ще запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо можна.

НІМЧЕНКО В.І. Скажіть, будь ласка, чи являється правовою основою роз'яснення ЦВК щодо процедури позбавлення виборчих прав мільйонів людей? Є роз'яснення ЦВК, які послались на те, що йдеться про території, які

окуповані тимчасово, нема ніде про території, які не окуповано, скажіть, будь ласка?

ВЛАСЕНКО С.В. Ви знаєте, шановний колега, я з радістю відповім вам на будь-які академічні питання, які стосуються прав ЦВК, повноважень ЦВК, територій, які вони визнають, але це не є предметом цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ВЛАСЕНКО С.В. Предметом цього закону є одне єдине, хто приймає рішення про ті території.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Власне, обговорення це окрема Василя Івановича думка, ми ж не можемо...

Будь ласка, Руслан Михайлович Сидорович, одна хвилина запитань. Тільки оперативніше, колеги.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, ні та це практично репліка. Тобто з точки зору навіть права, ми покращуємо доступ людей до правосуддя, тому що оскаржити рішення ЦВК це не оскаржити рішення Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще хоче задати запитання? Немає. Хтось хоче виступити в обговоренні? Можна я два слова прокоментую, щоб вже ставити крапки, тому що я був теж причетний, ми з Сергієм Володимировичем разом міркували над цією конструкцією, яка зараз, до чого ми прийшли.

Друзі, ви пам'ятаєте, як у нас відбувалися події? У нас спочатку з'явилися "Перехідні положення" в цьому законі, ми були не зовсім підтримували їх, але одна з фракцій її запропонувала, ми на це пішли, про те, що в постанові про призначення ми визначимо такий перелік, оскільки на час прийняття закону ми його просто фізично не мали. Ми звернулися до

компетентних органів, які цей перелік мали надати, але і вони, навіть на час прийняття постанови, сказали, що цей перелік не існує, керуйтеся тими постановами, де ви вже написали лінію розмежування і все, що до кордону, от вам і приблизно ця територія, пригадуєте. І тоді, оскільки певні фракції не сприймали таку логіку, на трибуні вже, наскільки я пригадую, лідер нашої фракції запропонував вихід, "а давайте тоді ми ці постанови будемо затверджувати своїм рішенням Верховної Ради". Оскільки це була єдина можливість прийняття цієї постанови і надати можливість розпочати з процесу, пішли на цей компроміс. Звичайно, конституційний орган, Центральна виборча комісія і інший конституційний орган, Верховна Рада затверджувати рішення. Це все рівно, що затверджувати судові зараз рішення, рішення Кабміну, укази Президента і так далі, але на той момент це був вихід із ситуації. Тепер абсолютно справедливо автор і комітет пропонує вихід інший, щоб ми вичистили правове поле, прибрати норму про затвердження і прибрати норму про той перелік, який посилає нас на цю норму по затвердженню. І тоді залишається чистота абсолютно правова, яка дає можливість будь-яку постанову, в спосіб, передбачений оскаржувати, я не бачу жодних застережень.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та правильно, так оскаржуйте її. А хто вам забороняє оскаржувати? Будь ласка, звертайтеся до Київського апеляційного суду, по першій інстанції, де вишки, по другому...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Друзі, хто за те щоби підтримати відповідний законопроект... Як, за основу? В цілому? Як ми будемо? Оскільки це технічна правка, я би все ж

таки підтримав, навіть, в цілому. Немає іншого бачення? Хто за те щоби проектом висновку комітету підтримати авторів проекту закону і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому прошу визначатися шляхом голосування. Прошу порахувати голоси, пане виконуючий обов'язки секретаря. Хто проти? 1 – "проти". Хто утримався? 2 – "утрималось". Для протоколу зазначаю, що участь у засіданні бере вже 19 членів комітету, до нас доєднався колега Черненко Олександр. Результати голосування: 16 – "за"; "утрималось" – 2; "проти" – 1. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного комітету, проект закону за реєстраційним номером 3025. Я передаю слово одному з співавторів цього законопроекту Тетяні Чорновол. Якщо можна дуже оперативно в межах 3-х хвилин, Регламент. Дякую.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Цей законопроект передбачає особливий режим спеціальної конфіскації активів і майна, яке належить Януковичу та його поплічникам. Він дозволить дуже оперативно, в стислі терміни, по простій процедурі повернути в Держбюджет фактично мільярди, ну, будемо говорити про мільярди гривень, на разі. Цей законопроект стосується тих осіб, які знаходяться під санкціями, зокрема, і під міжнародними правовими санкціями. Цей законопроект стосується спеціальної конфіскації для майна та активів тих осіб, чий перелік є в цьому законопроекті. Цей законопроект також стосується третіх осіб, яким було передано майно, наприклад, після майдану, до речі в будь-який період після майдану. Цей законопроект також стосується того майна яке оформлено на третіх осіб, але реальними вигодо одержувачами є особи знову таки з того конкретного переліку, а також особи, які перебувають під санкціями в тому числі і під міжнародними санкціями.

Далі. Стосовно механізму. Механізм дуже простий. Генпрокуратура подає клопотання до суду, і суд приймає рішення, причому, термін прийняття цього рішення обмежений 10 днями. Ухвала суду є зараз виконавчим

документом і є негайною до виконання. На протязі одного року, особи, які постраждали внаслідок рішення суду, можуть оскаржити це рішення суду на протязі року.

Що стосується міжнародного майна, яке знаходиться за кордоном, знову таки, ми просимо допомогу щодо виконавчих дій за кордоном, так би мовити, міжнародну правову допомогу щодо виконання рішення по спеціальній конфіскації.

Що я ще не сказала? Здається, практично все.

Єдине, що цим законом ми приймаємо закордонний, західний досвід. Тому що, наприклад, в тій же самій Швейцарії, ще в 2010 році був прийнятий так званий "Закон Дювальє", який дозволяє повертати активи колишніх диктаторів і політиків тільки на тій підставі, що ці країни, з яких походять ці політики, і диктатори, визнані високо корумпованими. А також, розходи цих політиків і диктаторів, публічні, значно перевищують їхні доходи. Відповідно, це абсолютно в межах міжнародної практики, тому я прошу підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Тетяно.

Хтось з членів комітету має запитання? Наталія Василівна Новак, будь ласка, до 1-ї хвилини запитання, а потім Руслан Михайлович Сидорович.

НОВАК Н.В. Мені, взагалі-то, дуже подобається закон, так легко можна здобути дуже великі кошти в бюджет і вирішити, що і прокуратурі мабуть не дуже треба працювати, щоб доказувати якусь провину.

В мене питання, яким чином цей закон стикується з Конституцією де написано, що всі громадяни України рівні перед законом, не дивлячись на освіту, стать, релігію і таке інше.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Цей законопроект передбачає рішення суду, всі громадяни рівні перед рішенням суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Михайлович Сидорович, оперативно, якщо можна.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дуже оперативно.

Треба, звичайно, забирати у них це майно, тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому його передавати?

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, кому його передавати?

Є багато незрозумілих насправді речей, тобто я розумію: хороша, благородна ідея. Те, що у нас Генеральна прокуратура не працює – це всім зрозуміло, чи буде вона працювати в цьому випадку – питання риторичне. Але, пункт 2, те, що ви кажете, є тут прізвища далі осіб, щодо яких застосовані санкції відповідно до Закону України "Про санкції". О'кей, тут більш-менш зрозуміло, далі: або міжнародно-правові санкції, які санкції, ким прийняті і щодо кого? Тобто, коло застосування закону воно отримується взагалі незрозумілим. Можливо це має відношення там до Аль-Каїди, або ще там до когось? Або... санкції можуть бути, мільйон дуже різних, тобто немає коректної юридичної дефініції. Тобто, що під цим розуміється, ми розуміємо, що ви хотіли вкласти, але закону цього не можна зрозуміти.

Наступне питання: третій пункт – фізичних або юридичних осіб, яким було передано майно, що підлягає списанню, конфіскації, якщо особа, яка прийняла майно, знала, або повинна була знати, що таке майно одержане внаслідок вчинення злочину, якого?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Знову-таки, ви розумієте, навіщо застосовна ця норма? Тому що навіть під час розгляду даного клопотання це майно може переписуватися на третіх осіб.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ідея зрозуміла, реалізація ніяка..

ЧОРНОВОЛ Т.М. Але це доказова база суду, знову, яка буде представлена суду.

СИДОРОВИЧ Р.М. Це може стосуватися злочину, наприклад, хуліганки, там наприклад, злочину...

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ні, коло осіб у нас обмежено тими особами стосовно, яких ...

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, ні, ні.

ЧОРНОВОЛ Т.М. ... стосовно яких застосовані санкції...

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні. Ні, перепрошую. Це є три різні пункти однієї статті. Читаємо, особливий... Ні!

ЧОРНОВОЛ Т.М. Вони не зовсім різні.

СИДОРОВИЧ Р.М. Читаємо статтю 1 пункт 1: "особливий режим спеціальної конфіскації грошей, цінностей та іншого майна застосовується до майна, дві крапки, один, так, дужка і пішло, два, дужка, пішло... воно є не включається, а воно є плюс до прізвищ тих, які тут вказані, воно йде плюсом, не включно, а воно йде плюсом. Другий пункт йде плюсом, третій пункт йде

плюсом і четвертий пункт йде плюсом. Вони є незалежні, самостійні, розумієте в чому ситуація?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ви розумієте, як тут можна, скажемо, те, що ви говорите, узгодити? Яким було передано майно, що підлягає особливому режиму спеціальної конфіскації.

СИДОРОВИЧ Р.М. Але коло осіб по відношенню...

ЧОРНОВОЛ Т.М. А коло прописано вище...

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, це є два самостійних пункти, не взаємопов'язані.

Послухайте мене, як юриста, тобто воно не коректно у вас тут є викладено. Коло осіб по відношенню, я розумію, ви все правильно хотіли зробити, тільки юридично техніка, вона викладена абсолютно не коректно. Тобто це мало бути у вас 1.2, 1.3 і 1.4. Тоді б воно охоплювало те, що ті особи, стосовно яких, як ви кажете там, підставних, воно записувалося, воно б означало, що воно стосується цього переліку осіб. В даному ж випадку це є самостійне окреме коло осіб, самостійне коло злочинів, які є охоплені усім Кримінальним кодексом, будь-який злочин, який стосується майна, здоров'я, службові злочини, будь-які.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Дивіться, ідея яка? Насправді, тут є дві категорії, це перелік людей конкретних і другий пункт, осіб щодо яких застосовані санкції, інший пункт 3 і 4 це мається на увазі якраз те майно, яке потрапляє під перших два пункти, але яке передане...

СИДОРОВИЧ Р.М. Пані Тетяно, я розумію, що мається на увазі. Але я є юрист і я читаю, що написано. Я розуміючи, підтримуючи вашу концепцію,

вказую на хиби самого закону, тобто його треба виправити. Його в такому вигляді приймати не можна, його бажано було б доопрацювати коректно. Тому що або між першим і другим читанням в режимі тотальної правки цього пункту, статтю 1 викласти повністю в новій редакції. Тому що так коло зловживань може бути абсолютно не обмеженим.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ви розумієте, знову ж таки цей законопроект - це дітище політичної волі.

СИДОРОВИЧ Р.М. Закон не може бути дітищем, він не може бути механізмом політичної волі.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Зрозумійте, що в даному випадку це є дуже істотним чинником.

СИДОРОВИЧ Р.М. Цей закон в такому вигляді, в якому ви його пропонуєте, він буде працювати і через п'ять років, і через десять років, і може стосуватися людей, які з Януковичем жодного зв'язку мати не будуть, воно не повинно бути так.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Я все прекрасно розумію.

Насправді, це невеликі уточнення, які якраз легко вписуються.

СИДОРОВИЧ Р.М. Але, вони суттєві.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Які підлягають спеціальній конфіскації, тобто особливому режиму спеціальної конфіскації.

СИДОРОВИЧ Р.М. Просто я вам, як співавтору, вказую на...

ЧОРНОВОЛ Т.М. Все. Дякую вам.

СИДОРОВИЧ Р.М. Леонід, розумієш, про що я говорю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, зачекайте, це у нас ще режим поки що запитань.

Руслан Михайлович, у вас більше запитань немає? Давайте, ви ще в обговоренні свою пропозицію висловіте і ми будемо визначатися як ми далі будемо діяти.

Я знаю, що в інших членів комітету є теж якісь бачення позицій і вони теж будуть його редакційно зараз пропонувати.

Сергій Олегович Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, потім?

Хто має ще запитання до доповідача, друзі?

Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Скажіть, будь ласка, на предмет основоположного принципу прав людини, інститут невинуватості тут спрацьовує, за цим законом, чи він тут проігнорований.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Так, рішення суду, ухвалу суду, можна оскаржити на протязі 1 року.

НІМЧЕНКО В.І. Не можна. Тут у вас, по-перше, неможна.

І друге: "Конфіскація передбачає скоєння делікту".

Скажіть, будь ласка, без доведення факту скоєння делікту, чи допустима конфіскація природно, апріорі?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Допустима, якщо мова йде про колапс судової системи, про що можемо говорити в Україні.

НІМЧЕНКО В.І. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслан Михайлович, ви хочете запитання задати?

_____. Я? Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключіть тоді, вибачте.

Хто ще має запитання до доповідача? Немає.

Я дуже дякую пані Тетяні.

Друзі, хто хоче виступити в обговоренні, до 3-х хвилин, будь ласка, оголошую можливість таку. Ніхто не має?

Ігор Алексєєв, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Я не буду виступати саме по мені змісту, я виключно по формі і по юридичній техніці.

Те, що мій колега сказав Руслан Сидорович, по пункту третьому, я тоді запитую до автора: якщо ви приймаєте, якщо це входить в зміст цього законопроекту, то тоді було б більш коректніше - конкретизувати. Я дослівно зачитаю: "фізичних, або юридичних осіб, яким було передано майно, що підлягає спеціальній конфіскації, якщо особа, яка прийняла майно, знала, або повинна була знати, що таке майно одержано особами (зазначене пунктами 1, 2 цього закону), внаслідок вчинення злочину. Принаймні – це принаймні, хоча...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви собі уявляєте як це довести, чи вона знала, чи не знала...

АЛЕКСЄЄВ І.С. І в мене ще, ну, якби у вигляді правки. Руслан Петрович, стаття 3 частина друга Генеральний прокурор протягом 10 днів зняв одержання такого звернення при наявності підстав для застосування особливого режиму і спеціальної конфіскації, та звертається з відповідним клопотанням до суду. Є пропозиція конкретизувати до якого саме суду звертається, бо з цього не зрозуміло. Звертається з відповідним клопотанням до місцевого загального суду за місцем знаходження Генеральної прокуратури України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, слухна пропозиція. Хто ще хоче виступити і внести якісь пропозиції, своє бачення?

Леонід Олександрович, будь ласка, Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, от прізвища всім знайомі, всі прочитали, да, хто там: Янукович, Азаров, Захарченко. Всі такі. Ні в кого ж нема сумнівів, що у них, що вони злочинці, що вони відповідальні за ті події, які в нас в країні, за війну з Росією. Насправді я думаю, що варто внести законопроект, який буде передбачати для кола цих осіб найвищу міру покарання і повернути смертну кару як це було. Але поки що і у нас є законопроект, який їх позбавляє майна вкраденого, між іншим, в українських громадян.

Тому я пропоную тут нам юристів не сильно заглиблюватися. А прийняти даний законопроект і визнати, що це є один із тих небагатьох механізмів, які ми зараз можемо впровадити, щоб ці люди понесли реальну відповідальність, а не сиділи собі там в Ростові або ще десь, і не тягнули гроші з бізнесу, який у них тут залишився у нас в Україні. Хоча, ну, нема ж ні в кого сумнівів, да, хто це такий. Ну, от з цього давайте і виходити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, я так розумію, що це позиція. Але пропозицій у вас конкретних немає, формулювань. Дякую.

Сергій Олегович хоче все-таки виступити, Алексєєв, як домовлялись.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Дуже коротко. Я погоджуюсь з моїми колегами щодо юридичних правок. Ми, дійсно, розуміємо, що мали автори на увазі, що це особи, які перелічені, та особи, які з ними пов'язані. Якщо ми не внесемо ці юридичні правки, це може стосуватися будь-якого кола осіб. Тому необхідно все ж таки внести юридичні правки і спокійно за нього проголосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги! Виходячи з нашого статусу як Комітету правової політики, я хотів би звернутися до статті 1 Конституції, що ми є правова держава, соціально-правова держава. То я хотів би, коли ми будемо голосувати стосовно цього... Повірте мене не чіпає, хто там в списках, но я за 35 років своєї діяльності в правоохоронній системі чи в судовій системі, но я законів таких як оце підготовлений... ще не було і чи вони є в практиці це питання, це раз.

Друге. Є дійсно в практиці світовій, де питання йде про закордонні активи та цінні бумаги, які декларуються, коли він працює, тоді їх виписують і все.

І третє. Ми дуже багато людям розказували, що ми прийняли Закон про заочний розгляд справи, про заочне притягнення до кримінальної відповідальності. Є такий інститут у нас, є такий інститут. Чому він не працює? І, якщо це буде вказано то це і доказана вина нема питань.

І останнє. Мені прикро чути такі слова, що не заглиблюйтесь в юридичні і правові проблеми. Шановні колеги, це такий дуже великий крок до переходу на рельси конфіскації, не конфіскації, а контрибуції, національності і все інше. Це вже проходила Європа і проходила Україна починаючи з 21 століття протягом 30 років, коли закінчились репресії в 39-му. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Хто ще хоче висловитись?

Хоче співавтор кілька слів. Я думаю дамо можливість. Скільки вам треба часу? До однієї хвилини, я думаю. Дякую.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Насправді дуже важливим є список осіб і тут навіть не справа в тому... Тут навіть не фінансове питання, це питання національної безпеки і оборони. Тому що якраз цей механізм і є простим, який дозволяє дуже нагально, насправді, повернути ці кошти саме тому, що зараз, на жаль, ці кошти, які витягнуті з бюджету України, фінансують ворога, фінансують сепаратистів, фінансують різні політичні проекти, які зараз розхитують ситуацію в Україні під Путіна. Тому цей законопроект, в першу чергу, має на базі навіть не якісь фінансові результати, а має на увазі якраз захист державної безпеки нашої країни. Тому я прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, я думаю, що всі вже розуміють повністю ситуацію і сформували свою позицію щодо голосування. Єдине, дозволю собі кілька слів. Оскільки безумовно, раз так трапилося, що Голова Верховної Ради визначився на користь нашого комітету, як головного, то ми зобов'язані будемо супроводжувати цей законопроект і далі. Але я б все ж таки рекомендував, тут у нас є розданий попередньо проект висновку, його рекомендувати Верховній Раді за основу. А я б, зважаючи на те, що, я думаю, що комітет би

не хотів надалі супроводжувати цей законопроект, ви розумієте, що які будуть правки, щоб впливати на цей перелік і так далі, рекомендувати з урахуванням тих правок, які були висловлені Ігорем Сергійовичем Алексєєвим під стенограму. Якщо Руслан Михайлович з ними погоджується, комітет має таку можливість, відповідно до регламенту, в разі, якщо ці правки будуть враховані, він не заперечуватиме, якщо Верховна Рада розгляне це питання в цілому.

Чи є в когось інші міркування з цього приводу? З урахуванням правок висловлених, да, ми можемо рекомендувати у парламент тільки ну тільки в тому випадку, якщо наші пропозиції будуть враховані в цілому. Будь ласка. Руслан Михайлович Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Я дуже перепрошую, я просив би тоді, я не знаю, давайте день почекаємо, два, тому що тут потрібно трішки більше ніж ті правки, які були запропоновані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, що в сесійній залі, якщо є народні депутати...

СИДОРОВИЧ Р.М. Список потрібно, по-перше, розширити, а не скорочувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, друзі, ще раз, якщо в сесійній залі хоча б один народний депутат заперечуватиме проти прийняття цього законопроекту в цілому, це його право і тоді ми будемо відповідно робити так, як визначить сесійна зала. Але я думаю, що комітет мав би зараз запропонувати саме такий проект рішення. Тому що надалі, мені здається, що нам непросто буде тримати правову позицію під час розгляду цього питання до другого читання. Я скажу так коректно, я думаю, що всі розуміють, про що я зараз сказав.

_____. Пані Тетяно, а ми можемо пункти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це моє бачення, якщо би ви...

_____. ...2, 3 і 4 зробити пунктами – 1.2, 1.3 і 1.4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, ми за врахування вашої пропозиції, ми зараз відтворимо її в нашому висновку.

_____. Тому що буде не визначне коло осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не чую.

_____. Стосовно переліку людей. Насправді, перелік людей – це ...*(Не чути)*. Головне в цьому законопроекті – це другий пункт де написано, що це "особи, які перебувають під санкціями", в тому числі, "під міжнародно-правовими санкціями". До речі, оцей перелік, який у нас тут є, вони якраз всі під цими санкціями.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони не під санкції попадають.

_____. До речі, Фірташ попадає, але його нема в переліку, але він все-одно попадає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, ще раз, увага! Я ще раз озвучу пропозицію, яка ... Я пропоную... Друзі, ще раз, давайте не будемо зараз зупинятися зараз на прізвищах, персоналіях, навіть самих "визначних" людей, а зупинимося н атому як нам далі вирішувати це питання на комітеті. Я

пропоную, рекомендувати своїм висновком, сесійній залі розглянути це питання за основу і можливо в цілому, якщо для цього буде воля парламенту, тільки з врахуванням наших правок, які ми щойно озвучили. Щоб не трапилось так, що буде прийнято рішення на користь того, щоб голосувати в цілому, без наших правок.

Руслан Михайлович, ви ж розумієте, що таке політична доцільність, яка інколи панує в стінах сесійної зали? Я скажу так коректно.

Хто за такий проект висновку комітету з врахуванням того, що я щойно сказав і висловлених, під стенограму, правок Ігоря Алексєєва? Прошу визначатись шляхом голосування. Хто - "за"?

_____. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти? Хто утримався? Чотири. Ви, Руслан Михайлович, ви четвертий.

(Загальна дискусія)

Результати голосування: 14 – "за", "проти" – 1, 4 – "утрималось". Рішення прийнято. Дякую, шановні друзі.

І останнє питання, яке нам ще раз, напевно, до якого варто повернутись, це питання законопроекту номер 3008, пам'ятаєте ми вчора... будь ласка, рішення і сьогодні відбулася Погоджувальна рада, де лідери фракцій узгоджували ще раз остаточні правки щодо цього законопроекту і є відповідне доручення Голови, щоб ми його ще раз розглянули з врахуванням тієї позиції, яка була озвучена і рекомендували в своєму висновку саме такий підхід, який був досягнений консенсус, я так розумію, лідерами політичних сил.

Оскільки Руслан Михайлович Сидорович був присутній на цьому зібранні від імені своєї фракції, то я думаю є сенс запропонувати йому озвучити цю позицію і надалі висловити позицію комітету на засіданні Верховної Ради.

Руслан Михайлович, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Пропонується проголосувати даний текст, даний закон з врахуванням таких поправок до чинного законодавства. У статті 7 частині 7 доповнити фразою "Рада Міністрів Автономної Республіки Крим, обласної державної адміністрації щодо підтвердження висновку передбаченого частиною 4 цієї статті в порядку встановленому частиною 8 цієї статті". Частину 8 повністю викласти в наступній редакції: "Рада Міністрів Автономної Республіки Крим, обласна державна адміністрація протягом трьох робочих днів з дня отримання рішення щодо добровільного об'єднання територіальних громад перевіряє відповідність фактично прийнятих рішень у висновку передбаченому частиною 4 цієї статті та підтверджує його рішення про підтвердження висновку направляється до:

1. Відповідних рад, що прийняли рішення про об'єднання.

2. ЦВК для прийняття рішення про призначення перших виборів депутатів сільської, селищної, міської ради об'єднаної територіальної громади та у відповідно сільського, селищного, міського голови у встановленому законом порядку.

3. Верховна Рада Автономної Республіки Крим відповідно обласної ради в разі зміни суттєвих умов об'єднання Ради Міністрів Автономної Республіки Крим обласна державна адміністрація готує відповідний висновок щодо відповідності цих рішень Конституції і Законам України та направляє відповідне рішення до:

1. Відповідних рад, що прийняли рішення про об'єднання.

Друге. Центральною виборчою комісією для прийняття рішення про призначення перших виборів депутатів сільської, селищної, міської ради об'єднаної територіальної громади та в відповідності сільського, селищного, міського голови в встановленому законом порядку.

Третє. Верховна Рада Автономної Республіки Крим відповідно обласної ради.

Статтю 8 доповнити новою частиною, частину першу наступного змісту: "Об'єднана територіальна громада вважається утвореною з дня набрання чинності рішень всіх відповідних рад, що прийняли рішення про об'єднання, або з моменту набуття чинності рішеннями про підтримку добровільного об'єднання територіальних громад на місцевому референдумі".

І викласти прикінцеві та перехідні положення в наступній редакції:

Перше. Цей закон набирає чинності з дня його опублікування;

Друге. ЦВК може призначити перші місцеві вибори депутатів сільських, селищних, міських рад окремих об'єднаних територіальних громад та відповідних сільських, селищних, міських голів на 25 жовтня 2015 року.

Такі вибори проводяться в порядку і строки, встановлені Законом України "Про місцеві вибори", з такими особливостями:

Перше. Положення частини 4, 6, 7 статті 15; частин 1, 2, 4, 5 статті 17; частини 2 статті 44 Закону України "Про місцеві вибори" щодо визначення строків призначення перших місцевих виборів, оголошення виборчого процесу, утворення виборчих округів, визначення розміру грошової застави не застосовуються.

Центральна виборча комісія в день призначення перших виборів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів шляхом прийняття відповідного рішення оголошує про початок виборчого процесу перших виборів таких депутатів місцевої ради, сільського, селищного, міського голови. У разі необхідності переглядає кількість територіальних, одномандатних виборчих округів для організації перших виборів та розміру грошової застави для відповідно багатомандатного, єдиного багатомандатного виборчого округу з виборів міського голови. І невідкладного оприлюднення таке рішення на своєму офіційному веб-сайті та інформує про це відповідні територіальні виборчі комісії.

Останній пункт, третій. Територіальна виборча комісія відповідно до Закону України "Про місцеві вибори" утворює одномандатні виборчі округи

у порядку передбаченому Законом України "Про місцеві вибори", але не пізніше як за 35 днів до дня голосування.

Усі ці зміни з метою забезпечення реальності виконання даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Михайлович, давайте ми ще раз для комітету і для себе зрозуміємо ті зміни які ви пропонуєте по відношенню до вчорашнього. Тобто, якщо раніше ми рекомендували Кабінету Міністрів прийняти відповідне рішення, так? То зараз ми вважаємо, що це рішення має прийняти обласна державна адміністрація.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так. І вона інформує про це ЦВК. Одночасно інформує і відповідну об'єднану, нову об'єднану територіальну громаду. Також суттєво ми вилучили з законопроекту перелік об'єднаних територіальних громад, стосовно яких діють норми цього законопроекту. Оскільки спільно ми прийняли рішення, що відображення усього цього переліку є юридично некоректним. І також забрали дискримінаційну норму в частині особливості бюджетної децентралізації стосовно громад, які були або не були об'єднані у спільні територіальні.

_____. Руслан Петрович, вибачайте, не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте.

_____. Не можу, не можу.

_____. *(Не чути) (Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте озвучений проект підтримаємо, а далі вже сесійна зала хай визначається. Тому що, я вважаю, що це некоректно. Все-

таки треба дати можливість раді, якщо вони не приймають в якийсь строк, тоді треба буде адміністрацію залучати. А так зразу адміністрацію позбавити раду навіть таке право на перспективу, ну, я не знаю. Але така справа. Раз воно погоджено, хто за те, щоб такий проект висновку підтримати, а далі сесійна зала хай визначається, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто проти? Утримався? Двоє утримались. Результати голосування: 16 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 3. Рішення прийнято. Дякую. Засідання закрито.