

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя
від 13 травня 2015 року

Веде засідання голова комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. На нашому зібранні присутні 17 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети дає нам можливість розпочати нашу роботу. І оголошую засідання відкритим.

Сьогодні у нас чергове засідання, передбачене планом роботи комітету, яке традиційно ми по середах проводимо. Вашій увазі попередньо, як зазвичай ми це робимо, було заздалегідь розіслано проект порядку денного, підготовлений головою комітету, який, знову ж таки традиційно, складається з двох основних блоків питань – це ті питання, з опрацювання яких комітет є головним, і, відповідно, ті, що комітет зобов'язаний відповідно до Закону про Регламент розглянути, дати висновок щодо конституційності чи неконституційності законопроектів для розгляду їх Верховною Радою України.

Щоб довго не затягувати увагу, я хотів би цей проект порядку денного поставити на голосування за основу, а далі в разі, якщо будуть пропозиції, будемо доповнювати його якимись іншими пропозиціями. Немає заперечень? Хто за такий проект порядку денного, щоб прийняти його за основу, прошу голосувати. А, вибачте, будь ласка, шановні друзі, скасовується. У нас, на жаль, з об'єктивних, поважних причин вкотре відсутній Андрій Сергійович Лозовий, і давайте будемо знову обирати секретаря засідання. Я пропоную Владислава Володимировича Голуба, який кілька разів вже досить успішно виконував ці повноваження, сьогодні обрати секретарем нашого засідання. Хто за таку пропозицію, прошу визначатись. Проти? Утримались? Утримався один. "За" – 16, проти – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Повертаємося, вибачте, продовжуємо нашу роботу. І ставлю на голосування за основу проект порядку денного, який заздалегідь був розданий. Хто – "за", прошу визначатись. Проти? Утримались? Одноголосно. 17 – "за",

Хто з членів комітету хотів би внести якісь пропозиції, доповнення, зауваження до того проекту порядку денного, який ми щойно проголосували за основу? Немає? Якщо ви надумаете, то у нас є зазвичай традиційна можливість в "Різному" з голосу внести такі пропозиції, я думаю, що комітет їх підтримає. Якщо немає на даному етапі інших пропозицій, я ставлю на голосування в цілому той проект порядку денного, який вам розданий. Хто - "за", прошу визначитися. Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято.

Перше питання порядку денного – це рубрика "Питання, з опрацювання яких є комітет головним": проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України щодо порядку надсилання копій апеляційної та касаційної скарг (за номером 1415), автори - суб'єкти права законодавчої ініціативи, - депутати Сольвар і Безбах. Доповідати мав від підкомітету голова підкомітету Руслан Михайлович Сидорович. Але він з поважної причини зараз відсутній. Тому я думаю, що, якщо ви дозволите, я доповім той проект висновку, який підкомітет пропонує комітету розглянути і визначитися щодо нього.

За дорученням Голови Верховної Ради України від 15 липня 2014 року Комітету з питань правової та правосуддя розглянув на своєму засіданні проект Закону про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України щодо порядку надсилання копій апеляційної та касаційної скарг (за номером 1415) від 11 грудня 2014 року, поданий народними депутатами Сольваром та Безбахом.

Згідно з "Пояснювальною запискою" до законопроекту, він розроблений з метою вдосконалення норм Господарського процесуального кодексу України щодо надсилання копій апеляційної та касаційної скарг третім особам та іншим особам, які беруть участь у справі.

Для досягнення мети авторами пропонується внести зміни до статей 95-ї, 111-ї зі значком 1 і 113-ї Господарського процесуального кодексу України, яким передбачається, що копії апеляційної і касаційної скарг, заяви про

перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами надсилаються не лише сторонам у справі, а й третім та іншим особам, які беруть участь у справі.

Розглядаючи законопроект, комітету пропонується виходити з такого, що частиною третьою статті 129 Конституції України визначено основні засади судочинства, зокрема обов'язковість рішень суду. На думку членів підкомітету, і пропонується комітету, законопроект містить слушні зміни до Господарського процесуального кодексу України щодо направлення копій апеляційної і касаційної скарг та заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами не лише стороні у справі, а й третім та іншим сторонам, які беруть участь у справі, що відповідно до європейських стандартів у сфері судочинства є запорукою відправлення якісного і швидкого правосуддя.

Запропоновані зміни покликані чітко встановити обов'язок надсилання копій апеляційної і касаційного скарг, заяв про перегляд судових рішень з нововиявленими обставинами третім особам та особам, які беруть участь у справі, що забезпечить реалізацію їх прав у господарському процесі відповідно до статті 129-ї Конституції України та положень статей 22, 26, 27 Господарського процесуального кодексу України.

Відповідно до пункту 14 частини першої статті 92 Конституції України судоустрій та судочинство визначається виключно Законом України. Верховна Рада єдиний законодавчий орган в Україні, одним з повноваження якого є прийняття законів. Таким чином, за своїм змістом законопроект відповідає закладеним в Конституції основним положенням, засадам судочинства.

Комітет з запобігання і протидії корупції вважає, що законопроект відповідає антикорупційному законодавству.

Комітет з питань бюджету в наданому висновку зауважив, що законопроект не має впливу на показники бюджету, у разі його прийняття може набрати чинності в термін, визначений авторами законопроекту.

Головне науково-експерте управління Апарату Верховної Ради вважає, що законопроект може бути прийнятий за основу, однак у проекті йдеться про

надсилання не лише копій апеляційних і касаційних скарг, але і заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, пропонує уточнити його назву.

Вищий господарський суд вважає, що прийняття законопроекту є обґрунтованим і доцільним, при цьому з метою дотримання системи його забезпечення запропонованих змін, він пропонує також внести зміни до статей 97, 113 зі значком 3, 111 зі значком 3 і 113 Господарського процесуального кодексу, яким визначити підставу повернення апеляційної та касаційної скарги, а також заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами через відсутність доказів, надсилання копій цих скарг та заяви про перегляд за нововиявленими обставинами сторонами третім особам та іншим особам, які беруть участь в справі.

На підставі викладеного підкомітет рекомендує комітету рекомендувати Верховній Раді проект Закону вищезазначений прийняти за основу.

Якщо немає заперечень, пропонується доповідачем комітету з цього питання на час розгляду на пленарному засіданні визначити Сидоровича Руслана Михайловича.

Така пропозиція підкомітету. Які будуть в членів комітету бажання виступити, внести пропозиції, зауваження?

_____. *(Не чути)*

В даному випадку транслую думку громадськості, щоб, безумовно, ці, абсолютно правильні, зміни мають стосуватися не тільки господарських судів, а судів всіх інстанцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Сергійович. У вас є як у суб'єкта права законодавчої ініціативи, є можливість відповідно до законопроекту. На жаль, ми не можемо звужувати право суб'єкта права законодавчої ініціативи написання законопроекту чи розширювати таке право. Вони визначились, і ми, звичайно,

підтримаємо таку ініціативу. Якщо вона для вас вважається слухною, то я б рекомендував вам внести відповідні зміни. І я думаю, що ми підтримаємо їх так само.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. І процесуальний, і Кодекс адміністративного судочинства передбачають таку процедуру. По тому хотілось, чтобы автор унифицировал эту норму и указал, как в тех кодексах, что это судья должен направлять. Судья. Копии всем участникам процесса. Это будет правильно, и оперативно, и железобетонно по правовым основаниям. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся з Я думаю, що ми це зможемо скоригувати до другого читання. Просто не хочеться відкидати цю ініціативу, бо вона слухна і потрібна. А далі ми зможемо, я думаю, тут в комітеті вже більш детально, глибоко пропрацювати з законопроектом.

Якщо немає інших думок членів комітету, я би тоді просив підтримати зазначений проект висновку, підготовлений підкомітетом, щоб комітет прийняв його як висновок комітету. Хто за такий проект висновку комітету, прошу визначатися. Проти? утримались? Одноголосно.

Заради стенограми я хочу зазначити, що до участі в роботі комітету приєднався секретар комітету Андрій Сергійович Лозовой. І участь в засіданні комітету бере 18 членів комітету. Дякую.

Наступне питання порядку денного - це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення... щодо, вибачте, обмеження кількості заступників міністра (за реєстраційним номером 1711), за авторства нашого колеги Шпенова Дмитра Юрійовича.

Доповідає голова підкомітету Наталія Василівна Новак. Будь ласка, Наталія Василівна.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якщо Дмитро Юрійович бажає, то звичайно.

ШПЕНОВ Д.Ю. У нас была всегда практика. В том числе и при вас, что если есть доповідач...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Я думав, що ми просто апріорі...

ШПЕНОВ Д.Ю. Щиро дякую.

Уважаемые коллеги, суть из названия законопроекта четка и понятна: о том, что данным законопроектом обмежується непосредственно количество замов. В некоторых министерствах доходить до шести замов и у замов в подчинении один департамент или одно управление, что в общем-то не совсем логично происходит.

Не буду долго тратить уважаемых коллег время, я считаю, что в данном законопроекте это обмеження, где говорится, что один зам первый обязательен и, при необходимости, Кабинет Министров может ввести дополнительно еще одного зама.

Те зауваження, которые висловило юридичне управління, я считаю, что они могут быть во втором чтении. Я видел проект решения нашего комитета "на доопрацювання". Я считаю, что данный законопроект доопрацьовувати нечего. Если там нет политической воли обмежувати количество замов, то тогда его надо просто отклонить, и не отправлять его на доопрацювання. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Василівна, будь ласка.

НОВАК Н.В. Зазначений проект, дійсно, підготовлений на злобу, скажімо, дня, тому що, дійсно, сьогодні це питання актуальне в зв'язку з тим, що апарати роздуті, ми кажемо про економію коштів, про ефективне державне управління. Але справа в тому, що, дійсно, існує негативний висновок Науково-експертного управління, де зазначається, що взагалі це є повноваженням Кабінету Міністрів: визначати кількість заступників, - і що міністерства за своїми функціями вони є різні. Є міністерства, які несуть дуже велике навантаження і обсяг робіт в галузі, тому і кількість міністрів може бути різною в різних міністерствах.

Тому науково-експертне управління пропонує відхилити проект. Комітет з питань корупції вважає, що там відсутні будь-які корупційні норми. Підготовлений висновок нашого управління: направити на доопрацювання. Але насправді підкомітет не визначився і пропонує визначатись, підтримати чи не підтримати цей проект, шляхом голосування на комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Василівна.

Хто з членів комітету хоче задати питання доповідачу або голові підкомітету? Питання?

ЛОЗОВОЙ А.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Сергійович Лозовой.

ЛОЗОВОЙ А.С. Я, пропри якісь там політичні моменти, підтримую цей законопроект. Я хотів би, щоб автор законопроекту коротко окреслив, ну, тут зрозуміло все з назви, яка кількість і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він же тільки що окреслював.

ШПЕНОВ Д.Ю. Данным законопроектом четко предполагается, что один зам, первый, он автоматически предполагается в любом министерстве. Если необходим дополнительный зам, Кабинет Министров может увеличить на одного зама в каждом министерстве, по сути своей, министр и два зама, один из них первый.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШПЕНОВ Д.Ю. больше невозможно увеличить.

ЛОЗОВОЙ А.С. Не більше двох, так?

ШПЕНОВ Д.Ю. Не больше двух замов

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за відповідь.

Ігор Сергійович Алексєєв хоче задати запитання. Спочатку запитання, а потім будемо коментувати.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Якщо можна, це все ж таки не запитання, а все ж таки відповідь на запитання нашого секретаря. По закону ще є заступник міністра - керівник апарату. Тобто в обов'язковому порядку є перший заступник, є заступник керівника апарату в обов'язковому порядку. А, я так розумію, інші посади – за рішенням Кабінету Міністрів.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вас прошу, є запитання до доповідача як голови підкомітету? Зараз кожен висловиться в обговоренні, проблем нема. Запитання?

СТОРОЖУК Д.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно?

СТОРОЖУК Д.А. Точно, точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СТОРОЖУК Д.А. Запитання стосується, в кожному міністерстві у нас є заступник по євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сторожук Дмитро Анатолійович, вибачте, для стенограми.

СТОРОЖУК Д.А. Чи передбачено, просто я тут не побачив, чи воно буде передбачатися, чи ні?

_____. *(Не чути)*

СТОРОЖУК Д.А. Ні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Немає більше?

У мене одне питання. А, зважаючи на прийнятий в першому читанні Закон "Про державну службу", ми беремо його до уваги, де там трішечки інші

механізми управління кожним міністерством: введення нових посадових осіб і так далі? Чи він поки що, ініціатива не синхронізується?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто з колег хоче виступити в обговоренні? Будь ласка, Леонід Олександрович Ємець. Далі - Владислав Володимирович Голуб, а далі хто вже, зголошуйтесь, будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, в принципі, ініціатива абсолютно правильна. Вона підтримується, і завжди підтримувалася, фракцією "Народний фронт". Має бути уніфікація, саме тому, власне, Кабінет Міністрів і вніс Закон "Про державну службу", який зараз на другому читанні знаходиться. Тому у мене яка пропозиція? Тут є ряд зауважень, які стосуються саме не зовсім коректного поєднання цих норм в самому тілі закону. Тобто тут науково-експертне вже висловило зауваження, що по окремим міністерства у нас чомусь різний підхід. І навіть кількість заступників міністра, хоча завдання самого законопроекту, як я розумію, - це уніфікувати і привести їх до єдиного стандарту. Тому я би все-таки підтримав позицію, яка озвучена в проекті, підготовленому комітетом: не відхиляти, а направити на доопрацювання, а тим паче, що автор, я думаю, врахує новий текст Закону "Про державну службу". Якщо там не будуть вирішені ці питання, то зможу їх поправити на свою думку. Тому прохання все-таки підтримати позицію комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Владислав Голуб. Знімає? Хто ще хоче виступити в обговоренні? Ніхто? Ну, будемо зараз тоді визначатися шляхом голосування. Шановні колеги, кілька слів буквально.

Справа в тім, що ініціатива, безумовно, є цікавою і, можливо, вона заслуговує на перспективу і на життя, зважаючи на те, що, справді, Законом "Про державну службу" трішечки по-іншому зараз в разі його прийняття буде формуватися робота кожного міністерства. Ви знаєте, що буде державний секретар, його заступники, які, по суті, і будуть виконувати в основному ті повноваження, які зараз виконує заступник міністра - керівник секретаріату, я так розумію, чи керівник апарату, і його заступник.

І тому доцільність в наявності такої кількості політичних посад вона, за визначенням, відпадає. Але було би логічно, якщо би це можна було, щоб ми насправді зараз, якщо б Дмитро Юрійович, погодився, відправили на доопрацювання. Ви б тоді змогли його синхронізувати з тим законом, і, наскільки я розумію, той закон на найближчий сесійний тиждень буде виноситись і, очевидно, вже буде прийнятий. І нам тоді в розвиток того закону буде простіше провести цей закон. Я думаю, що комітет його підтримає. Але на цьому етапі зараз його, ну, випереджувати події немає жодного сенсу, як на мене.

Тому я би все ж таки підтримав пропозицію підкомітету: рекомендувати парламенту - ми не можемо комітетом його повертати, - ми рекомендуємо парламенту під час розгляду прийняти рішення про направлення на доопрацювання, зважаючи на такі обставини. Як визначиться парламент: може, він вас і підтримає в цілому, - тут питання до парламенту.

Я ставлю на голосування висновок, запропонований головою підкомітету, і прошу його підтримати. Хто - "за", прошу визначатися. Прошу, пане секретар, порахуйте голоси.

(Загальна дискусія)

_____. На доопрацювання направити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, рекомендувати повернути на доопрацювання.

Скільки "за"? (Загальна дискусія)

Ще раз. Ми голосуємо за внесений і запропонований на розгляд комітету висновок підкомітету, яким пропонується рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду законопроекту в першому читанні направити суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто за такий проект висновку комітету, рекомендований підкомітетом, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за"?

_____. 13 – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти?

_____. Два тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався?

_____. Троє утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Результати голосування: 13 – "за", 2 – проти, 3 – утрималось. Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги! ... питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правової охорони промислових зразків, за реєстраційним номером 1891, Алексєєв Ігор Сергійович – суб'єкт права законодавчої ініціативи. Якщо вважає за доцільне може кілька слів висловитись. А співдоповідь буде мати голова підкомітету Шпенюк Дмитро Юрійович.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую, Руслан Петрович.

Шановні члени комітету! В двох словах, законопроект спрямований на приведення вітчизняного законодавства у відповідність до законодавства Європейського Союзу та положень Угоди про асоціацію в частині положень щодо охорони прав на промислові зразки.

Основна новація цього законопроекту. Він спрямований на подолання проблеми зловживань при одержанні патенту. Зараз склалася така практика, що випадки так званого патентного тролінгу, коли суб'єкти господарювання реєструють промислові зразки, які абсолютно не мають ніякої новизни, і після цього, отримавши відповідний патент, оскаржують в суді використання належних їм промислових зразків під час експорту чи імпорту тих чи інших товарів. Тому основна ідея законопроекту - запровадження так званої експертизи до моменту одержання патенту, що є загальновизнаною світовою практикою. Тут є ряд інших новацій. Хочу наголосити, що до цього законопроекту надходила низка листів на підтримку, зокрема Європейської бізнес-асоціації. Якщо є час і можливість, на одну хвилину просив би дати слово представнику Європейської бізнес-асоціації, який зможе саме економічний ефект у разі прийняття цього законопроекту висловити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень у членів комітету, щоб дати одну хвилину для виступу представнику? Немає? А хто з представників є? Якщо можна, будь ласка, представтесь.

МАМОНЯ О. Мамоня Олександр, юридичний радник Європейської бізнес-асоціації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМОНЯ О. Проблема, на вирішення якої направлений цей законопроект, полягає в тому, що, користуючись недосконалістю чинного

законодавства про реєстрацію промислових зразків, певні особи реєструють вже давно відомі технічні рішення, такі, наприклад, як запчастини від автомобілів, такі, наприклад, як різні вироби медичного призначення, такі, наприклад, як побутова електротехніка, що призводить в результаті до того, що ці особи вносять відповідні патенти до митного реєстру. І митниця зупиняє відповідні товари при імпорті добросовісними імпортерами. Така ситуація є можливою завдяки тому, що під час реєстрації промислових зразків не відбувається експертизи по суті. Тобто орган, який проводить реєстрацію, не перевіряє, чи відповідні промислові зразки є новими, чи ні, а видає відповідні патенти під відповідальність заявника.

Даний законопроект спрямований на виправлення даної ситуації. Яким шляхом? Шляхом публікації відповідних заявок, тобто шляхом відкритості процедури реєстрації промислових зразків. Коли заявка подана, вона одразу публікується. Всі особи можуть її побачити та направити свої заперечення проти такої публікації. Це відбувається у Європі, це вимога ... Тобто такий шлях є вирішенням даної проблеми.

Друге - це приведення українського законодавства у відповідність з зобов'язаннями України за Угодою про асоціацію та у відповідність до європейських кращих практик та законодавства. Зокрема, це адміністративна процедура оскарження рішень органу експертизи відповідних поданих заявок, введення умови патентоздатності - оригінальності, і також інші новації, які повністю відповідають вимогам і нашим зобов'язанням згідно з Угодою про асоціацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Немає більше доповнень,, немає?
Голова підкомітету, будь ласка, Дмитро Юрійович.

ШПЕНОВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, хотел бы также отметить, что, как и в предыдущем законопроекте, Главное научно-экспертное управление

указывает, что по результатам рассмотрения в первом чтении законопроект целесообразно отклонить, поскольку механические перенесения законодательства Украины международных формулировок может привести к недоразумениям в национальном законодательстве, а также потерю его согласования с другими международными нормами. Мы его рассмотрели непосредственно на подкомитете. Члены нашего подкомитета считают, что его, данный законопроект, доцільно прийняти в першому читанні, и рекомендую. Вам роздан проект прийняття рекомендації в першому чтении данного законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто з членів комітету хоче задати запитання доповідачам, певно, і голові підкомітету? Немає?

Будь ласка, Василь Іванович Німченко, питання тільки.

НІМЧЕНКО В.І. До автора, я так розумію, якщо не будете возражать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нього немає варіантів, він поруч сидить.

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би почути ваш відповідь на предмет того, о якій експертизі йдеться? Правильно чи я зрозумів, що разом з Європейською асоціацією ви нам пропонуєте ще поставити один шлюз для того, щоб пройшов автор, який хоче зробити зразок цього, будемо так, промисловий, він повинен пройти через експертизу? Що це за експертиза як юридична особа? Що це взагалі за суб'єкт відносин виникає в області виготовлення промислових зразків експертиза?

АЛЕКСЄЄВ І.С. Я вам відповім на ваше питання. Дивіться, у нас є тактика, саме в Україні, коли окремі суб'єкти господарювання реєструють як патенти з повною новизною такі предмети, наприклад, як сірники, як дверні

ручки, як вішалки. Після цього, забороняючи іншим суб'єктам, які ввозять, імпортують товари на територію України, вимагаючи сплати відповідних платежів, оскільки вважають, що цей товар, наприклад, сірники, він запатентований цим суб'єктом господарювання і відповідний імпортер повинен сплатити ту чи іншу плату за ввезення цього товару. Тому саме цей законопроект спрямований на протидію з недобросовісними суб'єктами господарювання, які зловживають своїм становищем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вибачте, будь ласка. Василь Іванович, будь ласка, ще раз.

НІМЧЕНКО В.І. Можна да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

НІМЧЕНКО В.І. При выдаче лицензии не может быть выдана лицензия на приоритетность, или тем более на ноу-хау, без проведения соответствующей технической экспертизы. То мы о чем говорим? Мы хотим иметь какую-то карманную экспертизу или как? Зачем тогда бюро по выдаче патентов или патентная служба? Ведь есть целая патентная служба, которая дают и отвечает за экспертные заключения по поводу того, это новые или не новые. Если они придумали, что эта сера должна быть красного цвета, - это уже новое, наверное, так я думаю.

Поэтому я не понимаю, зачем эта экспертиза. Создавать еще одну структуру, кто за этим стоит? Для недобросовестности? Ну, тогда, вы меня извините, у нас общество в таком состоянии, что мы должны забор ставить с этих экспертиз. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Ігор Сергійович, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Відповім на зауваження свого колеги.

Законопроект не передбачає створення жодних ні суб'єктів, ні державних установ, які будуть здійснювати цю перевірку. На жаль, на даний час відповідні суб'єкти, які видають патенти, вони здійснюють аналіз лише формально. Тобто, якщо відповідає заявка тим встановленим вимогам, тоді видається патент, ніяких, не здійснюється жодної перевірки на предмет новизни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з колег хоче задати запитання доповідачам, двом, трьом, я не знаю? Немає? Хто хоче взяти участь в обговоренні?

Будь ласка, Леонід Олександрович Ємець. Шановні запрошені і присутні, обговорення, можливо, ми вам дамо слово за рішенням комітету, після того як кожен з членів комітету бажаючий зможе висловитись. Таким є регламент роботи комітету.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, я коротко.

Ну, по-перше, я попрошу, дійсно, потім дати слово експертам для зауважень. А, по-друге, ну, я вам так скажу, у нас є рішення підкомітету, і, як і в минулому питанні, яке ми розглядали, я прошу підтримати рішення підкомітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геніальний і лаконічний виступ, як зазвичай.

Хто з членів комітету ще хоче щось доповнити до такого виступу? Я думаю, що після такого виступу просто немає що сказати, тут вичерпно. Немає заперечень, щоб хтось з експертного середовища присутній висловився кілька слів? Немає?

Будь ласка, ви хотіли взяти. Візьміть, будь ласка, слово, представтесь для стенограми. І є аж одна хвилина.

_____. Дякую. Я представляю Державну службу інтелектуальної власності, саме того органу, який проводить експертизу заявок на промислові зразки.

І я хотіла сказати позиція державної служби з приводу цього законопроекту вже неодноразово висловлювалася, оскільки він розглядається на різних комітетах. Учора ми його розглядали на Комітеті з питань євроінтеграції, оскільки з "Пояснювальної записки" свідчить, що він спрямований на приведення законодавства до права ЄС та Угоди про асоціацію.

Насправді вказаний законопроект, дійсно, спрямований, як правильно сказав Олександр, на боротьбу з патентним тролінгом, а не на приведення до угоди і АКІ, тому що він містить суттєві недоліки в своєму формулюванні. Я не буду їх перелічувати, їх достатньо багато. Але позиція державної служби така: цей законопроект потребує суттєвого доопрацювання. І ми пропонуємо зі свого боку доопрацьовувати його в рамках комплексного законопроекту, який наразі розробляється державною службою, охоплює всі аспекти охорони прав на промислові зразки, і патентний тролінг, і приведення у відповідність до Угоди про асоціацію і до АКІ. Тому такий шлях ми пропонуємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, так кого нам підтримувати, вибачте?

ЄМЕЦЬ Л.О. Я вам скажу, оскільки я свого часу був головою підкомітету, який займався питанням інтелектуальної власності, і це питання знаходилося у віданні Комітету з питань освіти, то можу сказати, що, ну, на жаль, я зараз цим не займаюся, але до держслужби, я не знаю, як зараз, тоді у

нас було дуже багато зауважень, до роботи і до її стосунків і з патентною службою, і тим взагалі, чим вона займалася.

Тому пропозиція є яка? Все-таки ми маємо підтримати висновок комітету. Я думаю, що ви там ці свої зауваження ж висловлювали, давали вам можливість? Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Леонід Олександрович.

Справа в тому, шановні колеги, що тут питання принципове. Ми даємо можливість його доопрацювати в другому читанні чи підтримаємо позицію, висловлену службою, що його треба доопрацьовувати на етапі подання? Але, оскільки зараз ми вже не можемо дискутувати по другій позиції, бо вже він включений до порядку денного сесії, і ми можемо тільки рекомендувати Верховній Раді його повернути на доопрацювання, то, як на мене, ідею зараз вихлюпувати з дитям немає сенсу. Краще було би, звичайно, його прийняти за основу, врахувати до другого читання і ті пропозиції, які висловлені Науково-експертним управлінням. І якщо у служби є якісь конкретні, серйозні зауваження, ми вас люб'язно просимо звертатися чи до суб'єкта права законодавчої ініціативи, чи до підкомітету, чи будь-кого з інших суб'єктів права законодавчої ініціативи готувати, в разі, якщо буде підтримано в першому читанні, суттєві поправки до другого читання. А комітет, зі свого боку, зобов'язується обов'язково їх обговорити. І в разі підтримки відповідно підтримати в другому читанні.

Я думаю, що це було би вірно, розумно і компромісно зараз в цій ситуації. Бо, якщо ми зараз будемо рекомендувати на доопрацювання, ми просто цю ідею... А, якщо буде якісь комплексний, серйозний законопроект і він ще раз посилить цю позицію, ну, тим більше. Може, до другого читання він вже буде не актуальний.

Немає інших бачень? Хто за те, щоб підтримати позицію, висловлену головою підкомітету? Хто – "за", прошу визначатися. Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного. Наступне питання порядку денного - це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про нотаріат" щодо спрощеної видачі (є кворум, є Голубов. Голубов є), щодо спрощення видачі свідоцтв про право на спадщину на об'єкти нерухомого майна, розташованих на територіях сільських рад, закінчених будівництвом до 05.08.1992 року (реєстраційний номер 2156), Ничипоренко - суб'єкт права законодавчої ініціативи. І доповідає Помазанов, будь ласка.

Давайте оперативніше, бо зараз треба буде ще кілька законопроектів по неконституційності прийняти до 16 години.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дякую, шановний головуючий.

Згідно з пояснювальною запискою до законопроекту його метою є спрощення процедури оформлення спадкових справ на будинки, що розташовані на територіях сільських рад та які закінчені будівництвом до 5 серпня 1992 року, а саме: пропонується дозволити нотаріусам видавати спадкоємцям свідоцтво про право на спадщину на підставі відповідної виписки з господарської книги.

Якщо коротко, то цей законопроект суперечить ряду норм нашого діючого законодавства. Це, конкретно, суперечить статті 19 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" та суперечить їх змісту. І суперечить також статті Цивільного кодексу України, статті 182-ій, якщо коротко.

Також цей законопроект не підтримується Міністерством юстиції України. Також він не підтримується Нотаріальною палатою України. І Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України вважає, що

немає необхідності у запропонованому законодавчому спрощенні процедури спадкування.

Тому, якщо коротко резюмувати, то комітет пропонує таке рішення: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про нотаріат" (щодо спрощення видачі свідоцтв про право на спадщину на об'єкти нерухомого майна, розташованих на територіях сільських рад і закінчені будівництвом до 5 серпня 1992 року) поданий народним депутатом Ничипоренком, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект висновку комітету, прошу визначатися шляхом голосування. Хто проти? Утримався? Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую. Один утримався, Німченко? Тоді вибачте, будь ласка. *(Загальна дискусія)*

Хто – "за", шановні колеги, прошу... А, немає секретаря... Є секретар засідання. Будь ласка, рахуйте. 15 голосів – "за". Хто проти? Утримався? Василь Іванович! Три. Результати голосування: 14 – "за", проти - 0, утрималось – 3. Рішення прийнято. Дякую.

Давайте швиденько порадимось, оскільки наші колеги, дуже велика кількість, зараз змушені нас покинути: о 16 годині відбуватиметься засідання Конституційної комісії. Як нам робити, вчиняти з точки зору тих законопроектів, де ми не є головними? Вам проект висновку по кожному наданий, всі вони такі, що не суперечать Конституції України.

(Загальна дискусія)

_____. Один нюанс, я перепрошую, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

_____. Там в мене є застереження лише щодо одного законопроекту: 2447.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який це номер?

_____. 2447.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер в порядку денному?

_____. Передостанній, передостанній пункт.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 25.

_____. Да, да. Там є суттєві заперечення, що саме з питань, і в тому числі конституційності, тому що Конституція передбачає, що не може бути обмеження прав, там суттєво обмежуються права авторів, авторські права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную це питання відкласти, сьогодні його не розглядати, а ще раз Дмитро Анатолійович зможе проаналізувати, будь ласка, якщо ви можете, разом сісти, тому що він пропонує інший проект висновку.

Немає, щоб 25 пункт порядку денного вилучити? Хто за таку пропозицію. прошу голосувати. Одноголосно. Рішення прийнято.

По решті питань які пропозиції? Ми можемо проголосувати по кожному, чи ми підтримаємо пакетом, а даємо доручення секретаріату оформити окремими рішеннями комітету? Може бути таке рішення?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект рішення комітету, прошу висловлюватися шляхом голосування. Хто - "за"? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую. Дякую.

Хто з членів комітету бажає висловитися в "Різному"? Будь ласка, Олександр Черненко. Є бажаючі.

ЧЕРНЕНКО О.М. Колеги, два швидких питання, я думаю, для всіх цікаві.

Перше. Я знаю, що ще перед святами ви отримували на розсилку, секретаріат комітету розсилав проект меморандуму нашого комітету з Бюро Офісу ОБСЄ в Україні. У чому суть питання? Я просто з ними роками співробітничав, будучи в громадському секторі. Офіс координатора ОБСЄ в Україні готовий підтримувати певні проекти, які пов'язані з виборчими питаннями, з питаннями судової реформи, з питаннями виконання Європейського суду з прав людини, - це всі питання, які є предметом відання нашого комітету.

Фактично в чому ця підтримка: це підтримка експертної роботи, підтримка круглих столів, заходів, можливо, поїздок за кордон для членів комітету і секретаріату. Тобто, ну, абсолютно нормальна річ. Ми підготували проект меморандуму, вам був розісланий. Хто читав, хто ні, але там нічого такого поганого немає.

В мене є пропозиція: доручити голові комітету підписати цей меморандум і щоб ми продовжили нашу співпрацю. Ну, якби це тут... я не знаю, хто навіть може заперечити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, шановні колеги, просив би підтримати цю ініціативу, вона справді дуже слухна. Завжди зазвичай керівник проектів ОБСЄ в Україні підписував з керівництвом комітету, і навіть Верховної Ради, такого роду меморандуми про співпрацю, вони на користь нам, тому я думаю, що гріх було би відмовлятися. І, якщо би ваша була ласка, я просив би мене уповноважити

від імені комітету підписати, а на наступне засідання комітету, я даю доручення і підкомітету, і секретаріату, давайте зробимо це на засіданні комітету в такій, церемоніальній формі, я думаю, що це буде вірно, запросимо всі зацікавлені особи, засоби масової інформації. Це корисна, потрібна річ. Немає заперечень?

Хто за те, щоб уповноважити голову комітету на підписання такого меморандуму, прошу визначатися. Я думаю, що на наступне засідання... немає потреби. Дякую.

ЧЕРНЕНКО О.М. Всі одноголосно.

Ще одне питання, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дуже коротко, 30 секунд.

ЧЕРНЕНКО О.М. Дуже коротко.

Ми вчора не підтримали, або не голосували, за законопроекти по скасування Закону про референдум, який є дуже поганий. І через одну причину: тому що в нас нема іншого закону про референдум всеукраїнський і ми не захотіли створювати правову прогалину.

Тому я думаю, що нам як комітету треба ініціювати розробку нового закону про референдум, тим більше напрацювання є, і Руслан Петрович в минулому скликанні писав, і інші депутати. Тому я пропоную... Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович зареєстрував такий законопроект, тому...

ЧЕРНЕНКО О.М. Я знаю, але там законопроект про референдум за народною ініціативою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І про місцеві.

ЧЕРНЕНКО О.М. І про місцеві. А ми дуже звужуємо. Ну, просто я би рекомендував, якщо комітет підтримує, на базі комітету, або навіть підкомітету, з питань виборів створити все-таки робочу групу і швидко, і розробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень, вносьте пропозиції, я думаю, всім авторам треба запропонувати увійти до складу такої групи, і всі люб'язно погодяться.

ЧЕРНЕНКО О.М. Абсолютно, або члени підкомітету, само собою, хто хоче з комітету. І ми би хотіли, не відкладаючи в довгий ящик, уже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді немає заперечень. Будь ласка, якщо можете, від імені підкомітету кожному члену напишіть звернення на e-mail, розшліть: до такого то числа визначитись щодо своєї участі в робочій групі. І сформувати цю робочу групу рішенням підкомітету. Немає заперечень?

Шановні колеги, два слова. Що ми робимо з суддями? Вибачте, вас відволікаю від... У нас ще ж на розгляді одне, останнє подання яке надійшло, - це 49 суддів. Андрій Сергійович має зауваження по 28-ми.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже по 24-х?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви щось в динаміку ввійшли.

Шановні колеги, тут про що іде мова. Дивіться, я хочу просто до вашої уваги, ситуацію таку прояснити. Пам'ятаєте, ми цілу низку суддів відправили

назад в Вищу кваліфікомісію? Вища кваліфікомісія повернула їх назад Голові Верховної Ради. У нас в комітеті ще немає цього, але Голова Верховної Ради нам передав копію цього звернення. Я не буду все переповідати, я думаю, що не завжди члену комітету буде приємно слухати такі зауваження. Але вони звертають увагу Верховній Раді, що не личить такому високому державному органу показувати приклад неконституційних, незаконних дій, а треба діяти в порядку, визначеному законом і Конституцією. А закон передбачає, що Верховна Рада не може повертати назад будь-які відповідні подання, вона може визначатись щодо голосування за обрання пожиттєво на посаду судді або не голосувати. Тому, напевно, така позиція і надалі буде займатися Вищою кваліфікомісією, і нам треба тоді визначитися, що ми робимо: чи ми знову будемо грати в цей футбол - і вони назад, ми будемо повертати, чи ми будемо все ж таки діяти по закону, а закон говорить, що ми маємо в сесійній залі самі приймати для себе політичні рішення.

Тому що, якщо ми зараз... Да. Ситуація така, що ми просто, якщо ми не голосуємо за людину то тоді відповідно незаконно Вища рада юстиції зобов'язана внести подання про звільнення такого судді. Безумовно, це впливає на долю людини, ми розуміємо, про що іде мова.

Тому давайте зараз приймемо це рішення. Оскільки зараз фактично ВККС звертає увагу Голови Верховної Ради, що комітет, так би мовити, зігнував свої повноваження, а для нього був визначений 30-денний строк для внесення такого проекту постанови, він рекомендує Голові Верховної Ради надалі самому визначатись.

Ми можемо зараз теж, так би мовити, пропустити цей строк, він закінчується буквально по цьому поданню післязавтра, наскільки я пам'ятаю, до кінця тижня. І хай Голова Верховної Ради визначається. Ми можемо і таку позицію, страуса, зайняти, це, напевно, було б в нашому випадку досить зрозуміло і правильно, тому що, відверто кажучи, я інколи дивуюсь нашій поведінці в сесійній залі. Але, з іншого боку, давайте не ховатися, давайте ще

раз приймемо це рішення. Бо, я так розумію, що, незалежно від того, скільки ми тут суддів зараз знову будемо повертати, рекомендувати ВККС, якраз всіх повернуть - і знову нам треба через якийсь період часу зіткнутися з цією ситуацією і визначати, що нам робити. Будь ласка, визначайтесь.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене немає пропозицій. Пропозиція в законі є. 30 днів ми маємо для того, щоб підготувати проект постанови.

_____. Скажіть, будь ласка, Руслан Петрович, скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Геннадій.

ТКАЧУК Г.В. Якщо ми говоримо про те, що у нас є варіант. Судді, яких виносять на розгляд в зал, ми їх голосуємо. У нас є 2 варіанти. Перший: він набирає 226 голосів, той суддя. Ми голосуємо за кожного окремо, я вважаю...

_____. ...до яких є питання.

_____. Ні, послухайте, до яких є претензії. Ми голосуємо, він набирає 226 голосів, він стає суддею безстроково. Він не набирає 226 голосів, він отримує зарплату далі, він чекає, поки збереться в Раді кількість людей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні... *(Шум у залі)*

ТКАЧУК Г.В. Все, дякую за плідну працю, всіх вносимо в зал, а в залі розберемося.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я пропоную ставити зараз питання на голосування, тому що ми його обговорювали дуже багато разів. Поставити питання на голосування, проголосувати, і, як вирішить комітет, так і буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я звертаю вашу увагу, що надалі повертати до Вищої кваліфікаційної комісії немає жодного сенсу, оскільки вони автоматом повернуть нам назад. Тому...

ЄМЕЦЬ Л.О. Руслан Петрович, можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Леонід Олександрович.

ЄМЕЦЬ Л.О. Руслан Петрович, скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Леонід Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Просто питання: Кицюка нам повернули?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене, шановні друзі, немає переліку, кого повернули. У мене є копія листа, який надійшов на Голову Верховної Ради отакого змісту. А в тих додатках, які вони повернули, напевне, є. У нас в комітеті поки на розгляді немає, і не буде, бо комітет вже свої повноваження відповідно до закону вичерпав. Будь ласка...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, якщо він не набирає достатньої кількості голосів, це є підставою для Вищої ради юстиції внести відповідне подання до парламенту про звільнення такого судді про звільнення такого судді.

(Загальна дискусія)

Сергій Міщенко. Друзі, давайте визначатися...

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, є пропозиція конкретна і дуже проста. Для юриста вона звичайна: не знаєш, як діяти, дій по закону. По закону голова комітету і секретаріат комітету готують нам, отут роздає, постанову по суддях. Ми визначаємося відносно голосування, кожен собі визначається. Якщо кворум, якщо більшість підтримує цю постанову, ми виносимо в зал. Якщо цей кворум, тобто більшість не набирає ця постанова, тоді діє пункт б): Голова Верховної Ради вносить в зал.

Потім, коли постанова ця попадає від нашого комітету в зал, вона ставиться на голосування. Кожен із депутатів в сесійній залі має право підняти руку і вилучити того чи іншого судді за дужки – те, що я і казав.

Потім ця голосується постанова повністю: вона підтримується 226 чи ні. Потім по кожному судді голосується окремо, які були вилучені. Хто набирає 226 – отримує, хто не набирає – не отримує. Діємо по закону. Про що ми говоримо?! Оце вже третє засідання ллємо воду з пустого в порожнє! Виносьте і голосуйте. А кому не подобається, той не буде голосувати. А хто хоче процес запустити, той буде голосувати і буде підтримувати комітет. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готові члени комітету розглядати? У нас є можливість роздати проект постанови на всіх суддів? То, будь ласка, роздавайте.

Леонід Олександрович Ємець. Сергій Олегович наступний.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, шановні члени комітету, от дивіться, що нам зараз треба визначитися. Верховна Рада – то окрема частина нашої роботи. А комітетська робота – це інша частина. І, знаєте, я не збираюся, як і в Верховній Раді, за окремих суддів голосувати, тому що вважаю, що вони не мають права бути суддями. І поки в мене це право є – нажимати або не нажимати кнопку, - я цим правом буду користуватися, і ніхто не може, і це записано в Конституції, і в Законі про статус народного депутата, змусити мене нажати "за", зелену кнопочку, бо це моє право. Те ж саме стосується голосування на комітеті.

Тому голосувати пакетом за внесення, я теж не вважаю, що ми зобов'язані. І Вища кваліфікаційна комісія не має права вказувати: піднімати нам руку, голосуючи "за", чи не піднімати руку, голосуючи "за". Тому я вважаю, що, оскільки ми приймаємо рішення і несемо відповідальність за наше рішення, ми маємо розглядати кожного. І якщо ми вважаємо, що потрібно повернути і не приймати рішення по конкретній кандидатурі, маємо право так робити. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Леонід Олександрович.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тут трошки... тут інше було висловлення. Давайте... бо Сергій Міщенко одне сказав, Леонід Олександрович Ємець сказав зовсім інше. Я поспробую перекласти для всіх зрозумілу позицію.

Справа в тім, що Вища кваліфікаційна комісія не вказувала нам, як нам діяти в сесійній залі. Вона написала нам те, що визначено законом. А законом, правильно сказав Сергій Міщенко, визначено, що Верховна Рада приймає рішення про підтримку судді або не про підтримку судді шляхом голосування

на посаду безстроково. Якщо такого роду підтримку суддя не отримає, то це є підставою для Вищої ради юстиції звернутися до парламенту щодо звільнення такої судді. І суддя тоді... Верховної Ради тоді ще раз буде визначатися, чи достатньо підстав для звільнення чи ні. А може вона все ж таки вирішить його... повернутися до попереднього свого рішення.

А Леонід Олександрович каже, що ні, що цього не варто до кінця допускати, що нам все ж таки і в комітеті треба продовжити ту практику, яку ми започаткували, про те, щоб повертати назад в ВККС.

Якщо є для цього підстави і воля комітету, я не заперечую. Але я просто вам кажу, що закінчиться все тим самим, що через якийсь період часу знову ВККС нам все поверне, як зробила до цього часу. Тому нам треба визначитися.
(Шум у залі)

Це вже інше питання. Ми виглядаємо погано завжди, і тут ні... повірте мені, постояти півгодини на трибуні - і отримати на свою адресу багато схвальних відгуків не так приємно, як здається збоку. (Шум у залі)

Питання. Чи можемо ми ставити за основу проект постанови, яким всіх без винятку тих, яких...

_____. Да, можемо. (Шум у залі) Можемо. Хай в залі визначаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Немає!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу визначатися шляхом голосування. Хто за той проект постанови, який вам розданий? Проти? утрималися?

Тоді ще раз... Скільки у нас "за"?

(Загальна дискусія)

Рахуйте, пане секретар. Вибачте, що потурбував.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так 11... *(Шум у залі)* Хто – проти? Утримались?

Результати голосування: 13 – "за", проти – 0, утрималось – 5. Рішення прийнято. Дякую.

Шановні колеги, дякую за участь в роботі. Засідання закрито.