

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 16 вересня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! На зібранні присутні уже 19 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети, дає нам можливість за наявності кворуму розпочати наше засідання. Засідання комітету оголошую відкритим.

В нас сьогодні чергове засідання передбачене планом роботи комітету на цю сесію. І відповідно ті питання, які ми сьогодні пропонуємо на розгляд комітету, вони були заздалегідь роздані і члени комітету могли з ними ознайомитися. Але давайте, зазвичай, мусимо розпочати нашу роботу з процедурного питання. Оскільки знову з поважних причин, вкотре відсутній секретар комітету, я пропоную кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на посаду, так би мовити, секретаря сьогоднішнього засідання комітету. Немає інших альтернативних пропозицій, немає?

Хто за таку пропозицію, прошу визначатися шляхом голосування. Одноголосно. Дякую, рішення прийнято.

Руслан Михайлович, надалі прошу рахувати голоси під час голосування.

Шановні колеги, сьогоднішнє засідання у нас перенесено в цей зал на прохання членів комітету, оскільки ви знаєте, що сьогодні після другої години відбувається з'їзд однієї із партій. В нас 15 членів комітету – члени цієї партії і тому за відсутності можливості, відсутності можливості зібрати відповідно кворум було прийнято рішення попередньо керівництвом комітету запропонувати саме цей час і це приміщення. Це приміщення, де працює, зазвичай, фракція "Блоку Петра Порошенка". І я думаю, що в разі, коли в нас буде нагальна потреба в форс-мажорних обставинах, які, як сьогодні є, ще раз попроситися до фракції в зал, то я думаю, що я,

користуючись такою можливістю, спробою влаштувати таку нагоду. Тому що це, я так бачу, добра нагода – зібрати кворум під час засідання Верховної Ради.

На цьому організаційні питання дозвольте завершити і перейти до проекту порядку денного, який вам заздалегідь розданий. Він в нас традиційно складається з двох основних і одного додаткового розділів. Перше – це, де наш комітет є головним з розгляду законопроектів. Другий, де ми даємо висновок на відповідність Конституції всіх законопроектів, які зареєстровані в парламенті, і організаційні питання. Ну, і зрештою, питання "різного" в разі, якщо в колег будуть якісь питання, ми обов'язково їх обговоримо.

Якщо немає інших пропозицій, я би проект порядку денного поставив на голосування за основу. Хто за те, щоби підтримати таку пропозицію голови, прошу визначатися. Всі – "за". Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

В кого які є заперечення, доповнення, застереження до порядку денного, який ми щойно проголосували за основу? Немає. Можемо його голосувати в цілому? Дякую.

Для ради протоколу зазначаю, що в засіданні бере участь 20 членів комітету. До нас приєднався заступник голови комітету Василь Петрович Яніцький. Дякую, Василь Петрович. Він завжди у нас... 21? А, це я вже пропустив. Вибачте, так 21, ще бачу Юрій Македон. Дякую, друзі.

Тоді ставлю на голосування в цілому проект порядку денного, який ми щойно проголосували за основу. Хто за те, щоб його затвердити в цілому, визначаємося шляхом голосування.

"За" – 21. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую.

Дозвольте оперативно рухатись по питанням порядку денному, оскільки у нас небагато часу. В межах перерви Верховної Ради ми повинні завершити роботу.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення правового регулювання гарантій (за номером 1789) (це друге читання). Ігор Алексєєв. Не бачу Ігоря Алексєєва. Зараз буде? Якщо буде, то давайте ми, напевно, це питання перенесемо, дочекаємося Ігоря. Він від імені підкомітету доповість позицію.

Наступне питання про проекту порядку денного – це Закон про внесення змін до Закону про вибори народних депутатів (щодо обов'язкової перевірки стану здоров'я кандидатів у народні депутати) (за номером 2118а).

Голова підкомітету Черненко Олександр Миколайович. Будь ласка, Олександр Миколайович. Зараз він нам... *(Шум у залі)*

Ви дивіться, бо пам'ять теж будуть перевіряти.

ЧЕРНЕНКО О.М. Ну, я розумію, що цей парламент він дуже любить популістичні законопроекти. Але це не означає, що нашому комітету треба хворіти цією хворобою. Законопроект, дійсно, пропонує обов'язкову перевірку стану здоров'я кандидатів в депутати перед тим, як вони подадуть документи на реєстрацію, не треба додатково пояснювати, що це суперечить Конституції, і, скажімо, дуже відносно визначати стан здоров'я. Тому... Комітет є пропозиція поданий законопроект відхилити за результатами розгляду в першому читанні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З такого чутливого питання брати слово ніхто не наважився. Щоб у своєму слові ще раз не підтвердити доцільність запровадження такого інституту.

Друзі, хто за такий проект висновку підкомітету, який щойно озвучив голова підкомітету, і зробити його висновком комітету, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – проти? Утримався? "За" – 22 .

Я для протоколу зазначаю, що до нас доєднався наш колега Ігор Алексєєв. Проти – 0. Утримались – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Давайте ми повернемося до нашого першого питання, оскільки голова підкомітету вже є. Це є проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення правового регулювання гарантій (за номером 1789). Доповідає голова підкомітету Ігор Алексєєв.

Будь ласка, Ігор Сергійович.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую. Вибачаюсь за затримку.

Шановні колеги, значить, пропонується розглянути до другого читання проект Закону 1789 в цілому... Було подано суб'єктами законодавчої ініціативи 11 пропозицій та поправок, які в тому числі стосувалися певних застережень, зауважень, які висловлені Головним науково-експертним управлінням, частина була врахована.

В цілому законопроект передбачає лише три основні зміни, це: по-перше, усуває деякі колізії в законодавстві щодо регулювання гарантійних правовідносин, зокрема визначає перелік суб'єктів, які можуть видавати гарантії; по-друге, встановлює колізійну прив'язку до місцезнаходження гаранта при розгляді спорів, які виникають з гарантійних правовідносин з іноземним елементом.

Таблиця до другого читання вам роздана. Якщо ні в кого немає заперечень, зауважень до тої редакції, яка пропонується схвалити комітетом, прошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Шпенюв має запитання до голови підкомітету. Будь ласка.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Небольшой вопрос, Игорь Сергеевич. Хотел уточнить, поправка номер 10 Сторожука: убирается вообще из Хозяйственного кодекса,

исключается банковская гарантия. Я понимаю, что у нас остается на Гражданском кодексе, но не порушит это потом разное тлумачення хозяйственным судом при рассмотрении банковских споров? Спасибо.

АЛЕКСЕЕВ И.С. Я, якщо дозволите, значить, дам слово Дмитру Сторожуку, він подавав цю правку, ми її спільно опрацьовували. Він пояснить, в чому була ідея врахувати цю поправку.

СТОРОЖУК Д.А. Дякую, колеги. Дійсно я вніс поправку, виключити цю статтю. Тому що ні теорія, ні практика не застосовує використання цієї статті Господарським кодексом. Тому що навіть господарські суди посилаються, по суті, посилаються на статтю формально, а застосовують норми статей Цивільного кодексу, тому що вони протирічать між собою. Вони взагалі, стаття ця, 200 стаття, вона невдало об'єднала в себе різні статті Цивільного кодексу, але вони суперечать між собою і на практиці вони не працюють. Є 28... Є близько там 20... В мене є близько 28 рішень с удів господарських, які взагалі не використовують цю статтю, а врегульовують ці відносини, вона вносить тільки сумятицу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Анатолійович.

Хто має ще запитання до голови підкомітету, членів підкомітету, які напрацьовували відповідний проект порівняльної таблиці, яка роздана членам комітету. Немає? Хто хоче виступити в обговоренні?

Будь ласка, Дмитро Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Я все-таки хотел бы чтоб поставили на данный вопрос на голосование, тогда если мы идем тогда по этой логике, давайте тогда вообще Хозяйственный кодекс отменим. Зачем нам нужен Хозяйственный

кодек? Будем только относительно Гражданского. Оно должно быть или унифицировано у нас полностью или нет.

СТОРОЖУК Д.А. Гарна ідея, підтримую – відмінити Господарський кодекс, і мене всі адвокати, юристи підтримають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Анатолійович.

Я вас прошу, коли слово надає голова, щоб ми для стенограми зрозуміли, хто що говорить. Якщо член комітету наполягає, будь ласка, я ставлю на підтвердження відповідно ту поправку, яку враховано за номером 10 підкомітетом на підтвердження комітету.

Хто за те, щоб відхилити цю поправку, як пропонує член комітету Дмитро Шпенюв, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто - "за"? Порахуйте, будь ласка. Хто проти? Хто утримався? Решта утримались.

Результати голосування: "за" – 4, "проти" – 5, решта – утримались. Рішення не прийнято. Проти – 6, вибачте. Решта утримались. Рішення не прийнято.

Які ще є бажання виступити, запитання до доповідача в обговоренні цього питання? Немає?

Хто за те, щоб підтримати ту порівняльну таблицю, яку від імені підкомітету голова підкомітету щойно озвучив і яка є на розгляді в членів комітету? Хто - "за", прошу визначатися шляхом голосування. Давайте ми від зворотнього. Хто проти? Хто утримався? А ви... *(Шум у залі)*

Результати голосування: 3 – утримались, решта – "за". Рішення прийнято. Дякую.

Наступне... Вибачте, колеги, ну, у нас зараз, я знаю, як почнеться розгляд питань в сесійному залі, всі зірвуться і підуть. *(Загальна дискусія)*

Ну, почнеться через 5 хвилин, я ж відчуваю настрої.

Третє питання порядку денного: проект Закону про офіційне оприлюднення та реєстрацію нормативно-правових актів (за номером 2256)

Наша колега Агафонова Наталія. Будь ласка, від імені підкомітету.

АГАФОНОВА Н.В. Шановні колеги, ну, з метою економії часу, знову ж таки не зупиняючись на конкретних моментах, де норми законопроекту і викликають сумніви щодо відповідності їх Конституції. Взагалі, виходячи з тої ситуації, яка склалася в державі, є нагальним розробка і прийняття комплексного законодавчого акту, який би визначав і види нормативно-правових актів, і порядок їх оприлюднення, ієрархію, тимчасове зупинення, припинення. А той законопроект, який запропонований, він цих питань не вирішує. Окрім того, як я вже сказала, він містить в собі положення, які не є відповідними Конституції. У зв'язку з чим пропонується цей законопроект повернути суб'єктам законодавчої ініціативи без включення його до порядку денного і розглядом на засіданні Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Володимирівна.

Хто має запитання до доповідача, голови підкомітету?

Я для протоколу зазначаю, що до нас приєднався наш колега Міщенко Сергій. Дякую.

Підтримується позиція?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж хочу висловитися на користь такої пропозиції. Але тут абсолютно правильно сказала голова підкомітету, що нам треба фундаментально все ж таки якось вирішити, що ми робимо з Законом про нормативно-правові акти. Я нагадаю, що в позаминулому скликанні був прийнятий за основу. Ця тривала дискусія вже 20 років іде довкола цього

закону. Якщо би підкомітет теж взяв на себе ініціативу, ми би могли якось подумати над цим законодавчим актом, який є фундаментальний і до нього чомусь бояться підходити. Але без нього рухатись дуже важко. Але за цей проект висновку підкомітету пропоную проголосувати, тому що він абсолютно вірний.

Хто за таке рішення комітету, визначаємося шляхом голосування. Проти? Утримались? Один утримався. Ви утримались, Олександр Миколайович? Ні. Один утримався.

Результати голосування: 21 – "за", 1 – утримався. Рішення прийнято.

Ні, 22 нас зараз. 21? Хтось вийшов? А, вийшов наш колега Голуб. Вибачте.

Результати голосування: 20 – "за", утримався – 1, проти – 0. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного. Проект Закону про неможливість проведення виборів депутатів Верховної Ради АРК Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів на частині території України у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України (№ 2258а). Черненко Олександр Миколайович. Це старий закон, я нагадаю.

Я для протоколу зазначаю, що до нас доєдналась колега Новак Наталія Василівна. Дякую.

ЧЕРНЕНКО О.М. Законопроектом пропонується визначити там перелік територій Крим, окуповані і прилеглі території, де вибори місце не проводити. Але, оскільки цей законопроект був зареєстрований до того, як був прийнятий новий Закон про місцеві вибори, до того, як була прийнята постанова, навіть дві постанови ЦВК про неможливість проведення виборів на окремих територіях. Після того, як виборча кампанія фактично вже відбувається, пропозиція відхилити даний законопроект як такий, що втратив

актуальність. Тобто ті питання, які пропонуються в ньому, урегульовані так чи інакше діючим Законом про місцеві вибори і постановами ЦВК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто має запитання до голови підкомітету? Я тільки собі дозволю нагадати, що ми на минулому засіданні комітету розглядали проект закону 3018, який частково врегульовує це питання. А також Комітет з питань державного будівництва, місцевого самоврядування та регіональної політики пропонує розглянути постанову з номером 3017, яка вносить зміни до постанови про призначення і взагалі знімає будь-які застереження в цій частині.

Хто за те рішення, яке пропонує голова підкомітету від імені підкомітету, прошу визначатись шляхом голосування. Проти? Утримались? Один утримався. Два утримались.

Результати голосування: 20 – "за", "проти" - 0, "утримались" – 2. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного. Проект Закону про порядок дострокового припинення повноважень народного депутата (за номером 2317). Олександр Миколайович, будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Ну, це черговий законопроект із серії відкликання депутатів. Ми вже таке розглядали і відхиляли. І не виключно цей законопроект, оскільки сьогодні в Конституції є вичерпний перелік дострокового припинення повноважень народного депутата України, цей закон пропонує розширити цей перелік, відповідно суперечить Конституції. Пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую голові підкомітету.

Ну, я думаю, що тут очевидна ситуація. Немає сенсу дискутувати. Я одразу ставлю на голосування пропозицію підкомітету. Хто за таку пропозицію, визначаємося шляхом голосування. Хто – проти? Утримався?

"Утрималось" – 2, "проти" – 0, "за" – 20. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів" щодо необхідності дотримання принципу рівності суддів Конституційного Суду. Я – автор, але я думаю, Наталія Василівна, Наталія Володимирівна доповість Агафонова від імені підкомітету.

АГАФОНОВА Н.В. Дякую.

Знову ж таки, основні положення цього законопроекту полягають в тому, що судді Конституційного Суду не дотримується принцип, як на нашу думку, гарантій і рівноправності їх в зв'язку із тим, що до їх кваліфікаційних вимог включаються вимоги щодо стажу роботи практичної, наукової, але в той же час ті судді, які перед тим працювали суддями, мають значно вищу суддівську винагороду. І стаж тих працівників, тих суддів Конституційного Суду, які працювали на інших роботах, саме займалися науковою і педагогічною діяльністю, він не включається до стажу такої роботи для визначення суддівської винагороди. В зв'язку із чим пропонується дотримуватися принципу рівноправності і внести відповідні зміни до закону.

Цей законопроект, він пропонується, його в першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Володимирівна.

Хтось має якісь запитання, заперечення? Чи треба пояснити ситуацію? Ігор Лапін, будь ласка. Я поясню, якщо треба, як автор.

ЛАПІН І.О. Ну, буквально там декілька слів пояснить, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тім, що....

ЛАПІН І.О. Получається прирівнюємо....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, при рахуванні розміру заробітної плати ураховується тільки стаж перебування на суддівській посаді для суддів всіх, так. Закон про статус суддів, він же ж поглинає всіх суддів. А судді Конституційного Суду, відповідно до Конституції, необов'язково мають бути обов'язково судді, так. Це можуть бути і науковці, і представники юридичної професії, і тощо.

І є випадок зараз, ну, це просто практика, коли четверо суддів Конституційного Суду отримують майже в 10 раз меншу заробітну плату, ніж решта суддів Конституційного Суду. Я думаю, що це неправильна практика, оскільки ми самі попросили, це судді, як правило, через Верховну Раду, які рекомендовані, бо це колишні професора, науковці і народні депутати, між іншим. Тому було би вірно, щоб хоча б синхронізувати в законі, як виняток для суддів Конституційного Суду, цю норму і щоб в самому суді не було такої градації в заробітній платі. Я вважаю, що це правильний крок.

Якщо немає заперечень, прошу підтримати висновок підкомітету. Хто "за", прошу визначатися. Проти? Утрималися? Двоє утрималися.

Результати голосування: 20 – "за", "проти" – 0, "утрималось" – 2. Рішення прийнято.

Наступний проект порядку денного, ой, вибачте, питання порядку денного: проект про внесення змін до Закону, вибачте, Кодексу адміністративного судочинства щодо повноважень Верховного Суду приймати окремі ухвали (2499). Сидорович Руслан Михайлович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Коротко.

Даний законопроект пропонується, я вже не знаю, відхилити чи, да, повернути на доопрацювання, ну, одним словом, він не може бути, на жаль, проголосований, будемо пропонувати на доопрацювання. Чому? Кілька моментів.

По-перше, пропонується надати Верховному Суду фактично невластиву функцію в частині винесення окремих ухвал. Чому, тому що, для того щоб винести окрему ухвалу, Верховному Суду слід буде вникати в деталі, в обставини справи, що фактично виходить за межі повноважень касаційного суду, а Верховний Суд в нас зараз виконує фактично повноваження касаційного суду другої касації, що теж є проблема, але це вже інше питання.

Відповідно до прийнятого Верховною Радою Закону "Про забезпечення права на справедливий суд" порядок звернень до ВКСу чи там до Вищої ради юстиції в частині відкриття дисциплінарного провадження є правом або сторони, або відповідно адвоката. Тобто фактично ми, якщо приймаємо такі зміни, то такі зміни будуть прямо суперечити нормам Закону "Про забезпечення права на справедливий суд". Крім того, там міститься ряд оціночних понять, застосування яких буде не до кінця зрозумілим, там такі, як "грубе порушення", "грубе порушення закону може...", тобто такі речі, які дозволяють фактично по-різному тлумачити закон, і не зрозуміло, як він там буде надалі застосовуватися.

Тому у зв'язку з цим пропонується суб'єкту законодавчої ініціативи повернути даний законопроект на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Михайлович.

В кого є які запитання до доповідача – голови комітету? Я взагалі от тільки собі дозволю прокоментувати, це наступні ще три закони. Йде мова про те, що, пам'ятаєте, ми домовлялися про необхідність і доцільність

комплексних змін до процесуального законодавства на розвиток Закону про забезпечення права на справедливий суд. І зараз у межах ради суддівської реформи йде активна робота до якої долучені, в тому числі члени нашого комітету. І тому є сенс поки відправляти на доопрацювання, разом з тим, можливо, запрошуючи їх до перспективи напрацювання спільного комплексного законопроекту. Я думаю, авторам треба повідомити про таке бажання комітету взяти на себе таку функцію медіатора. Для того, щоб прийняти якісний законопроект, а на цьому етапі уривчасто розбалансовувати систему, мені здається, недоцільно.

Прошу визначатися, хто за таке рішення підкомітету шляхом голосування. Проти? Утримались? 22 – "за". Рішення прийнято.

Наступне питання: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій та статус суддів" про спрощення процедури притягнення до дисциплінарної відповідальності (2542). Мельниченко доповідає. Це те саме, про що я щойно говорив.

МЕЛЬНИЧЕНКО В.В. Документи у всіх роздані.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу.

_____. Лаконічно, але по суті, так.

_____. Голосуємо.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви читаєте висновок Науково-експертного управління, а ми говоримо про висновок комітету. Я ж думаю, що я щось інше читаю чи... Читаю-читаю... Ще раз... Це не той висновок ви прочитали. На першій сторінці читайте.

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИЧЕНКО В.В. Ми – комітет будемо підтримувати висновок нашого комітету. Комітет рекомендує: на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я поясню, це те саме, що і говорили. Ми будемо зараз працювати комплексно над цими змінами і там він пропонує крім адвокатів, пам'ятаєте, ще щоб були, доступ мали інші.

І в зв'язку із тим, да, в зв'язку із тим, що є, ну, різні бачення цього процесу, я знаю, що в найближчій час в рамках цієї ради буде остаточно прийнято рішення. Руслан Михайлович – член ради обов'язково дізнається чому і як. І планується до кінця вересня такий комплексний законопроект вже подати у Верховну Раду. Тому який сенс зараз виокремлювати? Який буде враховувати всі чотири законопроекти, які тут надалі розглядаються. Дякую.

Хто за такий проект висновку підкомітету, щоб на доопрацювання, прошу визначатися. Проти? Утрималися? Двоє утрималися. Троє.

Результати голосування: 1 – "проти", 2 – "утрималися", 19 – "за". Рішення прийнято. Дякую.

А, ну, тому що Власенко. Я думаю, чому проти? Дякую. Добре, добре. В нас поки кворум є. Друзі, не всі зразу, бо 20 осіб залишилося.

Да, останнє питання швиденько. Про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статусу суддів" щодо удосконалення процедури обрання на посаду судді вперше. Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. На доопрацювання.

Якщо коротко, то тут абсолютно сумнівний, противоречивий закон. Проти – всі, і Мін'юст, і Головне науково-експертне, і Інститут законодавства. І загальний висновок: повернути суб'єкту на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за такий проект висновку, прошу визначатися. Хто – "за"?
Одноголосно. Рішення прийнято.

Наступне питання: проект Закону про внесення змін до Закону "Про Вищу раду юстиції". Мельниченко Володимир. 2546. На доопрацювання, я бачу, пропонуєте.

МЕЛЬНИЧЕНКО В.В. Да, комітет теж пропонує: на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект висновку, прошу визначатися. 20 – "за"? Рішення прийнято одноголосно.

Наступний: проект Закону про внесення змін до статті 33 Цивільного процесуального кодексу щодо залучення іншого відповідача. Грановського немає. Даємо слово автору – Помазанову. Будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дуже короткий закон, вносяться зміни в одну статтю, направлені на забезпечення належного розгляду справ у судах і забезпечення прав позивача більшого. Тому прошу прийняти його за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за такий проект висновку комітету, щоб рекомендувати за основу, прошу визначатися. Рішення прийнято одноголосно. 19 – "за". У нас бере участь 19 членів комітету.

Наступний блок питань – це на відповідність Конституції. Хто за те, щоб цю практику поширити і одним рішенням прийняти ті проекти висновків, які у вас на розгляді, щодо конституційності.

Хто – "за", прошу визначатися. Дякую, рішення прийнято.

Будь ласка, ще дві секунди, організаційне питання. Руслан Михайлович Сидорович вніс ініціативу провести круглий стіл: "Актуальні проблеми ведення Єдиного державного реєстру судових рішень". Хто за таку пропозицію, ми будемо визначатися по даті конкретніше, коли буде розуміти, тому що нам це треба робити від імені підкомітету. Дякую.

В "Різному" є питання ще?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є в "Різному" два... Ви пам'ятаєте, що ми головного консультанта запропонували на заступника, він зараз у нас працює, на його місце пропонується Лис Ганну, яка працює старшим консультантом, тобто підтягнути, а на місце старшого консультанта замість Ганни – Катерину Шевченко, щоб зробити ротацію в Апараті, наскільки це можливо. От підніміться дівчата, щоб видно – симпатичні, красиві. Дякую.

Хто за таку рекомендацію голови, прошу визначатися. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Засідання закрите. Вибачте, що так швидко.