

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 3 березня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... комітету, що означає, що відповідно до Закону про комітети ми уповноважені при наявності кворуму розпочати наше засідання.

Я дуже коротко поінформую. У нас сьогодні є потреба зібрати це позачергове засідання комітету, зважаючи на рішення Верховної Ради, яке було відповідно спровоковане поданням Голови Верховного Суду, точніше поданням до нього Генеральної прокуратури, яке було підтримане Головою Верховного Суду щодо надання згоди на притягнення до відповідальності і арешт трьох суддів Печерського районного суду. Зважаючи на екстраординарність ситуації і відповідно доручення Голови Верховної Ради щодо зібрання комітету у якомога стисліші строки під час перерви між сесійними засіданнями, відповідно сьогодні ми зібралися.

Таке подання надійшло до комітету буквально кілька годин тому. І ми оперативно прореагували. Дякую, що змогли відповідно належним чином прореагувати і взяти участь у роботі комітету, тому що безпосередньо, ви знаєте, згідно статті 220 Регламенту Верховної Ради для того, щоб сесійна зала могла розглядати це питання, потрібен висновок комітету, до предметів відання якого належить питання суддів. Так як за попереднім рішенням Погоджувальної ради питання сесійна зала планує розглянути вже невідкладно після закінчення цієї обідньої перерви, і за домовленістю воно може стояти одним із перших на вечірньому засіданні сьогодні, то у нас з вами є нагальна потреба оперативно розглянути відповідні подання, що надійшли до Верховної Ради, щоб сформулювати свій висновок, який ми маємо зараз знову ж таки надати для Апарату Верховної Ради, щоб він міг роздрукувати, і всі депутати під час розгляду його у сесійній залі мали

відповідні висновки у себе на робочих місцях для прийняття усвідомленого законного рішення.

Якщо немає інших пропозицій щодо порядку денного, то я би просив, колеги перед тим, як нам затвердити порядок денний, зважаючи на те, що з поважних причин відсутній секретар комітету, обрати секретарем сьогоднішнього засідання традиційно Сидоровича Руслана Михайловича, який абсолютно сумлінно, відповідально виконує покладені на нього обов'язки.

Якщо немає заперечень, хто за таку пропозицію, прошу визначитись шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Для протоколу зазначаю, що бере участь у засіданні 17 членів комітету.

Шановні члени комітету, хто за те, щоб затвердити порядок денний з трьома питаннями, про які я щойно вам сказав, а саме: про надання згоди щодо притягнення до відповідальності і арешт трьох суддів Печерського районного суду міста Києва – Вовка Сергія Володимировича, Кицюка Віктора Петровича і Царевич Оксани Ігорівни.

Хто – "за", прошу визначитись шляхом голосування. Проти? Утримались? Одноголосно. 17 – "за".

Щойно мені повідомили, що пан Кицюк хоче особисто взяти участь в роботі комітету. У нас немає, думаю, жодних проблем. Безумовно. Ми тоді його питання будемо розглядати по мірі відповідно його долучення до роботи комітету.

Заради протоколу хочу зазначити, що в засіданні бере участь 18 членів комітету, до нас долучився наш колега Сергій Міщенко. Дякую, Сергій Григорович.

Якщо немає заперечень, то я би тоді надав слово присутньому тут прокурору міста Києва Сергію Олексійович Юлдашеву, який від імені Генеральної прокуратури інформує нас з приводу тих мотивів, які Генеральний прокурор висловив відповідно в своєму зверненні до Верховної

Ради і до Голови Верховного Суду щодо надання відповідно, точніше подання про надання згоди на затримання та арешт, тримання під вартою судді Печерського районного суду міста Києва – Вовка Сергія Володимировича.

Якщо можна, який ми регламент прокурору запропонуємо? Сергій, 3-5? Як?

ЮЛДАШЕВ С.О. 3 хвилини достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До трьох хвилин, будь ласка.

ЮЛДАШЕВ С.О. Ну, мало хто, дійсно, не знає суддю Вовка. Подання дійсно направив Генеральний прокурор до Верховного Суду України про надання згоди Верховною Радою України відносно трьох судів. Якщо ми починаємо з Вовка, слідчими прокуратури міста розслідувалася кримінальне провадження, справа полягає в тому, що суддя Вовк, виносячи рішення у цивільній справі, позбавив права власності на нерухоме і рухоме майно власника, виносив заочно судові рішення. І фактично власник дізнався про те, що він позбавлений своєї власності, коли вже отримав судові рішення, це рішення скасовано апеляційним судом.

Ми довели про те, що виносячи таке рішення суд не мав достатніх підстав вважати, що власник з будь-яких підстав може втратити цю власність, навіть не запросивши її до розгляду у цивільній справі. Тому беззаперечні докази спонукали нас звернутися з клопотанням на адресу Генерального прокурора, а він в свою чергу на адресу Голови Верховного Суду для отримання згоди на обрання запобіжного заходу і притягнути взагалі до відповідальності. Підозра судді Вовку оголошена за частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України – постановлення судом завідома неправосудного рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже дякую, Сергій Олексійович.

Шановні колеги, я заради протоколу зазначаю, що в засіданні бере участь 20 членів комітету, до нас приєдналися наші колеги Мельниченко і Ківалов. Дякую.

Які будуть питання до Сергія Олексійовича з приводу висловленої позиції Генеральної прокуратури?

Будь ласка, Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Скажите, пожалуйста, есть вердикт о вынесении заведомо неправосудного решения или это мысль высказанная следователем, вами или Генеральным прокурором? Если ли вердикт о том, что это решение вынесено заведомо неправосудное? Или нет такого вердикта?

ЮЛДАШЕВ С.О. Василь Іванович, вердикт визначить суд, коли буде виносити рішення уже за розглядом справи по суті. Зараз я кажу про те, що слідчими здобуті докази, які свідчать про завідомо... постановлення судом завідомо неправосудного рішення.

НІМЧЕНКО В.І. Так я же вас и спрашиваю, есть ли тогда состав преступления, по которому вы хотите арестовать судью, если у вас нет решения суда, вступившего в законную силу, что вынесено не правосудное решение?

ЮЛДАШЕВ С.О. Я ще раз кажу, порядок передбачений Законом України "Про судоустрій і статус суддів". У разі повідомлення судді про підозру відносно нього може бути обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або домашній арешт за згодою Верховної Ради України. Тому саме з цим питання ми виносимо і на розгляд ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович, ваша відповідь зрозуміла.

Наталія Новак.

Якщо можна Василь Іванович кнопочку натисніть, бо фонить мікрофон.

НОВАК Н.В. Сергій Олексійович, скажіть, будь ласка, це єдиний факт винесення неправосудного рішення чи розслідується інший факт по судді Вовку?

ЮЛДАШЕВ С.О. Це єдиний факт по судді Вовку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто з членів комітету бажає ще задати запитання представнику Генеральної прокуратури.

Будь ласка, Леонід Олександрович Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую. По Вовку зрозуміло. У мене до вас таке питання, воно просто викликано останніми подіями там пару днів. Вам такий... ну все-таки, щоб ми... Оберемко Владислав Олександрович суддя знайомий.

ЮЛДАШЕВ С.О. Ні, не знайомий і це дивна річ...

ЄМЕЦЬ Л.О. Все, дякую.

ЮЛДАШЕВ С.О. Я можу прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба, воно не стосується предмету розгляду.

ЄМЕЦЬ Л.О. Ні, в принципі, все зрозуміло. Я так і думав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, якщо можна, тоді у приватному характері виясните всі деталі дружби прокурора.

Будь ласка, Грановський Олександр Михайлович.

ГРАНОВСЬКИЙ О.М. Скажіть, будь ласка, а ці люди в Україні чи вже ні?

ЮЛДАШЕВ С.О. Так, Вовк в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Василь Іванович, останнє запитання і потім будемо визначатися, і принаймні, розпочнемо іншу стадію обговорення питання.

НІМЧЕНКО В.І. Шановний головуючий, питання про людей, незалежно судья это или нет, поэтому можно я задам питання уважаемому государственному обвинителю. Скажите, я цитирую ваше представление: в подальшому продовжуючи реалізовувати свій злочинний умисел, спрямований на поставлення завідомо неправосудного рішення, судья послал повестки. Послав, але ці повістки вернулись, тому що вони за ними не прийшли. То як можна інкримінувати "завідомо". Що за цим стоїть, будь ласка, скажіть? Чи є тут помилка, чи є завідомість? Спасибі.

ЮЛДАШЕВ С.О. Ну, ми довели, що відповідач у цивільній справі взагалі не мав уяви навіть про те, що розглядається будь-яка справа і що вона позбавляється права власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо більше запитань немає, хто хоче виступити?

КІВАЛОВ С.В. А єсть Голова Верховного Суду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає Голови Верховного Суду.

КІВАЛОВ С.В. А его нельзя... запрошували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова Верховного Суду запрошений, він на лікарняному, зараз у лікарні перебуває.

КІВАЛОВ С.В. А хто від Верховного Суду є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представника Верховного Суду немає. Є тільки представники Генеральної прокуратури.

КІВАЛОВ С.В. Навіщо? Подання є.

КІВАЛОВ С.В. Ні, ну що навіщо, они тоже дают згоду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони тільки підтримують це.

КІВАЛОВ С.В. Ну, вони підтримують, все равно обов'язково должно бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це на Верховній Раді, на комітеті не обов'язково.

Будь ласка, Руслан Михайлович Сидорович хоче виступити в обговоренні. Будь ласка, до 3 хвилин, шановні колеги.

СИДОРОВИЧ Р.М. Розглядаючи це подання, я би хотів відмітити, що, власне, по-перше, вину особи у вчиненому злочині може встановити, власне,

вирок, а ми говоримо зараз про вжиття заходів запобіжного характеру. Це щоб ми розуміли юридичну кваліфікацію цієї дії, яку ми зараз вчиняємо. Це є по-перше.

А, по-друге, щодо постановлення власне рішення завідомо неправосудного, то я тут підтримую обвинувачення у тій частині, що у тому випадку, якщо сторони не з'являються у судові засідання, відповідач не являється, не відбирає повістки, є процедура, визначена цивільним процесуальним кодексом, може бути винесено заочне рішення. Є процедура виклику через оголошення в газеті. Тому у даному випадку я підтримую обвинувачення у тій частині, що суд не мав підстав правових виносити рішення у справі, не з'ясувавши причини неявки осіб у судові засідання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто хоче ще з членів комітету взяти участь у обговоренні? Будь ласка, Німченко Василь Іванович.

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые коллеги, я единственное, что хотел бы сказать, что здесь идет речь об инкриминировании преступления, которые вообще-то сомнительные в отношении избрания меры пресечения. Это первое. состава этого преступления.

Второе. Давайте мы посмотрим, что вменяется. Умысел, заведомо злочинний умысел, спрямований на поставлення заведомо неправосудного рішення. И в тоже время мы исключаем тот факт, что и процессуальное законодательство наше на сегодняшний день, процессуальное законодательство предоставляет возможность рассмотрения, как здесь было сказано, заочно, в случае повторной неявки на судебное заседание может быть рассмотрено дело. Поэтому говорить о том, что здесь открытый состав преступления и доказывать это, я думаю при такой базе доказательной у нас нет никаких, нет никаких оснований.

Поверьте мне, что если исходить из этого, на сегодняшний день по сути это идет речь не привлечение судьи это идет речь о выдвижении обвинения системе, процессуальной системе защиты прав граждан в Украине. Конечно незащищено было право этого Мельника, его фамилия, да? Или кого там? Что без него рассмотрели. Конечно же 100 процентов это есть нарушение законности, грубое нарушение, поправление права человека на право собственности, я уже не говорю на независый и беспристрастный суд.

Вместе с тем, мы должны четко себе определять, что законодатель обосновуя решения о правосудии предусматривает вопрос справедливость, законность, внутреннее убеждение, так работает каждый судья и с строгим соблюдением процесса. И если мы говорим, что нарушение процесса всегда тянет за собой уголовное наказуемое деяние, уважаемые, я скажу, что мы бы не участвовали в заседаниях пленарных, потому что мы бы только здесь садились и рассматривали вопросы о привлечении об аресте судей. Такие у нас нормы процессуально. Ошибки могут быть, от них никто не запрещен. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович. Леонід Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, давайте по процедурі. Значить ми не суд, для того, щоб встановлювати вину або не вину, або правосудність, або не правосудність, якихось рішень. У нас є подання відповідне Генерального прокурора і Голови Верховного Суду, у нас є Генеральний прокурор, який представляє, Верховна Рада має дати дозвіл, власне кажучи, суду, встановити, чи була вина в діях особи. Це, я думаю, справедливо і чесно. І будь-яка особа варта того, щоб з неї були зняте обвинувачення, якщо вони не доказові, або навпаки вона була притягнута до відповідальності, якщо вчинила злочин. Тому давайте ми таку можливість суду надамо і слідчим органам теж. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з шановних колег, присутніх на засіданні, хоче висловитись і кілька слів сказати в обговоренні цього питання? Немає?

Ну я тільки заради протоколу скажу формальну річ. Справа в тім, що ми зараз обмежені в можливостях комітету і ми даєм висновок тільки на формальну відповідність статті 220, тобто, чи не належний суб'єкт подання, чи не належний суб'єкт, який звернувся до суб'єкта подання, зараз іде мова про те, чи Генеральний прокурор звернувся до Голови Верховного Суду, щоб Голова Верховного Суду звернувся до Верховної Ради. І ви знаєте, що ми, в тому числі комітет обмежений нещодавно прийнятими змінами, і тому ми чисто формально просимо Верховну Раду розглянути це питання і доповідаєм опозиції щодо відповідності статті відповідній регламенті. Далі саме сесійна зала буде визначатись з приводу того, в який спосіб їй ті повноваження, які передбачені конституційною нормою здійснювати, чи давати відповідну згоду на арешт, чи не давати. Це питання не до комітету. Комітет, відверто кажучи, в цьому випадку здійснює тільки формальну функцію, він готовий висновок на відповідність вимогам регламенту. Якщо в шановних колег немає іншого бачення – я хотів би попередньо нагадати, що висновок комітету вам розданий. Чи є потреба мені зараз весь зачитувати висновок, чи в всіх є? Василь Іванович, навіть Василь Іванович не заперечує. Тоді, з вашого дозволу, я зачитаю тільки результативну частину.

Розглянувши відповідні матеріали на комітеті, дійшли висновку про те, що подання Генеральної прокуратури підтримане та внесено до Верховної Ради Головою Верховного Суду про надання згоди на затримання судді Печерського районного суду Вовка та обрання стосовно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Тут я ще раз звертаю увагу, відповідає вимогам частини першої статті 220 Регламенту Верховної Ради та може бути підтримане. Доповідачем з цього питання на парламентському засіданні пропонується визначити голову комітету. От

чисто формальна річ, яку ми повинні здійснити і визначитись щодо такого проекту висновку комітету.

Хто за проект вищезазначений і вище озвучений мною, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Проти – 1. Хто утримався? Утрималось двоє. У засіданні бере участь 20 членів комітету. 18 – "за". 17, вибачте, – "за". Один – проти. І двоє утрималось. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це, шановні колеги, наступне подання. До Верховної Ради звернувся відповідно до частини третьої статті 126 Конституції України; пункту восьмого частини першої статті 41, частини першої статті 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів"; статті 218 Закону "Про Регламент Верховної Ради України" Голова Верховного Суду Романюк Ярослав Михайлович з приводу того, що він підтримує подання Генерального прокурора України про надання згоди на затримання та арешт, тримання під вартою судді Печерського районного суду міста Києва Кицюка Віктора Петровича та вносить його на розгляд Верховної Ради України.

Я хочу зазначити для протоколу, що Віктор Петрович бере участь у засіданні відповідно нашого комітету. І тому, я думаю, що після того, як від імені Генеральної прокуратури висловить позицію Сергій Олексійович Юлдашев, було б вірно, щоб ми дали Віктору Петровичу свої пояснення чи заперечення з приводу відповідного подання обов'язково висловити для комітету, щоб ми могли готувати і пропонувати Верховній Раді абсолютно обґрунтоване, усвідомлене рішення.

Якщо немає інших заперечень, я надаю слово Сергію Олексійовичу до трьох хвилин. Далі за процедурою по одній хвилині – для запитань і одна хвилина – для відповідей і до трьох хвилин – для обговорення. Іншому доповідачу точно така сама регламентна процедура. Дякую.

Будь ласка.

ЮЛДАШЕВ С.О. Дякую. Розслідуючи кримінальне провадження відносно працівників ДАІ міста Києва, які складали адміністративні протоколи відносно учасників "Автомайдану", які в подальшому направлялися до місцевих районних судів для розгляду по суті, нами встановлено, що саме суддя Кицюк у січні 2014 року, розглядаючи адміністративний матеріал відносно Черкасенка, притягнув його до адміністративної відповідальності, передбаченою статтею 122 зі значком 2 Кодексу України "Про адміністративні правопорушення" та позбавив його права керування транспортними засобами в зв'язку з тим, що він не зупинився на вимогу працівників ДАІ, нібито.

Оцінюючи матеріали адміністративної справи, ми дійшли до висновку, що в матеріалах відсутні будь-які докази. І навпаки є свідчення про те, що взагалі ця людина не перебувала, не рухалась в потоці автомобілів. І більше того, допитані працівники ДАІ, також засвідчили, що такі процесуальні документи вони не складали. Рапорти без підпису, будь-яких доказів про вчинення адміністративного порушення взагалі в матеріалах адміністративної справи відсутні. Це рішення було скасовано апеляційним судом.

Тому ми довели, що дійсно виносячи рішення і притягуючи до адміністративної відповідальності учасників "Автомайдану", суддя постановив завідомо неправосудне рішення. Тобто він скоїв злочин передбачений частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В кого з колег є запитання, будь ласка, по одній хвилині. Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Скажіть, будь ласка, ви тут заявили про не правосудність цього рішення. Апеляційна інстанція винесла Постанову про

припинення провадження у справі з посилкою на те, що цих протоколів і цього факту не було в наявності чи з інших підстав?

ЮЛДАШЕВ С.О. Закрила адміністративну справу в зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення 247...

НІМЧЕНКО В.І. На якій підставі, ви ж кажете, що воно на підставі...

ЮЛДАШЕВ С.О. Я вам ще раз кажу, відсутність складу адміністративного... відсутність доказів, які б свідчили про вчинення правопорушника або адміністративного правопорушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Ще хто з колег? Наталія Новак.

НОВАК Н.В. У мене питання також до Сергія Олексійовича.

Дивіться, справа в тому що під час автомайдану от такі протоколи і судові рішення вони були масовими. І в мене питання. Чи це тільки по цьому судді подання, чи готується ще цілий ряд подань саме з подібними порушеннями з точки зору суддів?

ЮЛДАШЕВ С.О. Дяку за запитання, воно цікаве.

Справа в тому, що дійсно в кожному суді розглядалась велика кількість адміністративних протоколів. Але розглядаючи такі протоколи суддя немає оцінювати належність або неналежність тих доказів які подали працівники міліції. Тобто якщо протокол сфальшований то суддя на тому етапі не міг це зрозуміти для себе і виносити рішення. А ми кажемо про те, що взагалі, там відсутні навіть підписи працівників міліції, відсутні інші докази і наявні докази про, взагалі, про те, що там особа не була, не скоїла правопорушення.

От саме такі матеріали вони цікаві були нам і ми починали з ними працювати. А якщо є підписи працівників... Да, хорошо він сфальшований, він сфальшований працівником міліції, но, суддя не міг розуміти це на стадії розгляду цієї справи. Тому за таких протоколів, ну, ми питання про відповідальність суддів ставити не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вдячний. Хто...

ЮЛДАШЕВ С.О. Ви не чуєте мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я прошу не коментувати, якщо можна.

Шановні колеги, будь ласка, запитання до доповідача. Немає? Ще Василь Іванович, будь ласка.

НІМЧЕНКО В.І. Ви тут заявили, що міліція... Фамілія його Козак, звання його капітан. Що це сфальшовані докази були надані судді, розпорядження судді. Так чи ні?

ЮЛДАШЕВ С.О. В даному випадку протоколи взагалі не були підписані працівниками міліції.

НІМЧЕНКО В.І. Я ж запитав. Надані капітаном Козаком? Так чи ні? Якщо вони визнані сфальшованими, скажіть: да, є постанова, сфальшовані...

ЮЛДАШЕВ С.О. Інспектор ДАІ Козак.

НІМЧЕНКО В.І. Козак. А я як сказав?

ЮЛДАШЕВ С.О. Козак, правильно.

НІМЧЕНКО В.І. Правильно я сказав. Є встановлений факт сфальшований?

ЮЛДАШЕВ С.О. Я ще раз вам кажу про те, що там, де сфальшовані протоколи і там де були належним чином сформовані докази такі протоколи ми не розглядаємо.

НІМЧЕНКО В.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу припинити дискусію. У нас же є іде якась регламентна процедура ...

НІМЧЕНКО В.І. Це не дискусія, це запитання. Шановний головуєчий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для вас немає обмежень, якщо можна в порядку...

НІМЧЕНКО В.І. Я попросив би мене не обмежувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас не обмежу.

НІМЧЕНКО В.І. Це моє право конституційне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

НІМЧЕНКО В.І. Іде питання про людей. Іде питання, ви взагалі це історичні явища...

СМЕЦЬ Л.О. Коли він рішення ті приймав, то питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу не вступати в дискусію. У нас буде тема...

НІМЧЕНКО В.І. Я хотів би почути, якщо суддя не входив в оцінку і не перепроверяє ці протоколи, і поклав їх в основу судового рішення.

_____. Як його можна взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим, я прошу.

НІМЧЕНКО В.І. Є протокол. Вони не визнані не фальшовані. Будь ласка,

ЮЛДАШЕВ С.О. Ще раз, я повторюю, що рапорти – це, фактично, підстава, офіційний документ він навіть не був підписаний Козаком. Ви розумієте про це, і Козик допитаний і каже, що він не складав цей протокол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Не треба тут третій раз повторювати, зрозуміло.

Шановні колеги, в кого є ще запитання до доповідача? Немає.

Переходимо до обговорення питань, до трьох хвилин. Хто з членів комітету готовий виступити. Будь ласка, Руслан Михайлович Сидорович.

Є пропозиція, щоб не два рази обговорювати питання, а один раз дати можливість висловитись і поставити запитання, а потім уже загальне обговорення. Немає заперечень? Немає. Тоді ми трошки відхилимося ad hoc від регламенту.

Якщо немає заперечень, будь ласка, Віктор Петрович, до трьох хвилин. Будь ласка.

Я прошу, Сергій Олексійович, виключити мікрофон, щоб не фонило для стенограми.

КИЦЮК В.П. Дякую за надане слово.

В першу чергу, хочу вибачитись за запізнення на засідання комітету. Оскільки про його проведення, я дізнався лише з засобів масової інформації.

Моя промова стосується двох аспектів: перший, на сьогодні вся громадськість і народні депутати України декларують про необхідність зняття депутатської та суддівської недоторканності.

Я в повній мірі підтримую цю позицію і не заперечую щодо зняття з мене депутатської недоторканності шляхом задоволення клопотань Генерального прокурора України. Але я сюди прийшов не для цього, я прийшов сюди, щоб висвітлити іншу думку щодо розгляду справи і взагалі цього кримінального провадження.

8 квітня 2014 року було прийнято Закон про відновлення довіри до судової влади. На виконання цього закону при Вищій раді юстиції було створено Тимчасову слідчу комісію. Наголошую на тому, що жодної скарги на мої дії до цієї комісії, до Вищої кваліфікаційної комісії суддів протягом року на мої дії не надходило, не кажучи вже притягнення мене до дисциплінарної відповідальності.

Наприкінці 2014 року, коли всі події набрали такого ось масштабу, Генеральна прокуратура України, серед 1500 розглянутих мною справ, віднайшла одну справу в рішення, які вважає направлено проти Автомайдану. Відразу хочу зазначити, що протокол у цій справі відповідав всім засадам, всім нормам Кодексу України про адміністративне правопорушення. Він був підписаний всіма посадовими особами, я наголошую на цьому. Але я не прийшов сюди доводити свою невинуватість, я хочу наголосити на тих процесуальних важливих фактах, якими сьогодні проводиться досудове розслідування і всупереч яким сьогодні ми розглядаємо подання Генерального прокурора України. Рішення Вищої кваліфікаційної комісії України від 29 січня 2015 року було вперше відмовлено в задоволенні подання клопотання Генерального прокурора

України про відсторонення судді Кицюка від займаної посади. Вища кваліфікаційна комісія, компетентний орган, чітко зазначила про те, що півповідомлення про підозру судді Кицюку не вручено . Відтак він не набув статусу підозрювання в даному кримінально провадженні. Я перепрошую, але звідси я бачу, що у вас в руках є повідомлення, так, про підозру. Що в даному випадку робить Генеральна прокуратура України. Штучно, виключно штучно, вже 2-го лютого 2015-го року змінює попередню кваліфікацію моїх дій, нібито за підозрою, яка не вручена, на частину другу статті 375 Кримінального кодексу України і при цьому вноситься Генеральним прокурором України подання про дозвіл на мій арешт, хоча місце перебування мого відомо. Якщо ви ходите ставлю на голосування цих повідомлень, документів, які в вас на руках, подивіться, будь ласка, зверніть увагу, в такому випадку строк досудового розслідування, навіть за переконанням Генерального прокурора України, потрібно обраховувати з 22 грудня 2014 року, коли повідомлення про підозру підписав перший заступник Герасим'юк. Сьогодні у нас 4 чи 3 березня 2015 року, двохмісячний строк досудового розслідування, в даному кримінальному впровадженні, закінчився. Всупереч вимогам Кримінального процесуального кодексу України постанови про продовження строку досудового розслідування мені вручено не було. Від так проведення будь-яких процесуальних дій, в даному кримінальному провадженні, є неможливим. Я не доводю ту свою невинуватість, я не кажу про те, що моя справа розглянута виключно у відповідності до вимог Кримінального процесуального кодексу України, нехай це буде предметом досудового розслідування і предметом судового розгляду. Проте сьогодні ми не можемо розглядати це подання, оскільки строки досудового розслідування вони закінчилися і вони не продовжені.

І я хотів сказати, що шановний пан Ємець, казав про те, що суддя не може мати більше 10 відсотків скасованих рішень, в такому випадку він підлягає звільненню. Я хочу зазначити, що відсоток скасованих рішень судді

Печерського районного суду міста Кицюка, відповідно до кількості розглянуто менше 1 відсотка.

Безумовно, важко говорити коли стоїть таке питання, про те я прошу звернути виключно на формальні підстави, не давати оцінку, нехай з цим розбереться суд, правильно розглянув справу чи не правильно... ...на ті формальні підстави які перед вами лежать. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Петрович.

Я тільки зазначу для протоколу про те, що ви сказали, що вас не повідомлено. Як тільки було доручення Голови Верховної Ради про те, що ми зобов'язані на рішення Верховної Ради зібрати комітет, а воно було близько 14.00. О 14.05, мене інформують, вас було повідомлено за місцем вашої роботи в Печерський районний суд про те, що буде зібрано комітет і буде проводиться засідання, телеграмою. Більш того всіх решта членів комітету так само в той самий строк було повідомлено іншими засобами комунікації. Оскільки раніше це фізично неможна було зробити так як доручення, ще раз кажу, було близько 14.00 години, це можна перевірити за стенограмою Верховної Ради. Це чисто формальна річ, щоб нас потім не звинувачували в тому, що ми неналежним чином виконали вимоги регламенту щодо повідомлення судді.

КИЦЮК В.П. Я перепрошую. Я не звинувачую ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не кажу, що ви звинувачуєте. Просто констатую факт.

Які запитання до доповідача? Будь ласка. Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Єсть одне таке запитання. Як ви вважаєте, по 126 Конституції термін стік, два місяці, це однозначно по новим нормам КПК.

КИЦЮК В.П. Досудове розслідування? В кримінальному провадженні?

НІМЧЕНКО В.І. Ні, я до цього доповідача, до цього.... питання відносно того, чи можна вести такі процесуальні дії як звернення стосовно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, у вас до кого запитання? Бо ми просто... До доповідача, до судді Кіцюка, є запитання?

НІМЧЕНКО В.І. Ні, до судді нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ви зможете обговорити це питання і взяти участь, безумовно, в обговоренні.

Якщо немає до судді... Є? Будь ласка, Леонід Ємець, одна хвилина. Прошу оперативніше бо ...

ЄМЕЦЬ Л.О. Коротко запитаю. Скажіть нам всім, ви як спите зараз спокійно? Совість вас не мучає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...я прошу такі питання не задавати зараз.

КИЦЮК В.П. Що ви маєте на увазі?

ЄМЕЦЬ Л.О. Я маю на увазі, що всім нам зрозуміло і я сподіваюсь, що суд це доведе, бо ми не судді, і ми не можемо приймати рішення ми лише даємо право суду сьогодні перевірити ті обставини на підставі яких ви приймали рішення. Але з того, що я бачу на своє абсолютно непрофесійне як з точки зору судді, точку зору, те рішення, яке ви приймали воно ніякого відношення до правосуддя не мало. Більш того, ґрунтувалось на тих речах, які навіть документами назвати важко – не те, що доказами. Тому у мене до

вас абсолютно було логічне питання, як ви після того як прийняли таке неправосудне рішення сьогодні почуваєтесь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки це питання риторичне, я його поки знімаю ви зможете...

КИЦЮК В.П. Я можу відповісти.

_____. Нормальне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка.

КИЦЮК В.П. Руслане Петровичу, я можу відповісти. Дякую за запитання.

Хоча у нас принцип презумпції невинуватості, я хочу сказати, що сплю я, - з приводу прийняття цих рішень та інших, дуже спокійно. В той час у мене було 10 справ про адміністративні правопорушення, три з них були закриті за відсутності складу правопорушення. Дві було направлено для оформлень, сидить пан Ілленко, який приймав у мене участь у розгляді справи, коли справа стосувалася свободівців. ... справа була закрита* з реабілітуючих підстав. Три особи в той період було звільнено ...

_____. Коли це було?

КИЦЮК В.П. Це було в березні місяці.

_____. А в березні..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу...

КИЦЮК В.П. Три особи було звільнено з-під варти, в той же час ще в січні місяці, жодну особу я під варту не брав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. ...

Шановні колеги, якщо більше питань немає. Хто хоче виступити в обговоренні питання загалом вислухавши доповідачів, задавши їм відповідні питання і отримавши відповіді.

Будь ласка, Сидорович Руслан Михайлович, бо я вже його оголосив, далі по підняттю рук. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р. М. Перш за все, я хотів би з одної сторони з акцентувати увагу на обмеженості нашого Регламенту про що вже говорилося так.

А, по-друге, з акцентувати увагу, оскільки тут ми на комітеті обмежені Регламентом, а у сесійні залі ми вже власне робитимемо вибір.

Стосовно того, що наявність чи відсутність факту скасованого рішення само по собі не виключає можливості винесення за відомо неправосудного рішення. А далі вже винувних хай встановлює слідство і суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще? Немає нікого.

Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Шановні колеги, за наявності доказів того, що по впливу двохмісячного терміну ведуться процесійні дії, які є в цьому разі, ці дії не мають юридичної сили, я хотів би на це звернути увагу. Тому що нові норми КПК, дійсно, забороняють по впливу двохмісячного терміну вести слідчі дії, досудові дії. Якщо це не так, то нехай обвинувач спростує це і скаже, що це воно у нормах. Ми маємо на сьогоднішній день повідомлення,

2 люте, це коли б не було, але ми сьогодні маємо звернення сьогодні до Верховної Ради через комітет. Тому хотів би почути відповідь. Якщо це так, то немає питань, ставимо на голосування. Але якщо це не відповідає закону, то ми не можемо його розглядати. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче висловитись?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Шановні колеги, Василь Іванович, я хочу у тому числі звернути вашу увагу, про це говорило багато колег і Ємець, і Сидорович. Верховна Рада буде визначатися з приводу того, про що ви говорите. Наша формальна роль полягає у тому, щоб запропонувати Верховній Раді висновок на відповідність вимогам Регламенту Верховної Ради. Крапка. А далі відповідно буде приймати рішення політичне парламент і відповідні судові органи у разі, якщо відповідне слідство буде продовжуватись і буде винесене якесь судове рішення, навіть не хочу зараз забігати наперед.

Тому, вибачте, ми прийняли недавно, вибачте, закон, де ми самі себе обмежили комітет, пригадуєте, одноголосно. І тепер ми хочемо повернути собі всі ці повноваження. Давайте будемо якимись послідовними. Дякую.

Якщо немає інших бажаючих... Які є пропозиції, шановні колеги? Голосувати? Я тоді пропоную проект висновку, який вам розданий. Я зачитую результативну частину щодо того, що комітет дійшов висновку про те, що подання Генеральної прокуратури, підтримане та внесене до Верховної Ради Головою Верховного Суду, про надання згоди на затримання судді Печерського районного суду Кицюка В.П. та обрання стосовно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відповідає вимогам частини першої статті 220 Регламенту Верховної Ради та може бути

підтриманий. Доповідачем з цього питання на пленарному засіданні визначити Голову Комітету Князевича.

Хто за такий проект рішення комітету, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати?

Шановний виконуючий обов'язки секретаря, прошу вашої уваги і участі у підрахунку.

15 – "за". Хто – проти? 1 – проти. Хто утримався? Прошу порахувати.

СИДОРОВИЧ Р.М. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, бачу все 4.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ще раз можна, хто утримався? Ага, 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По результатам голосування наступні результати: 15 – "за", 1 – проти, 4 – утрималось . Так? Правильно я розумію? Рішення прийнято. Дякую. Останнє питання, яке ми сьогодні мусимо оперативно розглянути, це щодо подання Генеральної прокуратури підтримане і внесене на розгляд Верховної Ради Головою Верховного Суду України про надання згоди та арешт, тримання під вартою суддів Печерського районного суду міста Києва – Оксани Царевич. Так само надаю слово Сергію Олексійовичу Юлдашеву. Будь ласка, Сергій Олексійович.

ЮЛДАШЕВ. С. О. Руслан Петровичу, аналогічна ситуація, аналогічний протокол, аналогічне адміністративне правопорушення, лише воно скоєне 5-го січня 2014-го року і правопорушник Атлантова Софія

Олександрівна. Також не виконання, не зупинка на вимогу працівника правоохоронного органу, такі ж самі докази, відсутність підпису в протоколі. Допитаний працівник ДАІ, який засвідчив, що такі рапорти він не підписував, відсутність будь-яких інших доказів, які б давали підстави судді виносити рішення про притягнення до адміністративної відповідальності правопорушника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто запитання має до доповідача? Василь Іванович Німченко, будь ласка.

НІМЧЕНКО В. І. Постанову скасовано чи ні? ... відповідальність.

ЮЛДАШЕВ. С. О. Вони всі скасовані апеляційним судом.

НІМЧЕНКО В. І. апеляційним?

ЮЛДАШЕВ. С. О. Да

НІМЧЕНКО В. І. По тим же мотивам, да?

ЮЛДАШЕВ. С. О. Да, відсутність складу адміністративного правопорушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колега Македон.

МАКЕДОН Ю. М. Скажіть, будь ласка, під протокол. Дійсно цей протокол скасований апеляцією чи ні?

ЮЛДАШЕВ. С. О. Скасований апеляційним судом.

МАКЕДОН Ю. М. В мене просто інша інформація. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інша інформація у вас? Яка?

А можна під стенограму це?

МАКЕДОН Ю. М. В мене є інформація, що цей протокол був залишений в силі.

_____. *(Не чути)*

МАКЕДОН Ю. М. Постанова, перепрошую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дайте, будь ласка, пояснення.

ЮЛДАШЕВ. С. О. Ну, всі адміністративні протоколи переглядались апеляційним судом і вони всі без виключення були скасовані. Особливо ті в яких нема доказів або відсутні підписи, в основному, рапорт це основний документ. Він був без підпису.

Ну звичайно є. Матеріали справи я не брав.

_____. Є постанова про ...

ЮЛДАШЕВ. С. О. Скасування?

_____. Да.

ЮЛДАШЕВ. С. О. Обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,

З'ясували ці обставини..... Ідем далі.

_____. Шановні колеги. Я хотів би тут виступити з однією реплікою і додати можливо для інформації прокурору міста Києва. Що зараз відносно судді Царевич, паралельно із цим, відбувається розгляд дисциплінарної справи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо аналогічно, такого самого адміністративного правопорушення яке вона, власне, застосувала до громадянки Царькової Інни Володимирівни.

І зараз пані Царевич демонстративно не з'являється на це дисциплінарне провадження і говорить, що вона правосуддя і їй нема коли.

Тому я хотів би, щоб прокурор Києва звернув на це увагу і це є аналогічні матеріали і вони можуть стати, власне, ще однією підставою для притягнення до кримінальної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, дуже коротко.

ЮЛДАШЕВ. С. О. Дякую. Я візьму інформацію. Але додам, що адміністративна дисциплінарна відповідальність не виключає кримінальної відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хоче задати запитання? Немає бажаних. Хто хоче в обговоренні взяти, до 3-х хвилин регламент, будь ласка.

Якщо немає, я зачитую резолютивну частину нашого рішення. Комітет дійшов висновку про те, що подання Генеральної прокуратури підтримане та внесено на розгляд Верховної Ради, Голови Верховного Суду про надання згоди та затримання судді Печерського районного суду міста Києва Царевич О.І. та обрання стосовно неї запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, відповідає вимогам частини 1 статті 220 Регламенту Верховної Ради

України та може бути підтримано. Доповідачем з цього питання пропонується голова комітету Князевич.

Хто "за"? Прошу визначитись шляхом голосування. Прошу підняти руки.

Шановний виконуючий обов'язки секретаря, порахуйте, будь ласка, голоси.

СИДОРОВИЧ Р.М. 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – "за". Хто проти? Один проти.

Хто утримався? Прошу порахувати голоси.

СИДОРОВИЧ Р.М. Троє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє утрималось.

Результати голосування: 16 – за, один – проти, троє – утрималось.

Рішення прийнято.

Засідання на цьому закінчене, дякую за участь.

До побачення.