

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 11 лютого 2015 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні присутні, шановні запрошені, розпочинаємо чергове засідання нашого комітету, планове засідання, на якому сподіваємося плідно попрацювати і розглянути цілу низку надзвичайно важливих питань.

Хочу одразу вам сказати, що на засідання акредитувались і присутні журналісти з "Юридичної газети" це Желтухін Єгор - шеф-редактор, Христина - журналіст і Полуянська Анна - фотокореспондент. В нас бачу багато присутньо і інших засобів масової інформації, вони неакредитовані, але, я думаю, що вони..... акредитовані у Верховній Раді, тут у нас жодних немає проблем, ми безумовно, як завжди, в абсолютно відкритому режимі готові абсолютно спокійно сприймати їхню присутність і забезпечити умови для їхньої належної роботи і здійснення своїх повноважень.

Крім того, хочу зазначити, що на засіданні зараз вже присутній голова Державної судової адміністрації Холоднюк Зіновій Васильович, а також ціла низка представників Міністерства юстиції це: Зусік Тетяна Вікторівна - директор департаменту нотаріату фінансового моніторингу; Маломуж Олександра Віталіївна - заступник директора департаменту Реєстраційної служби України; Язловицька-Михайлова Ольга Володимирівна - головний спеціаліст департаменту конституційного і адміністративного законодавства; Панасюк В'ячеслав Володимирович - заступник директора департаменту, начальника відділу з питань судівництва і Іваненко Костянтин Вікторович - головний спеціаліст відділу з питань судівництва. Також наші колеги народні депутати з інших комітетів, які виявили бажання взяти участь при розгляді тих питань, де вони є суб'єктами права законодавчої ініціативи і інших питань, які будуть розглядатися нашим комітетом.

Шановні колеги, оскільки зараз на засіданні комітету присутньо 18 членів комітету, кворум засідання є і я оголошую роботу комітету розпочатою.

На ваш розгляд попередньо роздано проект порядку денного, який складається з 18 питань і питання "Різного". Шановні друзі, справа в тім, що в мене відразу є певні застереження і зауваження до порядку денного. Я би просив перше і друге питання перенести на сам кінець розгляду питань порядку денного, оскільки з технічних причин зараз в тиражі Верховної Ради є таблиця, яка готується до другого читання Закону 1656. А ви, я думаю, добре пригадуєте, що ця таблиця, до якої, очевидно, нам довелося включити всі поправки, які були від суб'єктів права законодавчої ініціативи надіслані. Це великий фоліант розміром кілька сот сторінок. І трошки не передбачено цей процес затягнувся, оскільки він зараз відбувається процес друку. Сподіваюсь, що в межах години цей процес буде завершено. Принаймні будемо бачити, як ситуація буде розвиватися для того, щоб народні депутати мали на руках відповідні примірники і могли приймати усвідомлене об'єктивне рішення за наявності відповідних матеріалів під руками.

Якщо немає інших заперечень, то прошу вас, які ще є пропозиції щодо того порядку денного, який вам заздалегідь був розданий. Прошу зголошуватися для слова, якщо такі пропозиції є.

Будь ласка, колега Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, я думаю, що ми можемо зробити повагу для наших колег, які присутні на нашому засіданні, і поставити їх першими, щоб відпустити на інший комітет, на їх комітети, щоб вони були присутні. Тому я прошу, от Різаненко Павло, давайте ми його першого поставимо. Якщо інші депутати, які є, їх законопроекти, да, розглянемо та відпустимо їх на їхні комітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Якщо немає інших заперечень, то ми могли би, справді, законопроект за реєстраційним номером 1195, я так розумію, що саме про цей законопроект ідеться, розглянути одразу у першим, якщо ми погодимося на те, щоб перші два питання поки відносимо в кінець розгляду порядку денного. Немає інших заперечень?

Тоді ставлю за основу на голосування проект порядку денного, який вам був розданий заздалегідь. Хто за те, щоб його підтримати за основу, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. "За" – 19. Для стенограми зазначаю, що у засіданні бере участь 19 членів комітету. Рішення прийнято одноголосно.

Якщо немає інших пропозицій, то ставлю в цілому цей проект порядку денного з врахуванням тих пропозицій, які мною виголошені і колегою Сергієм Міщенком. Я нагадаю: перше, друге питання ми переносимо в кінець порядку денного, а питання, яке у нас зараз є за номером 7 – щодо проекту Закону за № 1195 розглянути першим під час розгляду порядку денного.

Якщо інших пропозицій немає, прошу в цілому проект порядку денного підтримати в тій редакції, в якій, зазначаю для стенограми, участь в засіданні бере 20 членів комітету, в якій ми щойно погодили.

Хто – "за", прошу визначатись шляхом голосування. Проти? Утримався? Одноголосно. Всі – "за".

Дякую, шановні колеги. В зв'язку з тим, що ми прийняли рішення першим розглянути законопроект, який зараз є під номером 7 в нашому проекті. І цей законопроект попередньо розглядався в одному з наших підкомітетів, де головою підкомітету є наш колега Дмитро Юрійович Шпенюв, він готовий від імені підкомітету зробити доповідь по цьому законопроекту. Будь ласка.

А після того ми дамо автору. Чи, може, навпаки? Навпаки?

ШПЕНОВ Д.Ю. Добрый день, уважаемые коллеги! Я предлагаю, чтобы я потом доложил позицию нашего подкомитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень?

ШПЕНОВ Д.Ю. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це буде вірно. Якщо не заперечуєте, Павло Різаненко, наш колега з "Блоку Петра Порошенка". До скількох хвилин вам дати часу? До 5 хвилин, дякую. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. Доброго дня! Вітаю головуючого, вітаю депутатів членів комітетів та всіх присутніх, представників ЗМІ, працівників Апарату!

Законопроект стосується внесення змін до Цивільного кодексу щодо врегулювання строковості вкладів. Цей законопроект більше стосується фінансової системи. Він розглядався також на засіданні фінансового комітету, членом якого я є. Коротко опишу проблему.

В Цивільному кодексі передбачено, що вклади є на вимогу та строкові в діючій версії. Але іншою нормою цього ж цивільного кодексу передбачено, що будь-який вклад на першу вимогу повинен бути повернутий вкладнику. Це стосується банків.

Банки у нас по суті є посередниками. Вони беруть у вкладників гроші і видають кредити. Вони видають кредити на певний строк, наприклад, на рік, два, три. Є певна строковість цих кредитів. В той час, як ресурси, які він залучає у фізичних осіб, із-за цієї норми де-факто є всі на вимогу. Тобто будь-який вклад, навіть, якщо він строковий, і наче в Цивільному кодексі написано, що строковий вклад означає, що він повертається за збігом строку, але іншою нормою передбачається, що його все одно можна забрати в будь-який момент. Це якраз призводить до проблеми у банківській системі. І те,

що ми сьогодні спостерігаємо, одною причиною системною саме є якраз недосконалість законодавства. Тобто є якась криза або нестабільність, то всі вкладники йдуть до банку пробують забрати свої гроші – при тому, що банк не може змусити тих, кому він видав кредити погасити ці кредити. До речі, така норма досить унікальна для України. Тому що в інших країнах чітко врегульовано це питання, і строкові вклади повертаються виключно, коли збігає час цього вкладу, і тому немає такої структурної проблеми.

Тому даним законопроектом передбачається саме врегулювати це питання, щоб вклади були як зазначено в діючій нормі на вимогу, і їх можна забрати на першу вимогу вкладника. А ті, які строкові їх можна було забрати за збігом часу цього вкладу, якщо інше не передбачено договором.

Тобто по суті у банків і вкладників буде можливість мати декілька різних про..., тобто на вимогу строковий і якийсь гібридний продукт, де можна буде забрати, якщо це передбачено чинним договором.

Звичайно, закон не буде стосуватися тих вкладів, які вже зроблені. Для того, щоб ні в кого не було сумнів, і ми знаємо, що закон немає зворотної сили, тут в Прикінцевих положеннях є стаття, яка говорить, що ці зміни не застосовуються до договору банківського вкладу вкладених до набрання чинності цього законопроекту. Це коротко щодо суті законопроекту.

Я ще хотів підкреслити, що це є системна річ. Тобто це не те, що десь поставити кому або крапку не там, і даний законопроект підтримується, як асоціаціями банків, так і Національним банком. Також це питання піднімалось на МВФ.

Більше того, я вам скажу, що вкладники, громадські організації вкладників теж після реєстрації цього законопроекту зверталися якраз з підтримкою, бо вони розуміють, що це додає стабільності банківській системі. Щоб у майбутньому, я вибачаюсь, але економіка циклічна, ми будемо мати кризи, і економічні, і фінансової системи в майбутньому, не дай Боже, щоб менше і не скоро. Але щоб при наступній такій стресовій

ситуації не було можливості, як-то кажуть, покласти всі банки. Тобто не було передумов для цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую доповідачу.

Шановні колеги, в кого є запитання до доповідача? Я нагадую просто заради протоколу ще раз, що в нас діє регламент, відповідно до якого доповідачу дається виступ до 5 хвилин; для запитань – по одній хвилині; півтори-дві хвилини на відповідь, якщо можна; потім обговорення – до 3 хвилин, а від імені підкомітету виступ теж можемо до 5 хвилин, як вважатиме голова підкомітету.

Будь ласка, в кого запитання? Секретар комітету Андрій Лозовой.

ЛОЗОВОЙ А.С. Валерій Володимирович, тобто я схиляюся до того, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Володимирович – це від...

ЛОЗОВОЙ А.С. А...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Писаренко, якого немає, наш член комітету. Він Павло Олексійович Різаненко.

ЛОЗОВОЙ А.С. Перепрошую. Павло Олексійович, приношу вибачення.

У цілому схиляюся, щоб ми підтримали цей законопроект. Просте питання. Оскільки він складногалузевий, чи розглядав уже Комітет з фінансово-банківських питань, яка була реакція? Дякую.

РІЗАНЕНКО П.О. Так, Комітет фінансової політики і банківської діяльності розглядав, висновок – підтримати. Я знаю, що тут є представники Національного банку, мабуть, вони б теж висловилися за це, з приводу даного законопроекту було б важливо почути їх думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є у нас представники Національного банку? Давайте ми зараз закінчимо запитання до доповідача, а ми тоді вам дамо кілька хвилин, якщо у вас буде бажання.

Леонід Ємець. Далі – Василь Німченко і Помазанов.

ЄМЕЦЬ Л.О. Доброго дня, шановні колеги. Ну, я так розумію, що символічно, що у нас це питання сьогодні розглядається після того, як Верховна Рада не змогла подолати мораторій Президента і, власне кажучи, заборонити викидати на вулицю людей, які взяти іпотечні кредити, а потім банки їх сьогодні, незважаючи на ситуацію, абсолютно в жорсткому, примусовому імперативному характері викидають на вулицю без будь-якої можливості забезпечення їх житлом, тобто перетворюючи їх банально на бомжів.

Запитання таке: чи врахував автор, що сьогодні вже існує норма, за якою – Закон "Про Національний банк", - за якою Національний банк як основний регулятор може запроваджувати заборону на видачу таких строкових, депозитних в тому числі, вкладів? І, власне кажучи, чи вважає він, що... Я просто читаю... Ну, добре, це вже в доповіді буду, питання такого характеру: норма Закону про Нацбанк, за якою Нацбанк має право вирішувати всі ті питання, які ви зараз хочете законом врегулювати.

РІЗАНЕНКО П.О. Ну, як ми знаємо, у нас Національний банк не приймає закони. Він може приймати підзаконні акти, якими регулює сферу

своїєї компетенції. Тому історично було таке неодноразово, що під час кризи банк, Національний банк випускав постанови, якими заморожував депозити, да. Але він давав якусь формальну підстава, яка, до речі, протирічила Цивільному кодексу. І як раз вкладники, навіть не дивлячись на цю постанову Національного банку, це було і в 2004 році – робилося і потім в 2008 році, вкладники, якщо вони йшли в суд. Вони все одно мали правові підстави виграти позов у будь-якого банку. Але практично-то проблема полягає в тому, що коли відбувається набіг в банк і приходять всі вкладники отримати свої вклади всі, да, одночасно. А банку не можуть погасити кредити, бо вони строкові, то банк навіть фізично при бажанні, скажімо так, погасити цей депозит – уже не в змозі, це те, що ми сьогодні передбачаємо. Тому це як раз і є тією структурною проблемою, да, тобто яку є, потрібно усунути, щоб в майбутньому наша банківська система була більш стабільною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Павел Олексійович. Якщо можна, трішки локанічніше.

Василь Іванович Німченко. Далі - Андрій Віталійович Памазанов.

НІМЧЕНКО В.І. Меня интересует вопрос: в связи с чем вы не допускаете обратного действия закона? Поскольку даже Конституция, 58-я предусматривает вопрос, решение этого вопроса. Человек выступает инвестором, сторона банковского вклада, депозита – это инвестор, он собственник своих денег. И если мы этот закон принимаем на защиту граждан и на восстановление нарушенного права, поскольку банки не отдают денег. Почему мы не можем распространить действие закона о времени, начиная с совершения сделки, инвестиций внесенных в виде депозитивного вклада? Это будет правильно, справедливо и реально, и в соответствии с

Конституцією, статтею 58. Я ще раз говорю, громадянин виступає інвестором по депозитам і договорам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

РІЗАНЕНКО П.О. ...якраз єдине, про інвестиційні взаємовідносини або право власності, скажем, в акціонерному капіталі. Мова йде про вклади, вклади на вимогу та строкові. І якраз закон зворотної сили у нас не має, згідно Конституції. І навіть якби хтось, скажем, прописав в законі, що він має зворотню силу, що вступає в силу... стосується тих вкладів, які були зроблені в минулому, то цю норму можна було б піти і оскаржити. Тому правова позиція якраз вона в тому, що він з моменту набуття чинності якраз стосується тих тільки вкладів, які будуть зроблені в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, вам за відповідь. Будь ласка, Помазанов Андрій. Хтось ще бажає, шановні колеги?

ПОМАЗАНОВ А.В. Помазанов Андрій, "Народний фронт".

Скажіть, будь ласка, шановний автор. От як я зрозумів, що за законопроект... за цим проектом закону дострокове повернення банківського вкладу та нарахованих процентів за вклади можливо виключно у випадку, коли це передбачено умовами договору банківського строкового вкладу. Правильно? Правильно.

На мій погляд, законопроект в такій редакції взагалі, навпаки, звужує права фізичних осіб-вкладників при необхідності достроково їх повернути. То яким чином... поясніть, будь ласка, яким чином цей законопроект враховує права громадян. Чи він направлений виключно на захист банківської системи і тому подібне? Але ми повинні у будь-якому випадку не забувати про людей і, власне, їх власність, як сказав попередній доповідач.

РІЗАНЕНКО П.О. Дякую за запитання. Законом передбачено вклади на вимогу і по вкладам на вимогу, на першу вимогу по діючій редакції і при тій, яка пропонується, вкладники можуть забрати свої гроші. По вкладах на вимогу в будь-якому випадку вони можуть.

Далі є... будуть строкові вклади, по яким, якщо це не передбачено умовами договору, вони отримають свої гроші і відсотки тільки по закінченню терміну. Саме ця норма була зроблена для того, щоб дати можливість банкам робити продукт, де є строковий депозит, але передбачено, що при певних умовах він може бути повернутий. Тому тут не обмежується право. Вкладник, коли приходить в банк, він може обрати, зробити вклад на вимогу, по якому йому завжди будуть зобов'язані віддати його гроші.

Щодо... Да, слушне питання щодо обмеження, не обмеження права власності. Ми знаємо, що права власності у нас складаються з права володіння, користування і розпорядження. І в дійсності, гроші – таке ж майно, як і будь-яке інше. Тим же Цивільним кодексом передбачено обмеження право володіння і користування у випадках взаємовідносин оренди. Сприймайте, будь ласка, гроші, як таке ж майно, яке здається в оренду. Тому тут ні про яке унікальне обмеження права володіння і користування, якого ніде не було, не йдеться. Такі вже взаємовідносини встановлені Цивільним кодексом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр Грановський.

ГРАНОВСЬКИЙ О.М. Я в целом готов поддержать этот закон. Но, на мой взгляд, для того, чтобы он был справедливым, он должен быть очень сложным с той точки зрения, что есть отличные индикаторы, при которых человек, наверное, должен иметь право деньги забрать. Например, плохое

состояние того или иного банковского учреждения. Не всегда эту информацию можно официально получить или чаще даже невозможно.

Другой критерий, который я бы ввел, наверное, есть те слои населения, которые не должны попадать под норму этого закона. Например, пенсионеры. Поскольку, очевидно, речь идет именно о тех вкладах, в рамках которых процент будет предложен самый высокий. То есть все другие, в случае возможного досрочного расторжения, чаще всего банковское учреждение предлагает меньше процент.

В этих случаях, мне кажется, что существуют те слои населения, незащищенные, скажем, которые могли бы претендовать на такое право. Это мое мнение. Для того, чтобы, снова-таки, чтобы он был справедливым, он должен быть чуть более сложным. Если человек видит, что финансовое состояние неудовлетворительное банка, это можно увидеть, мы в жизни понимаем, из различных источников и по-разному на это смотреть, да? Такое право, наверное, должно появиться.

Может быть, в этом случае человек, физическое, юридическое лицо должно иметь право получить 50 процентов, 70, не знаю. Какой-то предусмотреть критерий штрафной, что ли, но такое право, но этим правом воспользоваться. Вот мое мнение.

РІЗАНЕНКО П.О. В дійсності закон же регулює взаємовідносини цивільні. Тобто він не врегульовує взаємовідносини соціальної справедливості. Але щодо того, що ви сказали. У нас є Закон про гарантування вкладів фізичних осіб. І 200 тисяч гривень будь-який вкладник, фізична особа отримає. І тут немає дискримінації за будь-яким статусом.

Коли ви кажете, що у вкладників повинна бути можливість отримати гроші, коли банк визнаний неплатоспроможним або має проблеми, я вибачаюсь, тоді вже ніхто грошей не отримає. Ви просто пов'язане питання, яке... ви трошки його затронули. Кажуть, що навіть по вкладах строкових

реально є механізм... от кажуть, що людина захворіла, їй потрібно... часто наводять такий приклад, що людина захворіла, їй потрібна операція і потрібно... ну от наче справедливо було б їй віддати гроші. В дійсності, це можливо в рамках того законодавства, мабуть яке є. Банки видають (передбачено законом, і вони такою практикою займаються) під заставу депозиту в цьому банку вони видають кредит. І тобто в крайній необхідності людина отримує ці гроші. Звичайно, вона платить більший відсоток, але у неї є можливість отримати ці гроші. Це реальний дієвий механізм, який сьогодні працює. Для банків це операція безрискова, тому що заставою є майно, яке у них знаходиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олексійович. Я для протоколу зазначаю, що у нас 22 члени комітету беруть участь. Якщо немає більше запитань до Павла Олексійовича, може ми віддамо кілька хвилин представнику Нацбанку, а потім вже від підкомітету позиція. Чи наполягає голова підкомітету? Тоді...

..... письменное заключение Нацбанка, который поддерживает данный законопроект, и я думаю, что дополнительно давать... У нас мало очень времени и много законопроектов в повестке дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Шпеню Дмитро Юрійович. Будь ласка, голова підкомітету. Шпеню Дмитро Юрійович.

ШПЕНЮ Д.Ю. ...акцентирую, что Нацбанк поддержит данный законопроект. Комитет Верховной Рады по вопросам финансовой политики и банковской деятельности также поддержит данный законопроект.

Научно-экспертное управление Аппарата Верховної Ради не поддерживает данный законопроект и рекомендует вернуть автору на доопрацювання.

Подкомитет по вопросам гражданского административного законодательства рассмотрел данный законопроект. В целом поддерживает идею. Но принял решение, что необходимо предусмотреть во втором чтении, что вкладчики могут требовать досрочный вклад своих депозитов до истечения срока договора банковского вклада в исключительных случаях, такие как болезнь, смерть родственника, наступление обязательств, по которым поставили семью в тяжелое материальное положение. Кроме того, целесообразно установить, что в случае обращения вкладчика с требованием о выдаче вклада до наступления срока, обусловленного договором срочного вклада, банк осуществляет выплату в срок до 30 дней с момента обращения.

Исходя из этого, вам роздан проект решения, где мы поддерживаем законопроект в первом чтении, подкомитет, и ко второму чтению данные замечания, которые озвучились и нашими членами сейчас, и непосредственно подкомитета, учесть. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, чи є бажаючі в обговоренні виступити цього питання? Ні, якщо можна, ми повинні обговорити, у нас немає секретаря і ми не можемо голосувати.

Тому ми зараз давайте все ж таки дамо хоча б кілька хвилин представнику Нацбанку, він хай..., будь ласка, якщо можна.

КАРМАЗІН Р. Кармазін Роман, Юридичний департамент Національного банку.

Ми повністю підтримуємо законопроект народного депутата Різаненка. Тому що він усуває в основному асиметрію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сядьте краще і в мікрофон.

КАРМАЗІН Р. Національний банк України повністю підтримуємо проєкт народного депутата Різаненка, тому що ми бачимо по економічній ситуації в державі, це вилучення депозитів з банківської системи на рівні до ста мільярдів, що ситуація погіршується і потребує, скажімо, екстраординарних дій.

В зв'язку з цим важливе прийняття такого законопроекту, який усуне основну диспропорцію, яка полягає в чому?

Кредити всі видаються на строковий час, на строкове користування, а це гроші залучених вкладників.

Відповідно банк, як фінансовий посередник, повинен прорахувати всі свої ризики і побудувати свою роботу безризиково для вкладників – мова йде про депозити і нарахування процентів.

В зв'язку з цим зміни до Цивільного кодексу, які передбачають, що сторони правовідносин, а саме: банк і вкладник на свій розсуд укладуть такі умови договору, де передбачать, або строковість вкладу або навіть право на дострокове розірвання за певних умов. В тому числі наприклад, там хвороба або інші, дадуть можливість і банку планувати свою діяльність і вкладнику передбачити, якби ризики у своєму житті. Знову ж таки, це мова йде про хворобу або інше. Звичайно, можуть бути інші випадки.

Тому ми підтримуємо цей законопроект і просимо комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую. Бачу бажуючі є члени комітету.

Будь ласка, Леонід Ємець, а потім – Сергій Олексійович. І будемо визначатися шляхом голосування. Дякую.

ЄМЕЦЬ Л.О. Два слова дозвольте..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо обмежувати першого заступника. Давайте по хвилині, якщо можна бажаючи...

СМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай дуже швидко...

СМЕЦЬ Л.О. Я дуже швидко. От, власне кажучи, Нацбанк переживає, що громадяни забирають свої гроші тому банки відчують себе незахищеними перед таким свавіллям громадян. Тому в мене питання... Шановні колеги, можна, я до Нацбанку якраз звертаюся, в мене якраз питання, а коли громадяни будуть себе відчувати захищеними перед банками і перед Нацбанком, який не виконує свою функцію і не може встановити чіткий курс?

_____. *(Не чути)*

СМЕЦЬ Л.О. І, власне кажучи, я тоді, якщо мова йде про запобіжники, коли людина має можливість забирати свої гроші, то, будь ласка, нехай таким запобіжником буде зростання курсу, тому що ви ставите людину в залежність від позицій, на якій він не може впливати і в нього лежать гроші, які знецінюються з кожним днем, знецінюються в 2, в 3 і в 4 рази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Леонід Олександрович. Дякую.

СМЕЦЬ Л.О. Тому, якщо ми забираємо вже таку позицію, то тоді давайте запобіжник, а якщо запобіжника немає, то, вибачте, голосувати за це це аморально і нелогічно, і не по правовому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачте, що роблять представники засобів масової інформації? Вони суттєво впливають на роботу нашого комітету.

_____. Це правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це правда, що це, це дійсно так відбувається. Сергій, одну хвилину ,якщо можна. Тільки не довше. І без запитань до представників Ця стадія процесу вже закінчилась.

_____ С. Шановні колеги, ну, це проблема вже відома, коли Національний банк регулює своїми постановами, а потім в суді оскаржують громадяни, спираючись на норму Цивільного кодексу. Зараз громадяни свідомо, укладаючи цю угоду відповідно до нової норми, будуть свідомо підходити до того, знаючи ситуацію, яка в країні будуть свідомо підходити до укладання цієї цивільно-правової угоди. Тому я пропоную підтримати цей законопроект. Він буде захищати банківську систему, яка зараз в дуже негарному стані і повністю будуть прозорі відносини між банками та громадянами

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Я думаю. що кожен давним-давно має позицію з цього приводу. Це питання, яке назріло і його треба якось вирішувати. В будь-якому випадку є проект рішення комітету, який вніс підкомітет. Я пропоную його підтримати, а далі в другому читанні ми будемо дивитися як виходити з цієї ситуації з урахуванням тих пропозицій, які лунали і від підкомітету, і у виступах народних депутатів. Якщо немає інших пропозицій, ставлю на голосування той висновок підкомітету, який запропонований як висновок комітету поки що за основу чи зразу в цілому?

_____. Ні, в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати висновок комітету, який був озвучений головою підкомітету, який рекомендує прийняти за основу цей законопроект, який внесений нашим колегою Різаненком? Хто - "за", прошу визначатися шляхом голосування.

Рахуємо. Пане секретар, прошу порахувати голоси. 17 – "за".

Хто проти? Скільки проти? Чотири, п'ять, шість – це не цифра, якщо можна... Давайте я сам: раз, два, три, чотири, п'ять, шість. Шість проти.

Хто утримався? Один утримався. Значить, 17 – "за", 6 – утримались, 1 – проти. Правильно? 6 – проти, 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Таким чином, я заради протоколу зазначаю, що участь в роботі комітету бере 24 члени, виходить? Дякую. Це подія, я вам скажу, для комітету.

Шановні друзі, зважаючи на затверджений порядок денний...
.....давайте ми відпустимо нашого колегу – і продовжимо нашу роботу. Дякую.

Продовжуємо нашу роботу. Наступне питання порядку денного буде теперішній, колишній третій пункт, теперішній – другий: "Про проект Закону про внесення змін до статті 1058 Цивільного кодексу України (щодо відповідальності банку за порушення умов договору банківського вкладу). Я думаю, що це дуже схожа тема, депозиту. За реєстраційним номером 0943, автор законодавчої ініціативи – наш колега по парламенту народний депутат Булах. Теж доповідає голова підкомітету, тим більше що йде мова про друге читання. Я так розумію, що він доповідає ситуацію довкола тих поправок, які були внесені народними депутатами.

Будь ласка, Дмитро Юрійович.

ШПЕНОВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, ко второму чтению поступила только одна поправка – нашего коллеги Сидорович Руслана Михайловича. Данная поправка учтена, она предусматривает, что в случае нарушения установлением договора срока возврата вкладчику банковского депозита по требованию вкладчика, обязан вернуть денежную сумму в полном объеме с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки и также 3 процента годовых от суммы банковского вклада, по сути, это норма Гражданского кодекса.

По договоренности же сторон в договоре банковского вклада может быть предусмотрена пеня за просрочку возврата денежной суммы, но только в размере, не превышающем двойную учетную ставку НБУ за каждый день просрочки.

Прошу поддержать данное решение очень просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Є бажання висловитися з приводу того рішення підкомітету, яке щойно було озвучено? Я вам нагадаю, про що йде мова. Йде мова про пеню, коли вже закінчився строк, а з якихось причин банк не повертає депозит.

Ну, я кажучи, думаю, що це взаємопоєднані речі. І коли ми, наприклад, проголосуємо цей закон в цілому, нам варто буде враховувати цей нюанс при доопрацюванні того закону ми вище щойно розглянули. Хоче Ярослав Михайлович два слова сказати, автор поправки.

_____. Буквально два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*.

СИДОРОВИЧ Р.М. Руслан Сидорович. Чим було викликано внесення поправки, оскільки є Закон України про відповідальність за несвоєчасне

виконання грошових зобов'язань і для того, щоби уникнути так само можливості якимсь зловживанням зі сторони учасників підписання такого договору, було внесена ця от пропозиція щодо обмеження розміру пені у вигляді подвійної облікової ставки НБУ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає іншого бачення цієї проблеми і її справедливого вирішення? Якщо немає, шановні колеги, хто за те, щоб підтримати ту таблицю, яка нам роздана від імені підкомітету як рішення комітету, яке ми запропонуємо в сесійній залі, бо завтра це вже питання внесено до порядку денного сесії. Хто за – прошу визначатися шляхом голосування. Хто проти? Утримався? Утрималося скільки, пане секретар?

_____. Один. А, двоє, двоє, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один. А, двоє. І того – троє? Чи двоє?

_____. Двоє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє утрималося. Тоді скільки... Значить, 22 – за, утрималося – 2. Хто проти? Немає. Значить, участь в голосуванні бере 24 члени комітету, 22 – за, рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це рубрика "Питання, з яких комітет є головним". Законопроект за реєстраційним номером 1032, авторства нашого колеги по парламенту Тараса Батенка: про відкликання народного депутата України.

Слово має голова підкомітету Черненко Олександр Миколайович. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Співголова комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Співголова комітету – це ви так зразу... Ну добре.

ЧЕРНЕНКО О.М. Доброго дня, шановні колеги. Дійсно, даний законопроект передбачає можливість відкликання народних депутатів, як списочників, так і обраних в одномандатних округах. Насправді, ну, ініціатива не нова, але ця ініціатива нічого спільного не має ні з Конституцією, ні з іншим законодавством України. На жаль, цей парламент не застрахований від популізму. Дійсно, це дуже популярно серед виборців, але давайте бути і жити в правовому полі.

Законопроектом передбачається можливість відкликати кандидата шляхом збору підписів і рішенням Верховної Ради, якщо це списочник, і збору підписів і організацією голосування по відкликанню, якщо це мажоритарник. Разом з тим, Конституція має вичерпний перелік дострокового припинення повноважень народного депутата. І таке відкликання в цей перелік не входить, тобто є пряма суперечність Конституції. Плюс цей законопроект, його реалізація передбачає додаткові кошти з бюджету, які не передбачені, кошти як по організації цього голосування по відкликанню, а якщо відкликали – треба проводити проміжні вибори так само нових депутатів, це потребує тих коштів, які в бюджетів не передбачені.

Тому пропозиція, яка була на підкомітеті більшістю прийнята: пропонувати відхилити даний законопроект. Була особлива думка Андрія Ілленка, можливо, він її озвучить. Але, ну, тут дуже очевидно, що в такому вигляді приймати його не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кого є питання до нашого колеги – співголови підкомітету? Немає? Хто хоче висловитися в обговоренні цього

питання? Немає бажаючих. Тут очевидна проблема, я думаю, що ми прекрасно розуміємо, що...

(Загальна дискусія)

ЧЕРНЕНКО О.М. Була вже ідея – взагалі повернути суб'єкту подачі, але ніби включили в порядок денний сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно. Тому ми не можемо зараз робити по-іншому.

ЧЕРНЕНКО О.М. Тому воно включено в порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати такий проект, який абсолютно відповідає Конституції України, прошу визначатись шляхом голосування.

Хто – проти? Хто утримався? Прошу. Раз...

_____. Чотири утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири утрималось. Хто? Ще раз. Значить, тоді виходить, що в нас, оскільки бере участь в засіданні, заради протоколу, 23 члени, 19 – за, 4 – утримались, проти – 0. Рішення прийнято.

Наступне питання. Шановні колеги, давайте зараз, ну, не про громадськість говорити, а про Конституцію, добре? Бо ми тут, щоб....., в нас достатньо можливості поговорити про громадськість в сесії Верховної Ради. Давайте ми тут, в цьому приміщенні, будемо говорити про право і про Конституцію, бо це все ж таки, не повірите, Комітет з правової політики. Да.

Наступне питання, питання законопроекту за номером 1133. Я думаю, що є сенс разом з 1133-1 альтернативним обговорити 2 питання, оскільки

вони стосуються одного й того ж самого предмету регулювання, а саме про визнання таким, що втратив чинність Закону України від 6 листопада 2012 року за номером 5475-6 "Про Всеукраїнський референдум". Від підкомітету співголова підкомітету Черненко Олександр Миколайович доповість ситуацію по цих двох законопроектах. Будь ласка.

ЧЕРНЕНКО О.М. Дякую. Ну, дійсно подібні абсолютно законопроекти, які передбачають визнати таким, що втратив чинність законопроект про проведення Всеукраїнського референдуму. Не буду згадувати як приймався цей законопроект під занавес ще аж, ну, попереднього, аж позапозаднього складу Верховної Ради. Цей законопроект про референдум був критикований українською громадськістю, міжнародною і створювався, і приймався для того, щоб фактично тоді Януковичу продовжити на референдумі термін повноважень. Тому абсолютно логічним є визнання його, цього закону, таким, що втратив чинність. Законопроекти, вони ідентичні. Єдине, що в "Прикінцевих положеннях" законопроект, який 1133, він більш ґрунтовно виписаний, як на мене, тому що 1133-1 він в "Прикінцевих положеннях" передбачає Кабінету Міністрів протягом двох місяців з дня прийняття закону підготувати та винести на розгляд Верховної Ради новий проект Закону про референдум. Чому тільки Кабінету Міністрів? Все-таки, я вважаю, позбавляються інші суб'єкти і законодавчої ініціативи права готувати, в тому числі ми, як народні депутати, готувати такий законопроект, законопроект, який є основним 1133, "прикінцеві положення" виписані, як на мене, більш, більш детально і більш ґрунтовно. Тому, ну, рішення приймати комітету. Але все-таки, ну, пропозиція така, що рекомендувати все-таки проголосувати законопроект 1133. Вот. Ну, є така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я просто хочу уточнити до протоколу. Підкомітет пропонує 1133 підтримати і рекомендувати прийняти за основу, а відповідно 1133-1 відхилити у зв'язку з тим, що приймається ідентичний?

ЧЕРНЕНКО О.М. Я точно уточню. Підкомітет, в принципі, обидва законопроекти розглянув і визнав такі, що нормальні. Це вже така пропозиція від мене як, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми не можемо 2 альтернативні визнавати такі чи нормальні чи ненормальні...

ЧЕРНЕНКО О.М. Я розумію. Тому комітет має прийняти рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Добре.

ЧЕРНЕНКО О.М. Моя пропозиція все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кого є запитання до співголови підкомітету з цього питання? Хто хоче виступити в обговоренні? Леонід Ємець, будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги ,я просто хотів би доповісти, що ніхто жодним чином законопроект, співавтором якого є і я в тому числі, це який з номером 1, не обмежує право суб'єктів законодавчої ініціативи вносити свої пропозиції, це право передбачено Конституцією. Та просто нашим законопроектом встановлюється додатковий обов'язок для Кабінету Міністрів протягом певного періоду розробити свої пропозиції.

В будь-якому випадку я буду підтримувати обидва цих законопроекти. Єдине, що, можливо, навіть, якщо ми беремо законопроект колег наш, який

не має такої правки, то чому лише за основу? Давайте ми його в цілому одразу будемо рекомендувати приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно погоджуюсь.

СМЕЦЬ Л.О. Що там, в принципі, розглядати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є зауваження, пропозиції? Будь ласка, Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Насколько мне известно, этот закон является предметом ревизии и рассмотрения на, в соответствии Конституции и Конституционным Судом. То, как мы можем говорить своим решением, что этот закон неконституционный, его надо признавать нечинным или отменять его. Это выходит абсолютно за правовое поле и наших полномочий, и нашего видения решения этой проблемы. То, что этот закон имеет, только почитайте статью, пункт 28, где дали Президенту возможность проверять правильность вопросов после того как уже ЦВК приняло решение и он отменял проведение референдума за народной инициативой – это ганьба конечно. Ну, вопрос то состоит в другом и должна быть процедура выдержана. Как можно говорить о нашем решении, мы можем урегулировать это, изменением этого закона или нет, или в любом случае выяснить пока Конституционный Суд скажет свое слово на этот счет. А так мы, по сути, выполняем функции конституционной юрисдикции таким способом. Вы можете себе представить, что за этим может следовать любой правовой комитет берет и отменяет, как неконституционный, у нас есть один орган конституционной юрисдикции – Конституционный Суд. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, Василь Іванович. Там ми можемо слово про конституційність. Просто заради об'єктивності. Будь ласка, Ілленко. Після.....

ІЛЛЕНКО А.Ю. Я, чесно кажучи. Дійсно не розумію, про що ми говоримо, тому що, яким чином Верховна Рада забирає повноваження Конституційного Суду? Верховна Рада просто визнає закон таким, який втратив чинність. Все. І все. Так причому тут взагалі, це що Верховна Рада може приймати закони, а може їх скасовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Це що? Це повноваження Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Владислав Голуб. Більше немає бажаючих? Ну, я там скажу кілька слів.

ГОЛУБ В.В. Ну, знову ж таки я хотів би сказати те, що щойно сказав мій колега Андрій Ілленко про те, що тут жодним чином і жодним словом не йдеться про визнання Закону про Всеукраїнський референдум неконституційний, тому що це питання знаходиться у віданні виключно Конституційного Суду, а ми просто кажемо про те, що цей закон втрачає чинність і як, ну, що він втрачає цінність як такий, що, ну, зупиняє свою дію. Все. Його немає більше цього закону. Це не є не... не Конституція... Ми ж... Ми ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛУБ В.В. Василь Іванович, ми ж не кажемо про те, що він конституційний, ми не даємо йому тлумачення щодо тлумачення щодо конституційності або неконституційності. Ми говоримо про те, що просто такого закону більше не існує в законодавстві України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Немає більше бажаючих виступити? Дозвольте, я 2 слова скажу. Справа в тім, що Закон про Всеукраїнський референдум, який був прийнятий, шановні колеги, 6 листопада 2012 року був прийнятий через 6 днів після проведення чергових виборів народних депутатів України парламентом, який ще залишався, який фактично мав відійти. І тоді, коли вже в останній день зрозуміло було, що новий парламент приходить і в ньому не так просто буде вирішувати всі питання, які так легко вдавалось вирішувати, вирішили проголосувати були цей закон. Я вже не кажу про те, що шляхом прийняття Закону про Всеукраїнський референдум визнали таким, що втратив чинність і Закон про Всеукраїнський та місцевий референдум, який був в редакції ще в липні 1991 року. І в нас взагалі створився серйозний правовий вакуум, бо жодним чином не врегульовані місцеві референдуми. Я вважаю, що той закон, який був прийнятий набагато гірший і набагато потенційно більше міг принести лиха Україні ніж той, який був, бо краще було б його взагалі не чіпати. Так, звичайно, він був у великій мірі таким, що суперечить в певних частинах Конституції України і було кілька рішень Конституційного Суду, але процедурно він діє і навіть на основі нього був проведений референдум в 2000 року. Пам'ятаєте, такий навіть проводився в Україні?

Майже з тим, ми маємо зараз ситуацію, відповідно до якої, і це наша право, ми відштовхуємося від чітко написано обґрунтування і висновку Венеціанської комісії, а це, нагадаю, обов'язковий для виконання Україною висновок після того як ми ратифікували Статут Ради Європи, так, і взяли на себе зобов'язання обов'язково прислухатися і виконувати ці висновки. І ви

пам'ятаєте, що висновок Венеціанської комісії просто в пух і прах розбив цей закон, в тому числі певні речі визнали такими, що суперечать Конституції України. Він, звичайно, кількома штрихами написав це як рекомендаційні речі. Але всі решта його висновки є абсолютно, як на мене, обґрунтованими. Бо вони стосуються, Олексій Іванович, всього закону в цілому, його процедурної основи, тому що вона, відверто кажучи, недолуга, ніхто не каже, що вона неконституційна, тому що такого роду повноважень в нас немає.

Але я вам нагадаю, що згідно Регламенту на наш комітет покладено в тому числі і можливість надавати висновки на конституційність. І в цьому випадку, так, я можу з вами погодитись, що ми маємо квазі повноваження Конституційного Суду, але воно є законне, бо воно передбачене законом. І ми наступною рубрикою десятки висновків даємо на конституційність... інших законів. Тому хочемо чи не хочемо, маємо право, це наше законне право скористатися регламентною нормою і якимось чином таки штрихи визначити у своєму висновку.

Інша справа, друзі, якщо буде політична воля і, наприклад, цей закон буде визнаний такий, що втратив чинність., такі закони ми приймаємо дуже часто, но ця сесія ще не приймала. Але якщо ви піднімете статистику Верховної Ради, визнання... чинних законів це буде не явище для парламенту. Просто не може знову ж таки у нас і на цьому місці виникнути вакуум, нам треба буде тоді невідкладно напрацьовувати законодавчу базу, в тому числі зважаючи на те, що до чинного закону було запропоновано десятки законів про внесення змін, які не були розглянуті минулим парламентом, як на мене, з суб'єктивних причин. Я просто знаю цю систему добре, бо я був одним з авторів законів. Зважаючи на такого роду речі, якщо ми приймемо таке політичне рішення у сесійній залі, просив би тоді і підкомітет, і комітет долучитися до активної роботи над цим питанням, а також над питанням місцевих референдумів, яке у нас зависло.

Пам'ятаєте, створена робоча група в Комітеті з державного будівництва, зараз в цьому комітеті не залишилося повноважень, але вони перейшли до нас, робоча група продовжує працювати там і вона працює вже третій рік, поки не відомо, чим закінчиться її робота. Врешті-решт ми будемо точно відповідальні за ці питання.

Я розумію, що зараз ми переобтяжені іншими питаннями, але повірте мені, ми нікуди від цього не дінемося. І якщо ми сьогодні підтримаємо такого роду логіку, то крім тих питань, які у нас є невідкладними у найближчій перспективі, долучаться такого питання всеукраїнського і місцевого референдуму. Але, як на мене, я вважаю, що це правильне рішення, воно абсолютно визріло, тим більше воно, ну відверто будемо говорити, є політико-правовим і багато політичних сил брало на себе зобов'язання, ідучи на вибори, саме у такий спосіб вирішити це питання.

Завершуючи дискусію, ставлю на голосування те, щоб проект Закону 1133 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому, а по проекту Закону 1133-1 (у зв'язку з тим, що ми рекомендуємо перший, а він є альтернативний, прийняти за основу та в цілому) – рекомендувати його відхилити Верховній Раді. Якщо немає інших бачень, ставлю такий проект висновку комітету... два проекти висновків, ми просто оформимо їх двома висновками по двох законопроектах 1133 і 1133-1 на голосування. Хто - "за", прошу визначитися шляхом голосування. Хто проти? Прошу, секретар: один проти. Хто утримався? Два утрималися. Для протоколу: 20 – "за", 1 – проти, 2 – утрималися. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо місця відкриття спадщини (реєстраційний номер 1534), друге читання. Ви пам'ятаєте, суб'єктом права законодавчої ініціативи є Кабінет Міністрів України.

Прошу до слова голову комітету з питань цивільного процесу Шпенова Дмитра Юрійовича.

ШПЕНОВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что данный законопроект был принят 3 февраля 2015 года с сокращенными сроками. То есть, по сути, до вчерашнего вечера еще приходили поправки к данному законопроекту.

Всего поступило 18 поправок. Исходя из этого, мы успели только оформить это в таблицах. И на подкомитете рассматривался этот вопрос путем отправки на "электронки" и путем принятия замечаний.

Если брать всю самую идею, которая была поддержана нашим подкомитетом, само название было изменено, которое это в предложенном виде поправки. Мы не вносили в Кодекс гражданский изменения в статью 1221 и 1277 по причине того, что мы не имеем права в открытии наследства менять, и мы признаем... Еще раз? А, вы гость... А, я смотрю, вы на меня смотрите, мне казалось, что вы какое-то внимание мне уделяете, да... Незаслуженное, да. *(Шум у залі)*

Сергей Васильевич, не привлекайте к себе внимание, пожалуйста!
(Шум у залі)

Уважаемые коллеги, также я хотел как бы отметить, что мы эти изменения, которые направили непосредственно в другую специальную как бы норму, и предусматриваем, что в случае, если последнее место жительства наследодателя было временно оккупированная территория или территория проведения антитеррористической операции наследственное дело заводится нотариусом, независимо от места открытия наследства на основании поданного заявления, что свидетельствует о волеизъявлении от наследственного имущества наследника исполнителя завещания. Человек, заинтересованный в охране наследственного имущества или требований кредиторов. Наследственное дело подлежит государственной регистрации в наследственном реестре в порядке, утвержденном Кабинетом Министров Украины.

Сходя из этого, роздана табличка, в которой есть предложения. Если Руслан Петрович мне доверит, я могу пройтись по поправкам – какие учтены, какие не учтены... Или как вам удобно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в кожного є на руках таблиця. Я думаю, такої необхідності немає. Я просто знаю, що є в колеги Ігоря Алексєєва зауваження, тому що він був автором однієї з поправок. Якщо можна, він висловить своє бачення з цього приводу. А потім, з вашого дозволу, я дам слово представникам Міністерства юстиції, які теж хочуть висловитися з цього питання.

Будь ласка, Ігор Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І. С. Дякую.

Шановні колеги, абсолютно повністю підтримується ідея, яку запропоновано щодо врегулювання цього питання в профільних законах. Ми Цивільний кодекс не чіпаємо, просто передбачаємо відсилочну норму. Єдине-одне застереження щодо проведення антитерористичної операції.

Наскільки мені відомо, територія проведення антитерористичної операції зараз ніде в жодному нормативно-правовому акті не визначена. Є закон, дійсно, який зобов'язував Кабінет Міністрів визначити таку територію, вона не визначена, там є багато технічних питань. При цьому є розпорядження Кабінету Міністрів листопада-місяця, яке звучить так, що "визначення населених пунктів, на території яких органи державної влади не здійснюють, або не здійснюють в повному обсязі свої повноваження". Фактично це єдиний нормативно-правовий акт, де визначається цей перелік. Тому прохання і пропозиція .

Перше. Не визначати "територія проведення антитерористичної операції", а записати, що населені пункти, віднесені до таких-то, таких-то визначених Кабінетом Міністрів України. Це запустить цю норму в дію. І

вона не буде мертвою. Бо тій редакції, яка запропонована, вона фактично не є реалізованою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Дмитро Юрійович.

ШПЕНОВ Д.Ю. Насколько я понимаю, вы поправку, которая подавалась, сей час вносите также изменения. Потому что в той поправке, которую вы давали, вы отображали, где влада тимчасово не здійснює або не здійсню в повному обсязі. Правильно понимаю? Ну, я б хотел бы сказать, что это оценочная понятие и на основании этого мы как бы вносили данную поправку редакционную. Хотел бы отметить такой момент, что, например, сейчас даже вот в Кривом Роге, город там семисоттысячный, на сегодняшний момент там идут акции протеста и горсовет не может принимать решение, это тоже будет подпадать под этот данный момент. Исходя из этого, я считаю, что это оценочное понятие и на этом основании данная поправка....

АЛЕКСЕЕВ І. С. Можно, можно, я просто хочу уточнить, що..... просто не а які визначені Кабінетом Міністрів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню, Ігор Сергійович, дивіться, тут ситуація... Дозвольте я поясню ситуацію. Пам'ятаєте, коли ми приймали Закон про особливості здійснення місцевого самоврядування в окремих районах Донецької і Луганської областей, який був підписаний Президентом, але так і не виконується за певних обставин, не залежних від держави Україна, там в першій частині цього закону передбачалося, що своїм рішенням парламент має визначити зону проведення Антитерористичної операції. Оскільки парламент на виконання цього закону не здійснював такого роду процедури і не приймав жодних рішень, коли ми приймали Закон про внутрішню

переміщених осіб, рішенням парламенту було делеговано таке право Кабінету Міністрів. Але з об'єктивних причин, зважаючи на ту ситуацію, яка зараз є, назвати точною зоною проведення Антитерористичної операції і зафіксувати її в будь-якому нормативно-правовому акті, навіть підзаконного характеру, не видається за можливе. Зважаючи на це, було рішення РНБО, яке було підтримано відповідно всіма гілками влади, щоби Кабінету Міністрів уповноважити визначити перелік населених пунктів, де здійснюється діяльність органів державної влади і органів місцевого самоврядування. Тому я пропоную, щоби вийти із цієї ситуації, ту поправку, яка є у пана Ігоря Алексєєва, просто додати слова: визначеною рішенням Кабінету Міністрів України. І тоді ми звужуємо, щоби не попали всі населені пункти, про які ви казали абсолютно справедливо, щоби не було ніяких відповідно інсинуації з цього приводу. А оскільки це вже рішення визначено, то ми можемо чітко визначити: визначених відповідно рішенням Кабінету Міністрів України, крапка. Інших рішень Кабінету Міністрів з цього приводу приймати не будуть, дасть Бог, от. Якщо може так трапитися, що в інших населених пунктах, то вони тоді будуть вносити зміни до свого переліку і приймати такі рішення.

Тому що ми бачимо, як не очікувано для нас міняється ситуація в зоні проведення антитерористичної операції, зараз чітко її зафіксувати або дати перелік тих населених пунктів просто за визначенням неможливо.

Може дійсно це правильний вихід, як ви вважаєте?

_____. Руслане Петровичу, я вважаю, что однозначно, эта идея имеет право на жизнь. Но с учетом того, что завтра стоит уже этот закон, и он может быть принят, и начат быть реализован и люди того ждут. А Кабинет Министров, если в ближайшее время примет и будет четкий перечень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

_____. Принят да. ...я буду поддерживать данную поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто за те, щоб підтримати цю поправку.

_____. Если он принят...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми уточнили, що йде мова виключно про той перелік, який затверджує Кабінет Міністрів, а не будь-який на власний розсуд хтось може встановити перелік населених пунктів.

_____. Давайте тогда сформулируем, чтобы секретариат сформировал и уточнил с вами и согласовал эту поправку формулировку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно до тієї норми, яку щойно під стенограму озвучив

Будь ласка, Андрій Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Ні-ні, я вже підтримав

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає більше бажаючих виступити.

_____. Міністерство юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз хвилиночку, ми спочатку дамо представникам комітету. Немає.

Тоді я надаю слово Міністерству юстиції, хто буде виступати, давайте ми одного доповідача уповноважимо від міністрів*, хто хоче...

_____. Директор департаменту

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Міністерство юстиції також підтримує законопроект запропонований комітетом.

І хоче запропонувати єдину правку, що стосується законопроекту. Визначено, що спадкова справа заводиться нотаріусом незалежно від місця відкриття спадщини на підставі поданої заяви. Але ведення спадкової справи – це вже йде друга дія, а перша, необхідно визначити місце відкриття спадщини.

В зв'язку з цим замість цих слів: "запропоновано місце відкриття спадщини" – "визначити місце подання спадкоємцям першої заяви" і далі залишити слова за текстом запропонованим комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. І ще-ще, можна ще одна правка.

Справа в тому, що в другому пункті визначено, що спадкова справа підлягає державній реєстрації. Справа в тому, що слово: "державній" необхідно виключити. Оскільки спадкові справи вони обліковуються, це не є нотаріальною дією. Державній реєстрації підлягають тільки спадкові договори і заповіти.

Тому слово "державні" необхідно в цьому випадку виключити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче висловитися з цієї пропозиції? Ваша позиція яка з приводу того, щоб виключити державні...

_____. Треба підтримати цю, вона просто повинна бути зареєстрована, не державна реєстрація, а просто реєстрація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голова підкомітету, позиція підкомітету? Не заперечуєте? Мені дали, от Розпорядження є Кабінету Міністрів, воно ще від 7 листопада 2014 року, з переліком населених пунктів. Наскільки я розумію, жодних змін до нього на цей час не вносилося.

_____. На цей час не вносилося, але будемо сподіватися, що він буде тільки зменшуватися.

_____. А можна ще питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до кого?

_____. Справа в тому, що... з приводу тої пропозиції, що спадкова справа заводиться нотаріусом незалежно від місця відкриття спадщини. Замінити тією пропозицією, яку надало Міністерство юстиції, оскільки необхідно визначити місце відкриття спадщини, яке на даний час не відомо. А місце відкриття спадщини є місце подання заяви спадкоємцем.

У зв'язку з цим недоречно спадкову справу тут ставити вперше, тобто необхідно визначити місце відкриття спадщини в цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я не бачу... Голова підкомітету...

_____. Редакційна правка, але вона дуже важлива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого з членів комітету є заперечення, щоб ми редакційно саме уточнили про місце відкриття, а не взагалі про спадщину? Немає заперечень?

Будь ласка, Сергій Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, я, чесно кажучи, не розумію: ми вносимо зміни до Цивільного кодексу чи до Закону Президент забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території? Тому що те, що пропонував нам підкомітет, вони вносять в закон. Тобто в Цивільному кодексі визначено про те, що законом визначається місце для такої категорії людей, а закон... є спеціальний закон. Те, що зараз нам пропонують, - це вже зміни до Цивільного кодексу. Так ви визначтесь спочатку, що ми вносимо.

_____. *(Не чути)*

МІЩЕНКО С.Г. Ні, сьома правка до Цивільного кодексу.

_____. Ні-ні, це правка до...

МІЩЕНКО С.Г. Сьома правка до 121 статті Цивільного кодексу.

_____. Ні. це було зачитано зі статті 11.1 закону України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут зараз про інше йдеться. Йде мова про технічні і правки того, що ми врахували. Тобто не про нову правку йдеться.

_____. Ми Цивільний кодекс не трогаємо? Не чіпаємо? Оце саме головне, щоб не чіпали Цивільний кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитись? Немає інших бажаючих виступити? Немає? Тоді. Шановні колеги, давайте будемо переходити до прийняття рішення. Дивіться. На що ми вийшли. Ми вийшли на те, що ті пропозиції, які відображені підкомітетом і рекомендовані врахувати комітету, ми підтримуємо з урахуванням тієї правки, яку висловив під стенограму Ігор Алексєєв, щоб уточнити, пославшись виключно на рішення Кабінету Міністрів. Немає... А, також з урахуванням тих технічних правок, які висловила представниця Міністерства юстиції України. Будь ласка, Ігор Алексєєв, уточніть, якщо я щось неправильно сказав.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Ще одне технічне уточнення. Перше. Все ж таки пропозиція надати Кабінету Міністрів не 15 днів, а 30 днів на те, щоб привести свої нормативно-правові акти у відповідність, бо... Ну, я знаю як там будуть працювати, 15 днів не вистачить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. Вони просили спочатку...

АЛЕКСЄЄВ І.С. Зроблять швидше, це їх буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви бачите, що це безперспективно, а люди просять це, працювати, то як скажете. Ми можемо йти на поступки. Давайте пишемо до 30 днів.

АЛЕКСЄЄВ І.С. До 30. І друге суттєве зауваження. В статті 1221 діючого Цивільного кодексу передбачено, що якщо місце проживання спадкодавця невідоме, а нерухоме майно або його основна частина, а в разі

відсутності нерухомого майна основна частина рухомого майна знаходиться на території... Так. Нам в чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ідея? В чому ідея?

АЛЕКСЄЄВ І.С. Основна ідея, якщо нерухоме майно знаходиться на території або окупованого Криму, або на території Криму, або на території проведення антитерористичної операції і місце проживання спадкодавця невідоме, що ми допускаємо таких дуже багато випадків, то в такому випадку так само додати до кожної з цих статей 9 прим.1 і 11 прим.1 другий абзац, що якщо місце проживання спадкодавця невідоме, а відповідно майно знаходиться на цих територіях, то місцем відкриття спадщини є місце подання відповідної заяви спадкоємцем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, голова підкомітету Дмитро Юрійович. Під стенограму, Прошу.

ШПЕНОВ Д.Ю. У меня несколько вопросов. А откуда мы узнаем, если место неизвестно, что умер спадкодавец? Или я не совсем понял тогда вопрос, который...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Йде мова про те, якщо не можемо виявити, де фізично знаходиться спадкодавець чи він взагалі існує.

ШПЕНОВ Д.Ю. Правильно. Ну, каким образом? Как мы это узнаем?

_____. Він помер, а ви не знаєте, де він був зареєстрований.

_____. видається, але там немає, відсутні адреси.
Тому, де знаходиться нерухоме майно вже визначається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поданням заяв, да.

_____. Так.

_____. Тому прохання в ці дві статті включити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я вважаю, що це важлива річ, тому що ми ,якщо
упустимо, потім будемо мати проблеми, треба буде додатково ще вносити
зміни.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чому будь-де?

_____. Ну, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь-де, де перша заява подається. Ну, а як зараз
вийти з ситуації? Йде мова тільки про цей регіон. Ми і так обмежили дію
закону.

_____. Визначити одне із...

_____. Яке саме?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як? Ліди, внутрішні переселенці по всій Україні. Ми ж не можемо їх змусити їхати всі в Київ це робити. Немає інших заперечень? Я пропоную...

.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Шановні колеги, будемо виходити на...

..... Просто, дивіться, от, ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

СОТНИК О.С. Вибачте, Сотник Олена. У мене щодо поправки 17, 18 моєї. Тільки що Ігор зазначив відносно строків. В таблиці написано, що відхилено, а, я думаю, що я все ж таки пропонувала альтернативні строки, Ігор їх тільки що підтвердив, там 30 днів, що для набуття закону і щодо приведення у відповідність. Це буде правильно і це буде логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поправимо потім таблицю відповідно до нашого рішення безумовно.

СОТНИК О.С. Окей. І все ж таки давайте визначимось з місцем подання заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну як ми можемо встановити єдине місце в Україні для внутрішньо переміщених осіб, які зараз невідомо в яких населених пунктах?

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, немає питань. Я просто важко собі уявляю який це може бути центр. Треба спеціальні центри обладнувати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо зараз. Давайте не будемо обмежувати, ми ж самі, самі зараз змусимо, щоб основна маса їхала саме в ті місця, де вони... Ми і так маємо з цього приводу велику кількість проблем і намагаємося їх перерозподілити менш-більш якимось

Будь ласка, представник Міністерства юстиції, що ви думаєте з цього приводу.

_____. Я хочу сказати, що ми маємо на увазі тільки те нерухоме майно або більша частина рухомого майна, яке знаходиться в зоні антитерористичної операції.

В зв'язку з цим місцем відкриття спадщини є місце подання заяви. Заяву подає спадкоємець до нотаріуса в тому окрузі, де він буде знаходитися. Тобто це питання ще спростовує процедуру ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, давайте виходити на прийняття рішення, якщо нас життя буде намагатися підштовхнути до того, що ми змушені будемо оперативно його корелювати побачимо.

По-перше, невідомо, яка кількість цих людей ми ще ж в процесі, зараз наскільки я розумію, більше 700 осіб.

_____. 700 спадкових справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки...

_____. 700 спадкових справ заведено вже на іншій території.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От бачите це буде продовжуватися.

Тому що я так розумію, що реєстрація внутрішньо переміщених осіб вона поки що проміжна – там вже майже до мільйона людей. Скільки вона буде даліше важко сказати, і де ці люди врешті-решт захочуть виявити бажання ...

_____. Але якщо не буде цього закону, то 700 спадкових справ вони заведені, але необхідно йти в суд для того, щоб прийняти рішення щодо спадкоємців вони так і залишаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я розумію.

Шановні колеги, хто за те, щоб ми підтримали ті пропозиції, які є в таблиці з урахуванням технічних правок, які ми сьогодні щойно озвучили під стенограму на нашому засіданні.

Прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримався? Одноголосно.

_____. 24 людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для протоколу зазначаю, що в засіданні комітету бере участь 24 члени комітету. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відшкодування шкоди заподіяної внаслідок недоліків товарів, робіт, послуг – за реєстраційним

номером 1730, авторство колег: Алексєєва і Сторожука. Доповідає..., якщо автор бажає доповісти, якщо ні, то ми дамо слово голові підкомітету.

_____. Щоб не витратити час – є висновок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, голова підкомітету Шпенів Дмитро Юрійович.

ШПЕНОВ Д.Ю. ... полностью час тогда комитет по вопросам гражданского и административного законодательства рассмотрел данный вопрос, и вам роздана таблица. Ми підтримуємо даний законопроект в першому читанні і пропонуємо вам підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, які є запитання до доповідача?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Хто бажає виступити у обговоренні цього питання?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які пропозиції?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосувати? Тобто підтримати ті пропозиції, які вніс підкомітет, правильно я розумію?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Хто за те, щоб підтримати відповідний висновок підкомітету і запропонувати Верховній Раді підтримати зазначений законопроект за реєстраційним номером 1730 за основу, прошу визначатись шляхом голосування.

Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Утримався?

_____. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався один. Для протоколу зазначаю: "за" – 23, проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Наступний проект закону, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення правового регулювання гарантій (реєстраційний номер 1789). Ігор Алексеєв автор законодавчої ініціативи і він же голова підкомітету в одній особі. Будь ласка, Ігор Сергійович.

АЛЕКСЕЄВ І.С. Хочу відразу зняти всі застереження, тут не було ніяких

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас конфлікт інтересів?

АЛЕКСЕЄВ І.С. Не було ніякого конфлікту інтересів. Дякую, що поставили в порядок денний. В двох словах я просто хочу презентувати цей законопроект. Він, насправді, направлений на те, щоб усунути певні законодавчі колізії, які є в Цивільному кодексі, в Господарському кодексі і забезпечити ефективне використання гарантій як одного з основних механізмів виконання зобов'язань.

Перше, що пропонується в Цивільному і Господарському кодексі визначені різні переліки осіб, які можуть виступати гарантами. Пропонується уніфікувати положення Цивільного кодексу з Господарським.

Друге, що пропонується. Є проблема у використанні гарантії - це відсутність правового регулювання порядку заміни сторони гарантії, зокрема, ну, заміна кредитора чи боржника неможлива без заміни сторони за основним зобов'язанням, хоча зазначене прямо не впливає з Цивільного, не передбачено в Цивільному кодексі, а впливає виключно з особливостей самої гарантії. Тому пропонується прямо передбачити в Цивільному кодексі такі особливості.

Крім того, законом передбачено вирішення врегулювання колізійних норм права, що підлягають застосуванню під час спорів, які виникають з гарантійних правовідносин. В зв'язку з цим пропонується внести зміни до Закону про міжнародне приватне право.

Законопроект, є висновок Головного науково-експертного управління прийняти за основу і попередній висновок комітету, який вам всім розданий, теж підтримати за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Які запитання до доповідача? Хто хоче виступи з членів комітету в обговоренні? Немає. Які пропозиції? Голосувати. Тобто пропозиція підтримати ту пропозицію, яку вніс підкомітет. Щоб Комітет з питань правової політики і правосуддя рекомендував Верховній Раді зазначений законопроект № 1789 прийняти за основу.

Хто за такий проект рішення комітету, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Двоє утримались. Тоді нам треба порахувати, скільки у нас зараз бере участь. У нас постійні міграції відбуваються. 22 члена комітету бере участь в голосуванні.

20 – "за", утрималось – 2, проти – 0. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного. Шановні колеги, ми переходимо до другого розділу нашого порядку денного. Це законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним. За тією практикою, яка склалася, я просив би доповідачів бути досить стислими. І як правило, оскільки у нас всі проекти рішення є на руках, зачитувати хоча б основні такі фабульні речі. А також той проект висновку, який рекомендується членам комітету. Немає заперечень? Немає.

Тоді перший проект Закону це про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо реалізації права законодавчої ініціативи № 1311. Доповідає наш колега Андрій Помазанов. Будь ласка, Андрій ...

ПОМАЗАНОВ А. Якщо коротко, було розглянуто № 1311. Депутатський склад: Продан, Новак, Різаненко, Агафонова, Дідич, Белькова, Геращенко, Павленко, Матвієнко. В частині запропонованих змін суперечить положенням Конституції України. Проект у вас є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, тут абсолютно об'єктивна річ. Будь ласка, Наталія Василівна Новак. Має окрему думку, я так розумію?

НОВАК Н.В. Так. Я, як один із співавторів колективу, який запропонував цей законопроект, хочу сказати, що я не погоджуюсь і мої колеги, які сьогодні ознайомились з цим висновком, тому що, насправді, дійсно в Конституції чітко перелічені суб'єкти законодавчої ініціативи, в тому числі народні депутати. Народні депутати, в Конституції не написано, що дійсно вони реалізують це право колегіально чи одноособово. Але ми знаємо, що сьогодні дуже часто ми стикаємося з таким явищем як засміченість законопроектною роботою чи перевантаження Верховної Ради. Чому? Тому що є багато лобістських, популістських проектів, інколи безглузвих проектів, інколи корупційних проектів, які подає сам депутат,

тому що він з кимось домовився. Якщо це буде група депутатів, то можливість прийняття проекту вона значно збільшується і ефективність роботи Ради. Тим більше, ми вивчали цей досвід роботи в парламенті Німеччині, де дійсно депутати є суб'єктом законотворчої ініціативи. Однак, він підписує цей проект у інших депутатів, в даному випадку ми не написали, що група повинна складати кількість депутатів не менше ніж половина найменшої фракції. Таким чином це є такий свого роду контроль самих депутатів і він забезпечує в подальшому дійсно проходження законопроекту і дає йому можливість більше на життя. Тому цей законопроект має право на життя і, я вважаю, що він відповідає Конституції. Тим більше, що саме депутат є суб'єктом законотворчості. Однак він повинен знайти підтримку в інших депутатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Василівна за вашу позицію. Андрій Ілленко.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Шановні колеги, при всій повазі, але цей законопроект, він просто корінним чином суперечить Конституції, по суті є ліквідацією взагалі статусу народного депутата і основ парламентаризму, тому що якщо ми передаємо право законодавчої ініціативи фактично фракціям, комітетам і певним кількостям депутатів, то тоді я не розумію, давайте Погоджувальна рада буде у нас парламентом і буде приймати всі рішення, а депутати взагалі не потрібні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хороша ідея.

ІЛЛЕНКО І.Ю. Розпускаємо, залишаємо. І якщо ми говоримо, що лобізм чи корупція може бути на рівні депутата, а на рівні фракції у нас

лобізму і корупції у нас немає. У нас чим вищий рівень там тим менше корупції у нас в Україні, у нас корупція тільки в сільських радах.

Тому я просто хотів би наголосити на тому, що шановні, я розумію, що я тут як позафракційний, тут я не один позафракційний. Тому що позафракційних взагалі після цього у Верховній Раді треба здавати мандат і все.

А якщо ми говоримо про тих депутатів, які є членами фракції, то теж я не думаю, що їм хочеться бути рабами ваших фракційних керівників, які взагалі позбавлять вас можливості впливати на будь-які ініціативи ваші і так далі.

Тому я тут вважаю, що це... і це головне – це суперечить Конституції України, де чітко написано вичерпний перелік суб'єктів законодавчої ініціативи, ні про які групи депутатів, ні про яку колегіальну реалізацію цього права мова не йде. Якщо депутат засвідчує подає погані законопроекти, то такого депутата треба на наступних виборах не вибирати в парламент, є політична відповідальність за погано роботу і все. Для цього є вибори.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже дякую, хто ще хоче висловитися.

Наталія Агафонова, будь ласка.

АГАФОНОВ Н.В. Коротенька ремарка, якщо депутат не може знайти 15 голосів на етапі подання законопроекту, то про що ми говоримо, якщо він хоче зібрати 226 голосів, щоб оцей мотлох не назбирати у Верховній Раді скільки зареєстрованих законопроектів, а давайте просіювати їх на етапі подання. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Ми говоримо про ті речі ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... я хочу звернути, що камер більше немає, шановні колеги...

_____. Справа не в камерах.

Справа в тому, що якщо депутат не може там зібрати і так далі. Тут тільки що прозвучало, але при всій повазі, я не буду бігати збирати, якщо я маю хороший законопроект, я пішов і зареєстрував. Давайте не будемо займатися цирком – бігати і збирати, нагнутися до когось порішати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би просто...

Давайте ми про Конституцію і про право, ми все ж таки конституційно-правовий комітет. Немає іншого бачення.

Шановні колеги, я пропоную голосувати. Але дуже багато їх тут десятків...

Я просто єдине, що можу запропонувати, я би рекомендував запропонувати авторам законодавчої ініціативи, в порядку визначеної Конституції України вносити ініціативу щодо внесення змін до Конституції в цій частині як це неодноразово робилося під час кожного скликання такі ініціативи бувають абсолютно точно. Оскільки така... практика вже була і що точно засвідчує ще раз на неконституційність цього закону, то і цей раз треба йти саме конституційним шляхом. Так що в багатьох країнах справді, є по-різному, десь 5 відсотків депутатів, десь фракція має. На жаль, українська Конституція цього не передбачає. Як тільки вона буде це передбачати, ми обов'язково підтримаємо такий законопроект.

Хто за те, щоб підтримати проект висновку підкомітету і визнати таким, що суперечить Конституції України, прошу визначатися шляхом голосування. Хто за – прошу голосувати. Прошу, пане секретар, порахуйте голоси.

_____. Двадцять одна людина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двадцять один голос "за". Хто проти? Хто утримався? Двоє колег утрималося. Троє. В засіданні бере участь 20....

_____. Вибачте... ми голосуємо за те, щоб визнати неконституційною....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, правильно. Всі все правильно розуміють. Двадцять один – за, проти – 0, а 20... Вибачте, ще раз, 21 – за, проти – 1, утрималось – 2. Правильно я сказав? Таким чином, для протоколу зазначаємо, що...

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двадцять дві взагалі?

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, пане секретар. Значить, вибачте, тоді я неправильно поінформований. Нас 22 члени комітету бере участь в засіданні комітету, 19 членів комітету проголосувало "за", 1 член комітету проголосував "проти", 2 члени комітету утримались. Таким чином, рішення прийнято. Дякую.

Наступний проект Закону (за номером 1320) про внесення змін до статті 6 Декрету Кабінету Міністрів про державне мито (щодо зарахування до бюджету місцевого самоврядування державного мита за вчинення нотаріальних дій з відчуження нерухомого майна за місцем його знаходження). Будь ласка, доповідає Сергій Владиславович

..... . Шановні колеги, якщо дуже коротко, то цей законопроект не суперечить Конституції. Більше того, він прямо відповідає діючому законодавству і наближує як раз ресурси бюджету до тих громад, де, власне, відчужується майно, але, по суті, він не суперечить Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які питання до доповідача? Які пропозиції у членів комітету? Бажання виступити в обговоренні? Немає. Чи правильно розумію, що ми підтримуємо такого роду проект рішення. Тоді я ставлю на голосування. Шановні колеги, хто за те, щоби підтримати щойно озвучений проект висновку нашого комітету: визнати таким, що відповідає Конституції... Точніше, що не суперечить Конституції України проект закону за номером 1320. Хто "за", прошу висловитися шляхом голосування.

Хто проти? Утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Чи Андрій Юрійович? Іллєнко, ви проти? Ні, ви "за". Вибачте. Ви задумались. Дякую.

Наступний проект закону за номером 1405 Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо обов'язковості он-лайн-трансляції відкритих засідань комітетів Верховної Ради. Є і такі ініціативи у нас.

Народний депутат, наш колега Томенко вніс законопроект. Доповідає перший заступник голови комітету Ємець Леонід Олександрович.

СМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, Руслан Петрович назву законопроекту сказав. Я лише підтверджую, що законопроект 1405 згідно наших висновків не суперечить Конституції України. Прошу дане рішення підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає інших позицій, пропозицій? Хто за те, щоб підтримати такий проект висновку комітету, прошу визначатися шляхом голосування. Хто "за", прошу голосувати. Хто проти? Утримався?

Рішення прийнято одногolosно.

Наступний законопроект номер 1518 Про внесення змін до Закону... Ой. Вибачте, Кримінального кодексу України щодо посилення кримінальної відповідальності за доведення до банкрутства кредитної спілки. Автор – колега Каплін. Доповідає Андрій Помазанов. Будь ласка, Андрій Віталійович.

ПОМАЗАНОВ А.В. Коротко доповідаю. Номер 1518 в цілому не суперечить положенням Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції. Ставлю на голосування...

ПОМАЗАНОВ А.В. Мається на увазі, що зміст не досліджувався. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, шановні колеги, шляхом голосування визначитися на користь того, щоби визнати таким, що не суперечить Конституції України проект закону номер 1518 за авторством народного депутата Капліна.

Хто за таку пропозицію, прошу визначатися. Хто "за"? Проти? Утримався? Рішення приймається одногolosно.

Наступне питання... Ще залишилось буквально зовсім мало, ще трішечки. Номер законопроекту 1591 Про внесення змін до деяких законодавчих... законів України. Автор – народний депутат Заліщук. Будь ласка. *(Шум у залі)*

А, вибачте, будь ласка, Ми пропустили народного депутата, повертаємося за № 14 проект Закону (№ 1426) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо упорядкування демократично-цивільного контролю над воєнною організацією держави. Юрій Віталійович Луценко – автор законодавчої ініціативи и низка депутатів. Доповідає наш колега перший заступник голови комітету Ємець Леонід Олександрович.

ЄМЕЦЬ Л.О. Переконалий, що керівник фракції імені гаранта Конституції просто не міг запропонувати законопроект, який би суперечив Конституції. Тому наш висновок. Ми його перевірили, таки не суперечить Конституції. Прошу даний висновок підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект висновку, прошу шляхом голосування визначатись. Хто – "за"? Проти? Утримався? Утримався один. "За" – 21, проти – 0, утримався один. Рішення прийнято.

Наступний проект Закону я вже оголосив № 1591, доповідає Леонід Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Власне ми продовжуємо практику, коли законопроекти, внесені від "Блоку Петра Порошенка", не суперечать Конституції України. Тому даний законопроект № 1591, вам пропонується висновок, що він не суперечить Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект висновку комітету, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Утримався? Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую.

Наступний проект Закону 1616, авторство – народні депутати Заболотний та Домбровський. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вступу на державну службу та службу в органах місцевого самоврядування. Леонід Ємець, будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. І знову ж таки законопроект № 1616 не суперечить положенням Конституції України. Ми перевірили його на ці принципи. Тому прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто за такий проект висновку комітету, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято.

І останнє питання порядку денного в цій рубриці. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо правил паркування транспортних засобів № 1627. Доповідає Помазанов Андрій Віталійович.

ПОМАЗАНОВ А.В. Проект Закону № 1627 не суперечить положенням Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект висновку, який щойно озвучений нашим колегою, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення прийнято. А, утримались, так? Вибачте, будь ласка.

Тоді ще раз. Хто – проти?

Наталія Василівна... Один...

Хто утримався? Один утримався. 21 – "за", проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято. Дякую.

Будь ласка, хоче висловитися Андрій Лозовой, секретар комітету. Якщо можна, під стенограму.

ЛОЗОВОЙ А.С. ... уже притча во язицех судді Бурбели. Я просив би секретаріат роздати проект рішення. Рішення комітету, який Андрій Віталійович очолює, таке, що, оскільки воно і юридично складне, але це політично важливе питання, то комітет має прийняти рішення негайно розглянути це питання. Хто не знає, нагадую: суддя Бурбела – це: а) політичні репресії часів Януковича, це унікальний прецедент з висмоктаним з пальця свідком, якого не існувало в природі (це по справі "васильківських терористів"), я на свої вуха всю цю "ахінею" слухав; це втеча в Крим після Революції, повернення сюди. Тому що, ви знаєте, у нас, на жаль, суддівська система повністю прогнивши, наскрізь корумпована, рука руку миє.

І тому я просив би колег розглянути мою постанову про скасування обрання судді Бурбели Верховною Радою безстроково. Я від багатьох людей чую дорікання, мовляв, цим має зайнятися чи Вища рада юстиції спочатку, чи ВККС. Вища рада юстиції, всі ви знаєте, фактично зараз не працює. У ВККС скарга лежить більше року. У мене є відео, де я в січні 2013 року, ще до Революції, виступаю на мітингу під ВККС щодо цього негідника в суддівській мантиї.

Оскільки в нас щонайменше троє колег, які серйозно постраждали через цього негідника, я сьогодні їх запросив до нас на комітет, я думаю, ви не заперечуєте. На жаль, Аркадій Олексійович Корнацький не зміг приїхати, а Ігор Володимирович Мосійчук і Сергій Олексійович Тарута щоб висловилися, розповіли про те, що собою являє суддя Бурбела. Люди, які постраждали, знають найкраще. Просив би вашої уваги, шановні колеги.

Ну, визначайтесь, хто з вас перший почне. Давайте Ігор Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чесно кажучи, давайте визначимося, чи ми включаємо це питання до розгляду до порядку денного.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Включаємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включаємо? Давайте тоді дамо слово голові підкомітету, хай....

Будь ласка, Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги, сьогодні в оперативному режимі перед засіданням комітету буквально шляхом такого міні-опитування серед членів підкомітету, які зголосилися в цьому взагалі приймати участь, було прийнято рішення все ж таки не приймати якихось висновків остаточних самих на підкомітеті, а все ж таки пропонувати комітету включити це до порядку денного і, власне, визначитися на самому засіданні комітету. Тому, власне, така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мудре, як завжди. рішення підкомітету.

Шановні колеги, дивіться, то якщо є позиція на користь того, що ми включаємо, то давайте формально проголосуємо за це. Хто за те, щоб це питання включити і обговорити на засіданні комітету. Прошу визначатися шляхом голосування. Хто "за", прошу голосувати. Проти? Утримався? Утримався один. 21 – "за". Рішення прийнято. Це питання включено до порядку денного. Голова підкомітету, давайте тоді доповідайте позицію комітету, хоча би фабулу цього питання. Дякую.

Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Ну фабула в принципі всім відома. Я думаю, що секретар нашого комітету всім доповів, що багато людей постраждали від цього судді. Єдине, що пропонується позбавити його суддівського звання таким нестандартним методом, а саме... *(Шум у залі)* Да. А саме скасувати постанову про його призначення. Тому в даному випадку я думаю, що тут більшість із нас є юристами кваліфікованими і повинні визначити свою правову позицію, і що ми будемо за результатами: чи ми доб'ємося, власне, покарання цього судді у вигляді зняття його суддівської мантиї, враховуючи те, що він вже давно десь втік; або ми отримаємо в подальшому якусь зворотну реакцію і погану судову практику в подальшому. Тому треба... треба тут аналізувати, і я думаю, що якраз всі експертні думки наших членів комітету будуть враховані, і ми приймемо одне зважене рішення. Дякую.

_____. Андрій Віталійович, ви трошки неправильно мене зрозуміли. Суддя Бурбел..... втік в Крим, але ви ж знаєте, що у нас після революції кришталево чесні люди при владі: відкупився – зараз працює далі суддею Києво-Святошинського суду Київської області.

Шановні колеги, думаю, якщо ви не заперечуєте, давайте до обговорення заслухаємо людей безпосередньо постраждалих...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ви дасте мені вести засідання комітету. Я залюбки з вам поміняюсь, як тільки буде перша нагода, повірте мені. Якщо нема більше у членів комітету бажання виступити, я тоді, є, так? Будь ласка, Владиславе.

_____. В. Шановні колеги, ну, я хочу підтримати рішення підкомітету. І вважаю його мудрим. І в продовження цього рішення підкомітету, воно автоматично впливає, що наш комітет, ну, логічне

рішення, має прийняти рішення щодо рекомендувати сесійній залі визначитись з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хотів так пропонувати, але. Якщо немає інших заперечень, я би просив все ж таки народних депутатів, які мають бажання взяти участь і виступити, дати хоча би по кілька хвилин, хай вони озвучать свою позицію. Немає заперечень?

Хто буде з колег, чи разом? Будь ласка, народний депутат Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. Питання в тому, що потрібно говорити. Якщо за Бурбелу, я навіть не буду говорити про справу васильківських терористів, від якої я постраждав особисто, - 2,5 роки відбув у в'язниці. Судом зараз визнано, що це все відбувалось незаконно.

Не буду говорити про свідка, якого не існувало і по рації, допитували. І присутній тут колега Ілленко знає цю ситуацію, бачив. І про це не буду говорити. Буду говорити з того, що у вас виникає сумнів, а саме щодо призначення. Так от, призначення відбулось, також підтвердить пан Андрій, в дуже таємничий спосіб. А саме комітет той не бачив Бурбели. Я потім з в'язниці телефонував депутатам, опитував, ну, і Андрій запитував, не бачив проекту.

Його в останній день засунули. А чому. Тому що крім, проект, його голосували депутати, навіть не знали, що там Бурбела був, в тому переліку. Ну, хто засунув, тут його немає, Сергія Васильовича. Он, табличка одна осталась.

Питання в чому. Проголосували, навіть Ілленко проголосував, який ходив.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Ні, я в 2012 році ще не був депутатом.

МОСІЙЧУК І.В. А, ну, хто був зі свободівців, які ходили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це вже пізно. Для стенограми вже є зафіксований факт.

МОСІЙЧУК І.В. Ні, так проголосуємо всі, хто на суди за нас ходив, тому що ніхто не знав, що там воно лежить. Крім нашої справи, це справа бухгалтера Корнацької, да, Нікіткіної. Де рішення було "висмоктано" так само, з такими самими експертами. Це кілерська справа, про яку розповість пан Тарута. Це безліч. Це отжими на користь СБУ. Наприклад, голову сільської Ради Віти-Поштової арештовують на факті отримання хабара. Бурбела через рік виправдовують.

Всього таких справ, щоб не хвилювалися колеги, що буде переглядів багато, всього вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

МОСІЙЧУК І.В. Вісім вироків, які виніс цей громадянин. От і все. Зараз він знаходиться під охороною. Я скажу так, я як депутат звернувся, що йому загрожує небезпека, і його охороняє батальйон "Азов". По причині цього, що ця "тваринка" втече з країни, як тільки буде прийнято рішення Верховною Радою. Вона тікала з неї вже і повернулась через 5 місяців. Тому ми бережемо його життя для українського правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Будь ласка, пан Сергій Тарута. Я просив би....

ТАРУТА С.О. Да, я коротко. На самом-то деле я столкнулся действительно с беспрецедентным случаем. Когда ко мне обратилась жена

моего знакомого, с которым я ездил. Он сам курд по происхождению, у него армянский паспорт и российский паспорт. Тем не менее было такое громкое дело, которое расследовал, вернее, судил Бурбела. И я уже познакомился, после первой инстанции позвонила жена. Я подключился, с адвокатами познакомился. Обратился к своим юристам, адвокатам. И они мне дали целую цепь нарушений.

Захаров неоднократно говорил об этом. Из 25 свидетелей 22 – вымышленных, не присутствовали. Там полностью сфабрикованное дело. Более того, что еще очень, конечно, цинично, когда во время суда побили маму обвиняемого у нее сахарный диабет, после этого она умерла, и никто не понес никакого наказания. Потом была третья инстанция. Я знаю, уже потом разобрался во всех этих, скажем, действиях. Вот это грубейшее нарушение законности, там просто, мы с Захаровым мы недавно говорили, и была книга, и в этой книге очень много как раз было дел этого знаменитого судьи. И поэтому я считаю, что вот здесь должны быть ... принципиальные позиции с нашей стороны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитися, колеги. Будь ласка, Руслан Сидорович, за ним Василь Іванович Німченко. Тільки так по хвилині, колеги, якщо можна...

СИДОРОВИЧ Р.М. Я буду максимально коротко, я схильний звичайно абсолютно повністю довіряти своїм колегам. І ті речі, які ми почули, скажімо, дуже мало практично не залишають ніяких сумнівів щодо того, яку відповідальність повинна понести ця людина разом з тим, щоб ми не зробили знаєте таку свого роду дуже цікаву послугу цій людині.

Я про що, ми як юристи, прекрасно розуміємо, яка процедура є визначена нашим чинним законодавством, притягнення до відповідальності дисциплінарної у вигляді позбавлення статусу судді. І якщо ми підемо саме

таким шляхом чи не дасть це можливість цій людині потім поновитися в статусі суду і отримати відшкодування від держави України, фінансове. Це є в першу чергу.

В другу чергу, все ж таки хотілося чітко розуміти, яка була вся суддівська історія цієї людини, і розуміти чітко до яких наслідків призведе прийняття рішення про відміну рішення про призначення його пожиттєво. Тобто це ж автоматично злітають всі судові рішення, всі судові вироки, які виносила ця особа.

На жаль, повної інформації по цьому у нас немає.

Тому зважаючи на такі моменти, я все ж таки не переконаний, що це буде правильне рішення, значить, звільняти таку людину в неконституційний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович Німченко, тоді Іллєнко. По хвилині, колеги, якщо можна.

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые коллеги, я единственное хочу заострить внимание на том, что везде должна быть истина. Если он – негодяй, должны быть положены на стол документы, в том числе приговора, в том числе в разрезе придерживаться принципа презумпции невиновности. Мы здесь этого не видим, мы видим, что он – негодяй, но мы не видим приговора. Как мы можем говорить? Это что, словеса? Это первое.

И второй вопрос. Я благодарен своему коллеге в отношении того, что я так понял, что идет речь о его назначении на пожизненную работу судьей с 2012 года. Так я понимаю? Да?

_____. Абсолютно.

НІМЧЕНКО В.І. Можете себе представити, що це, у нас здійснювалось неконституційне, незаконне правосуддя людиною, яка не має статусу судді.

_____. Абсолютно.

НІМЧЕНКО В.І. Три роки. Розумієте? Як тут бути? Про що тут йде мова?

_____. Так його не конституційно призначили.

НІМЧЕНКО В.І. Можу я завершити, чи? Яка тут юридична підтримка цього всього? Я хотів би звернути на це увагу і вважаю, що в цих умовах змішувати винуватість його з винесенням неправосудних рішень. Навряд, вони є це, але це повинно бути доведено. Це перше.

І друге. Змішувати з тим, що комітет ініціює і вирішує питання про його незаконності призначення на посаду судді, я думаю, що, може, внести в порядку розгляду – інформаційного характеру, як це може бути. Розумієте? Щоб ми не втрутилися в юридичне поле, якого не маємо ми компетенції на це, це все, що я хотів сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Колега Ілленко. Далі хто?

ІЛЛЕНКО А.Ю. Шановні колеги, я хотів би закликати вас підтримати цю постанову і нам треба дійсно усвідомлювати деякі моменти. По-перше, постанова, вона дійсно правильно написана, тут є пояснювальна записка, де мова йде про те, що Бурбело був призначений в неконституційний спосіб.

Відповідно Верховна Рада так виправляє помилку, яка була допущена і таким чином дійсно відновлює справедливість, відновлює законність, це по-перше.

По-друге, я... Ну, це як би юридичний момент. А політичний момент, ну, чи моральний, скоріше навіть так, я би хотів сказати, що дійсно, можливо, просто не всі, ну, із суб'єктивних причин чи якихось інших, не всі люди, не всі колеги, які зараз присутні, вони детально знають обставини тих справ, які вів Бурбела. Я зокрема був присутній і маю уявлення про справу так званих васильківських терористів. Серед обвинувачених по цій справі присутній тут колега Ігор Мосійчук був. Я можу сказати, що такого рівня цинізму і просто не те, що нехтування процедурою, а просто якогось сатанізму, я не побоююсь цього слова, я не бачив навіть в корумпованих українських судах!

Це дійсно людина не те, що без совісті, це просто подонок. І як він, які він приймав рішення, як він фальсифікував справи, як він видаляв, навіть не давав можливості обвинуваченим бути присутніми на суді і брати участь, захищатися, це ні в які норми не те, що права, і моралі не лізе. Тобто це людина, більше того, коли відбулась революція, він втік в окупований Крим, тобто він є, очевидно, пов'язаний з якимись спецслужбами іноземними. Абсолютно антиукраїнськи налаштована людина.

Тому я вважаю, що треба цю постанову приймати. І треба ставити питання, щоб комітет підтримав. І для того, щоб у Верховній Раді якнайшвидше це було про.... Бо це взагалі нонсенс, що зараз ця людина має статус судді в українській державі!

ГОЛОВУЮЧИЙ.оголосив після того. Ігор Лапін. Дальше Сергій Алексєєв. І дальше колега Філатов...

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, я постараюсь бути коротким. В принципі я погоджуюсь, що мусить бути вплив на негідників. Але як юрист скажу одну

річ. З 2012 року ця людина виносила рішення іменем України. Вісім рішень він поступив, ті, що ми знаємо, як негідник.

А що будемо робити з іншими рішеннями? У мене запитання до авторів. Які він теж виносив? Їх що, їх зараз треба тоді всі скасовувати. Розумієте? А за два роки, я думаю, що їх буде не вісім, а можливо, там і 108. Що будемо далі робити? А дехто, можливо, вже в тюрмі сидить, а дехто навпаки був виправданий. От у мене таке питання, ну, як риторичне, виступ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Алексєєв, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, те, що ця людина не має права справляти правосуддя за таких обставин, які були викладені, це зрозуміло. Думаю, що це більше обговорювати не треба.

Але ми повинні юридично визначитись. Щойно прозвучало, що ця людина на момент призначення не працювала 5 років, на момент пожиттєвого призначення. У нас немає документів. Давайте подивимося на ці документи. На жаль...

МОСІЙЧУК І.В. У комітеті є тут.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Давайте на це подивимося. Якщо це так, то тоді будемо визначатися з цією позицією. Дякую.

_____. Шановні колеги, тут від Аркадія Корнацького передали документи по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже оголосив. Будь ласка, Борис Філатов, після того Леонід Ємець, далі будемо... *(Шум у залі)*

ФІЛАТОВ Б.А. Уважаемые коллеги... Василий Иванович, вы сказали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Сергійович, ваш голос...

..... ваша влада працювали. Ми бачили тільки як вони працювали по праву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви бачите, що знову поява камер робить в нашому засіданні. Ну якось так хвилями ми працюємо. Будь ласка, давайте хоча б навчитися один одного слухати. І просив би не звинувачувати колег в, тому що у нас тут іде виключно фахова дискусія. Будь ласка.

ФІЛАТОВ Б.А. Уважаемые коллеги. я хотел бы быстро сказать следующее. Я присоединяюсь к мнению господина Ильенка, господина Лозового. Прошу поддержать это решение. Почему?

Мы можем много высказывать формально-юридических аргументов ен-контра, но, пожалуйста, кто-то из нас должен думать о том, что мы должны в первую очередь думать о будущем. И если мы не дадим людям справедливость и не наведем порядок, то в конечно счете мы будем плодить суды линча.

Василий Иванович, и я могу вам сказать одну маленькую реплику. Я очень надеюсь, что вы попадете в нашу шкуру Мосийчука, Лозового, Филатова, а мы будем через год сидеть и обсуждать вопрос: почему по формальным основаниям мы не можем уволить судью, который упек вас в тюрьму. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Я просив би, якщо можна, кнопочку натиснути, бо дуже фонить саме через це.

_____. Шановні колеги, ну про цього подонка у мантиї уже достатньо багато сказали. Я якраз повернусь до формально-юридичних ознак, бо насправді, якщо ця людина була обрана на посаду судді безстроково ще до того, як у нього закінчився п'ятирічний термін, він не має права бути суддею безстроково. І це означає, що всі ті рішення, які він приймав, будучи призначений на посаду в неконституційний незаконний спосіб, абсолютно однозначно ні яким чином не можуть бути рішеннями повноцінного професійного судді і іменем України прийняті.

Тому давайте так. якщо... тут уже ж нічого складного немає, є Указ про призначення один і є інший – про... Нам потрібні лише документи, підтверджені офіційно для того, щоб ми на Верховній Раді змогли обґрунтовано прийняти рішення. Тому я рекомендую комітету зараз визначитися з тим, щоб передати Верховній Раді для прийняття рішення і відповідно звернутися до уповноважених органів за отриманням офіційних документів про призначення його на 5-річний термін з датою і. власне кажучи, про призначення його на безстроковий строк. Теж з датою, і я думаю, математично ми можемо все порахувати і у Верховній Раді прийняти кваліфіковане юридично вивірене рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто не розумію, чому це не обговорювалося на підкомітеті. Чому у нас зараз немає розуміння на комітеті? Чому ми повинні чекати, поки це Верховна Рада розгляне і потім мати якесь уявлення?

Мені здається, що було би абсолютно вірно, щоб комітет дав правову оцінку таким фактам. Це було би, м'яко кажучи, наш обов'язок, тому що це якраз не сесійної зали справа.

Але... ну відверто кажучи, ми технічно можемо зараз перевірити цю інформацію навіть на нашої засіданні? Я умаю, що можемо. *(Шум у залі)*

....дуже легко по них зараз витягнути. Будь ласка, з Інтернету витягніть інформацію і, якщо можна, невідкладно подайте на розгляд членам комітету.

Будь ласка, Сергій Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, я думаю, що давайте ми поставимо на голосування. Я думаю, нічого страшного не буде, якщо ми прийнемо рішення відносно того, щоб сесійний зал визначився з цією постановою. Це взагалі не має з цього ніяких... тому що зараз визначатися, в Інтернеті шукати, ще щось робити... Ми робимо зараз політичні в тому числі рішення. Верховна Рада визначиться, якщо буде 226 голосів, якщо фракції чи більшість, чи коаліція згодиться з цим і інші депутати, а ми будемо голосувати за це для того, щоб таких людей позбавляти суддівської мантиї, то нічого страшного, що ми політичне це рішення прийнемо. Але все-таки я хочу, щоб комітет все-таки показав своє слово. Те, що ми тут чули, це ж ми розуміємо, що це неправосудні рішення і це кримінал.

У нас новий Генеральний прокурор. Давайте ми звернемося до нового Генерального прокурора. Я думаю, що матеріали наші колеги давно туди вже відправили, їх давно розслідують. Так ми давайте на наступне засідання все-таки будемо очікувати подання Генеральної прокуратури про притягнення до відповідальності таких суддів. І тоді в нас взагалі не буде ніяких підстав. Прийнемо на наступному комітеті рішення про позбавлення за таких підстав, притягнення їх до відповідальності, і тоді він буде не за неконституційне призначення, а за кримінал буде відповідати. 8 неосудних рішень! Що можна зробити? Новий генеральний є? Давайте комітет звернеться, ми вам як голові комітету даємо доручення оці всі факти зібрати, підписати, і що ми вимагаємо, щоб Генеральна прокуратура розслідувала ці факти і винесла до нас, якщо на це є підстави, відповідне подання про те, що ця людина несла кримінальну відповідальність. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую. Дозвольте мені кілька слів сказати? Можна мені..... Не можна?

_____. Та будь ласка!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вибачте, спасибі, що дозволили.

Шановні колеги, ну, по-перше, з приводу Генеральної прокуратури. Наскільки я обізнаний, буквально тижнів зо два тому Генеральний прокурор – він публічно про це сказав, - вніс таке подання щодо надання згоди на арешт і притягнення до відповідальності восьми суддів. Але згідно процедури, передбаченої Регламентом, ви знаєте, що він таке подання вносить до голови Верховного Суду, який має його підтримати, це подання, і відповідно формально внести його до парламенту.

За тією інформацією, яка в мене є, в Верховному Суді ще такого подання немає, формально воно не надходило. *(Загальна дискусія)*

Да, немає. Тому це питання абсолютно доцільно буде ініціювати Генеральною прокуратурою, це наші виключні повноваження. Але я би все ж таки перевінив факт того, чи на час розгляду в комітеті питання щодо обрання безстроково pana Бурбели був зафіксований факт відсутності в нього п'ятирічного стажу. Тому що це можна і далі розвинути цю тему, треба перевірити тоді, хто готував ці документи, чи не варто було би їх притягнути до відповідальності, який комітет і так далі. Тому що порушена конституційна процедура. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, вибачте, я не перекричу всіх! Тому я би наполягав на тому, щоби ми все ж таки встановили цей факт. Інша справа... Я закінчу, шановні колеги. Ви пам'ятаєте цю дискусію, у нас дискусія ця вже, по-моєму, третій раз відбувається. Тут питання принципове, ніхто зараз не говорить про персоналію Бурбели, тому що кожен знає, напевно, більшість

обізнана з ним особисто. Я... тут Корнацького, здається, звернення; не треба мені звернення Корнацького, я був представником по Нікіткіній у справі по Корнацькому, тому я дуже добре знаю Бурбелу, ми з ним не один рік особисто мали нагоду поспілкуватися.

Тому у мене є, в тому числі особисте бажання чимшвидше притягнути цю суддю до відповідальності. Не просто звільнити, а притягнути до відповідальності, тому що це половинчастих вирішення питання. І зрештою, для того, щоби його притягнути до відповідальності, не треба чекати до того часу, поки ми його звільнимо. Це процеси абсолютно непок'єднувані.

Але ми просто повинні визначитись, чи ми допускаємо на перспективу продовження тієї практики, яка була, на превеликий жаль, не витримала судової перспективи, яка була, скажімо так, дещо не так, як пропонується в проекті цього висновку комітету, означеного в рішенні Конституційного суду. То чи можемо ми надалі звільняти суддів з займаної посади шляхом скасування рішення про обрання їх безстроково.

Треба визначитися. Якщо наш комітет готовий запропонувати такий проект рішення, ну, це питання до комітету. Я би все ж таки пропонував такий варіант: може, дійсно, ми в мотивувальній частині викладемо всі обставини і запропонуємо сесійній залі, зважаючи на такого роду процедуру, визначатися шляхом голосування. І хай вона приймає політичне рішення. А ми зі свого боку ініціюємо питання звернення до Генерального прокурора негайно внести...

МОСІЙЧУК І.В. ...у комітеті сфальшували документи і не

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

_____. Та це не в комітеті було, було у ВККС, у той час не було повноважень у комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет не був до того абсолютно причетний, тому що...

СМЕЦЬ Л.О. ... може перевірити, вибачте.

_____. Це не було у повноваженням комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справді, згідно указу два місяці йому не вистачало для того, щоби закінчити 5-річний строк. Тому ми повинні ініціювати питання, описати це в мотивувальній частині, звернутися до Генеральної прокуратури перевірити ці факти, дати їм відповідну правову оцінку і ініціювати питання відповідно щодо притягнення його за решта... Почекайте, ви зараз у Fesebook не виставляйте цей документ, якщо можна.

_____. Це публічна інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте якимось будемо... А далі відповідно ініціювати, в тому числі питання розслідування цього факту у Вищій кваліфікаційній комісії суддів. Якщо до цього був причетний і комітет і, наприклад, секретаріат комітету, то нічого страшного, я думаю, що ми можемо ініціювати це питання. Давайте ми перевіримо як справді відбувалась процедура, якщо цей факт – а він вже, очевидно, може бути підтверджений, – то треба давати належну правову оцінку всім, хто у цьому ланцюжку був задіяний. Немає іншого бачення? А рекомендувати сесійній залі визначитися з приводу цього проекту постанови. Я думаю, що вона його обов'язково підтримає більше, ніж конституційною більшістю. Підтримується?

Хто за такий проект рішення, прошу визначитися шляхом голосування. Хто "за"? Проти? Утримався? Шляхом голосування всі "за", члени комітету. Рішення прийнято. Дякую

Шановні колеги, я пропоную зробити хоча би 5 хвилин, 7 хвилин перерву у засіданні у зв'язку з тим, що ми зараз роздамо таблицю, багато членів, запрошених вийдуть, ми трошки провітримо приміщення і почнемо розглядати основне питання, до якого ми повинні приступити. Тому прошу не розходитись, а запастих терпінням щодо того, що може розгляд бути досить тривалим.

Оголошується перерва до... давайте, до 17 годин 25 хвилин.

ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання: секретаріату всіх обдзвонити або повідомити про те, що комітет продовжив свою роботу. Тому що самі попросили перерву, а тепер я бачу, що скористалися нагодою, незалежно від того, що перерва оголошена до 10 хвилин попити десь ще каву.

Це в наших з вами інтересах – продовжити швидше роботу, друзі! Бо я знаю, що багато бажаючих через якийсь проміжок часу покинуть наше достойне товариство. Це...

Я правильно зрозумів?

_____. Завтра важкий день...

Я ж ще й мажоритарний депутат, маю виконувати обов'язки мажоритарного депутата. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мажорні депутати хочу....

Шановні колеги! Продовжуємо наше засідання. В засіданні комітету бере участь 18 членів комітету. Прошу уваги, шановні колеги! *(Шум у залі)*

Знаєте як казали? А тепер слайди. Можем приступити до розгляду? Шановні колеги, давайте... давайте завершимо дискусії і продовжимо її більш організаційно і офіційно.

Ми з вами з початку нашого засідання домовились, що ми змінили дещо порядок денний і два питання, які були першими, з технічних причин в зв'язку з неможливістю підготувати табличку (виготовити, точніше) винесли їх в кінець нашого засідання. Зараз на цей момент, мене поінформували, 10 табличок виготовлено. Так чи ні? 10 табличок. Вони роздані членам комітету приблизно півтори таблички на кожного з членів, а також з присутніх. Давайте будемо ними користуватися, тому що далі технічна можливість унеможлиблює що додрукування принаймні найближчі півгодини хоча б одного примірника. Це об'єктивна реальність.

Шановні колеги, якщо дозволите мені, я дещо вас поінформую з приводу того, в який спосіб розвивалися події щодо розгляду цих законопроектів після того, як ми з вами на попередньому комітеті розглянути план роботи над ними в подальшому.

Якщо пригадуєте, на минулому засіданні минулої середи ми прийняли рішення, на виконання рішення парламенту та зважаючи на доручення Голови Верховної Ради (я просто прошу трошки тихіше, мені важко говорити, я вже четверту годину без зупинки розмовляю), про те, щоб створити робочу групу для того, щоб вона могла, доопрацювавши два законопроекти, напрацювати єдиний узгоджений варіант, який буде запропонований сесій залі.

Така робоча група була створена. Вона розпочала свою роботу. Ми провели засідання, на якому були присутні всі бажаючі: члени цієї робочої групи і члени комітету, і представники від авторів суб'єктів права законодавчої ініціативи, а також представники суддівської гілки влади, представники експертного середовища, громадськості, наукових установ, інші колеги по парламенту. Кожен бажаючий мав можливість висловитися.

Ми, відверто кажучи, планували, що це буде виключно концептуальне бачення тих чи інших проблем. Можливо, до кінця нам не вдалося почути ці всі питання. Але я можу сказати, що дискусія була досить позитивною. Більше того, ми за результатами дискусії розшифрували ті пропозиції, які були висловлені, а також звернулися до всіх бажаючих подати своє бачення концептуальне у вигляді пропозицій письмово до комітету. На жаль, практично майже ніхто не скористався таким правом, але деякі учасники до того часу відповідно такі подання внесли, своє бачення, свої пропозиції. Таких загалом 15 подань було подано.

Крім того, зважаючи на те, що Погоджувальною радою і Радою коаліції було прийнято рішення про те, що цей законопроект буде предметом розгляду у другому читанні на сесії Верховної Ради вже завтра, в четвер 12 лютого. Звичайно, ми дещо таким чином обмежені в можливостях надалі працювати були над цим законопроектом. Але ми...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, можливо я поінформований неправильно. Я тоді... Я не знаю, чи було рішення. Я знаю, що це точно обговорювалося на Раді коаліції за участю Президента України. У мене є стовідсоткова інформація, тому що свідки є, в цій залі знаходяться, і вони можуть підтвердити, що це питання обговорювалося.

Якщо інформували ваші лідери фракцій вас по-іншому, значить, мене ввели в оману. Вибачте, але я думаю, що істина десь посередині. Зараз будемо робити очну ставку для свідків.

Зважаючи на це, було запропоновано в меншому складі робочої групи, а саме за участю представників суб'єктів права законодавчої ініціативи двох законопроектів, попрацювати над тим, щоб знайти ті точки дотику, які

уможливляють сьогодні на комітеті розглянути це питання і внести якусь пропозицію на розгляд сесійної зали.

Я думаю, що буде вірно, якщо ми зараз дамо слово тим учасникам відповідно такого майданчика, які зараз в нас беруть участь в засіданні комітету. Володимир Олександрович, прошу не тікати, бо ви були активним учасником від імені фракції "Народного фронту" в цій, скажімо так, робочій групі робочої групи.

Я думаю, що буде вірно, якщо ми дамо слово Оксані Іванівні Сироїд, бо вона зініціювала питання роботи робочої групи, а також на минулому засіданні комітету внесла пропозицію, щоб в роботі робочої групи за базовий був визначений законопроект 1656, і активно працювала в складі відповідно тієї робочої групи, яка доопрацьовувала і запропонувала певне своє бачення сьогодні на засіданні комітету.

Надалі будемо просити і представника Президента, і інших представників, які брали участь в роботі цієї робочої групи, висловити свою позицію, щоб ми могли приступати до розгляду цих питань на засіданні комітету.

Якщо немає іншого бачення... Немає? Оксана Іванівна, будь ласка, до 5 хвилин, якщо не важко, для того щоб ми сформуваємо позицію... Для виступаючих – до 5 хвилин; для того щоб ми далі рухалися, по 1 хвилині для пропозицій. І будемо визначатися, що ми... Дякую.

СИРОЇД О.І. Дякую.

Я хотіла повідомити передусім стосовно рішення розглядати його у четвер. Насправді це було побажання Президента. Ми намагалися переконати, що для розгляду... для того, щоб ми могли якомога глибше опрацювати цей законопроект, потрібно більше часу, і старалися обґрунтувати це. Але ми розуміємо, це є право також Президента наполягати на невідкладності розгляду законопроекту, і законопроект зрештою був

включений до порядку денного. Оскільки від самого початку було таке бажання членів ...

Тобто це було...

Насправді це дійсно було в присутності лідерів усіх політичних сил. Тобто це була, скажімо так, згода радче* ніж рішення коаліції. Але воно дійсно відбулося.

Для того аби розуміючи такий виклик, що треба це зробити якнайшвидше ми співпрацювали у колі суб'єктів законодавчої ініціативи і просували таким чином, що ми намагалися погодити концептуальні речі. Тобто принципово, що, скажімо так, законопроекти містять цілу низку інститутів – інститут добору, інститут дисциплінарної відповідальності, інститут оцінювання, чергового, позачергового, просування по службі і так далі.

Тобто ми йшли шляхом розуміння того, яку модель з того чи іншого закону ми беремо для того чи іншого інституту.

І відповідно, оскільки пропрацьовані інститути добре, і в тому, і в іншому законі питання було тільки вибору на якому ми з них зупиняємося.

Також були, наскільки було багато пропозицій до Процесуального кодексу, то в певний момент ми прийняли рішення.

І я сподіваюся, що таке рішення також буде імпонувати членам комітету, що ті зміни, які були запропоновані до Процесуального кодексу ми не будемо їх робити предметом розгляду і голосування.

Завтра для того аби і члени комітету, і члени політичних фракцій могли далі ще попрацювати з тими законопроектами, і ми погодилися, що ми готові будемо спільний законопроект із змінами до Процесуального кодексу. Зокрема, в тій частині, що стосується електронного судочинства подавати від усіх політичних фракцій членів коаліції. Це на ваш розгляд.

Але я думаю, що таке рішення є обґрунтованим.

Більшість речей, які були предметом обговорення між суб'єктами законодавчої ініціативи стосовно більшості з них була досягнута згода. Деякі з них залишилися, скажімо так, в нинішньому стані, так, в статусі... в тому, що називається: статус кво. І не були враховані, скажімо, пропозиції від суб'єктів законодавчої ініціативи законопроекту (1497), хоча вони були для нас принципові. І передовсім це є взагалі ліквідація або унеможливлення політичного впливу органів політичних таких, як і Верховна Рада, і Президент на процедуру добору чи просування в кар'єрі суддів. Водночас я мушу зазначити, що дійсно були певні, скажімо, певний компроміс був запропонований з боку суб'єктів законодавчої ініціативи – законопроекту (1656) і я вважаю, що це також може бути предметом згоди, предметом компромісу. Але, знову ж таки, кажу, що ми будемо далі наполягати, можливо, не в цій редакції, можливо, в іншій редакції, можливо, шляхом вже внесення змін до Конституції. Але це буде наша послідовна позиція, що політичні органи повинні бути категорично усунуті від будь-якого впливу на кар'єру судді. Це з таких суттєвих позицій.

Ну, а по більшості, по решті позиціях, я думаю, що те, що зараз відображено, бо я думаю... розумію, що депутати, які є членами комітету, навряд чи зможуть опанувати цю таблицю впродовж кількох годин. Да, я хочу сказати...

_____. *(Не чути).*

_____. Кількох років. *(Сміх)*

Так, що є принциповими, на чому було досягнуто принципово згоди? Я думаю, що одне із ключових речей – це є очищення суддівського корпусу і те, що потребує, бо нам потрібно інституційно змінити і потрібно змінити якість суддівського корпусу. Для того, аби змінити якість суддівського корпусу, було досягнуто згоди про те, що має пройти позачергове

оцінювання або атестація суддів, так, через яку мають пройти всі нинішні судді, які сьогодні перебувають на посаді, починаючи від вищих судів і аж до нижчих судів. Таке оцінювання має відбуватися на підстав так іспиту, так і інших характеристик таких як: фінансовий стан, доброчесність, тобто багато інших факторів, які повинні бути враховані.

Наступне, що було прийнято, погоджено – це те, що оцінювання суддів повинно також відбуватися і під час просування суддів вгору до вищих судів і під час переведення їх. Це не було... Знову ж таки, наша позиція була відмовитися від такого оцінювання, однак це була спільна згода усіх членів групи, яка працювала над тим документом. Тому на цьому етапі ми з цим погодилися. Можливо, воно себе виправдає такий інструмент як оцінювання суддів під час просування.

АГАФОНОВА Н.В. Оксана Іванівна, скажіть, а наслідки атестація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колега Агафонова хоче задати запитання в процесі виступу.

АГАФОНОВА Н.В. Наслідки атестації. Тобто якщо суддя не пройшов атестацію, мене цікавить, ну чи є, чи...

СИРОЇД О.І. Наслідки атестації – це дійсно цікава річ, тому що вона не може бути підставою звільнення судді. Але ми вважали, і це була також згода всіх, що краще нехай такий-то суддя буде відсторонений, і поки ми не внесено зміни до Конституції України, він буде вважатися суддею, але не буде здійснювати судочинство. А шляхом внесення змін до Конституції України ми можемо суддів таких звільнити, тому що ми розуміємо, що звільнення, так... тобто судді будуть відсторонені від здійснення судочинства, однак будуть зберігати статус судді. Окрім випадків, якщо

будуть інші підстави притягнення судді до дисциплінарної відповідальності і звільнення з посади.

Також було досягнуто згоди стосовно структури Вищої кваліфікаційної комісії суддів, яка буде складатися окремо із кваліфікаційної і дисциплінарної комісії, що також важливо, оскільки функції палат, які... Оскільки функції це є різні, природа цих двох інститутів є різна при розгляді дисциплінарних справ та особа, яка буде здійснювати попередній допуск справи до дисциплінарного впровадження, не буде брати участь у голосуванні. Як на мене, це також важливий є елемент.

Стосовно також, скажімо, незалежності інституційної спроможності тих органів, які будуть забезпечувати добір і звільнення суддів, я вважаю те, що підтримана пропозиція про роботу Вищої ради юстиції на постійній основі, окрім тих членів, які входять туди за посадою. Як на мене, це важливо, тому що відповідно вони зможуть більше... По-перше, буде великий обсяг роботи, якщо буде переатестація, так і я переконана, що буде і великий обсяг роботи, пов'язаний із дисциплінарними провадженнями також. І обидва законопроекти пропонували і в тій чи іншій редакції. Ми все-таки хотіли, щоби це була трошки вдосконалена редакція, зараз поки що ці пропозиції не прийняті, може, вони ще будуть враховані, це критерії притягнення до дисциплінарної відповідальності і підстави звільнення суддів, це надзвичайно важливо. Сьогодні ці критерії є досить деталізовані. Вони дозволяють уже не свавільні, а обґрунтовані рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Також я все-таки буду наполягати, можливо, сподіваюсь, члени комітету врахують, це підстави звільнення судді для того, щоб вони також містили якомога менше свавільності, якомога більше такої обґрунтованості, яка би була очевидною для тих людей. Це захистить, передовсім, державу Україна від тих позовів, які можуть виникнути у Європейському суді з прав

людини тих суддів, яких ми звільнимо, щоб вони не мали підстав для поновлення, от.

І те, що стосується... ну, в обох законопроектах, я вважаю, що було воно більш-менш рівномірно виписано процедури добору і процедури конкурсного добору і добору судді на посаду судді як такого, і процедури конкурсу для просування вгору по кар'єрі. Оце, власне, такі основні речі. Якщо якісь будуть ще запитання, то прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто зазначаю для протоколу, що в нас відсутній кворум, ми формально зараз не проводимо засідання. Але можна задати запитання. А секретаріату – прошу запросити принаймні двох членів комітету до участі в засіданні комітету.

Будь ласка, хто має запитання.

Сергій Власенко.

ВЛАСЕНКО С.В.

Дуже коротеньке питання, а просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви повертаєтесь до комітету, нарешті нашого.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, Слава тобі Господи, ...

У вас тут так добре, що слава тобі Господи, ні.

Насправді, Оксана Іванівна, просто давала характеристику тої частини закону 1656, яка в принципі викладає в новій редакції Закон про судоустрій і статус суддів.

Але, на жаль чи на щастя, закон 1656 вносить зміни в низку інших законів, як бути з цим?

Ви сказали просто, що було рішення Процесуальні кодекси не рухати. Але зокрема, перше, з чого починається 1656 – це внесення змін до законодавства про судоустрій і статус суддів. Це питання.

І одна дуже коротка репліка. Знаєте, я страшний прихильник символізму, і абсолютно символічно, що Заступник Голови Адміністрації Президента пан Філатов сидить на місці Валерія Писаренка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він сидить на місці пана Філатова, просто табличка пана Писаренка переставлена, коли прийшов Філатов ми переставили місцями.

_____. Я буду вдячний, якщо ви мені запропонуєте якесь інше, там відкидне чи приставне – там у кутку.

_____. Я ж гість в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тільки в Комітеті з питань державного будівництва, там є... місця ...

_____. Там у нас есть приставные...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви бачите скільки у нас додаткових місць, я теж на приставному місці тому нічого страшного немає.

З приводу Оксано, будь ласка, але я думаю, що Олексій Валерійович може пояснити чому?

Ні, йде мова про те, що Верховного Суду...

_____. Чи це означає, що ми вилучаємо цей законопроект чи не вилучаємо...

Вищу раду юстиції вилучаємо ...

_____. Ви можете уточнити...

_____. Давайте я уточню, якщо можна.

Дякую, Руслане Петровичу, за надане слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... а потім будемо тоді ставити питання до двох ...

_____. Власне, я буду намагатися багато часу не займати з урахуванням того, що всі члени комітету вже досить виснажені плідною працею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... поки буде повед...

_____. Давайте тоді почнемо з рішення ради коаліції, на жаль, не можу прокоментувати. Але можу прокоментувати, що коли проводилося чергове засідання Національної ради реформ, де були присутні голови та інші представники фракцій, саме і Президент зробив пропозицію приймати цей закон 12 числа. І голови фракцій погодилися з такою пропозицією.

(Загальна дискусія)

_____. Я ж коментую щодо того, щодо чого я можу прокоментувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, справа в тім, що була окрема нарада Президента за участю голів фракцій коаліції.

_____. Пане Сергію, це ж не має такого наслідку, як можливість чи неможливість винесення питання на голосування в залежності від прийняття рішення Ради коаліції.

ВЛАСЕНКО С.В. Є наслідки інші. Просто коли голосувалося в першому читанні 1656, нам всім обіцяли, я це підкреслюю, по-перше, ґрунтовне обговорення, по-друге, врахування практично всіх концептуальних зауважень і таке інше. А зараз нам говорять про те, що хтось вирішив, що завтра ми це будемо голосувати.

_____. Пане Сергію, так комітет же зібрався, і робоча група зібралася, членом якої ви є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу цю дискусію далі не продовжувати.

_____. ...якраз для обговорення цього питання, в тому числі концептуальних пропозицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми продовжимо їх в Комітеті з питань державного будівництва обов'язково. Принципово прийдемо на засідання наступне.

_____. Тепер щодо тих нормативних актів, до яких вносяться зміни законопроектом номер 1656. Так, наразі там, здається мені, 10 законодавчих актів, які змінюються цим законом, включаючи норми процесуальних кодексів. Але щодо цього хотів би зауважити наступне. Головне процесуальне питання і головні процесуальні питання, які мав на меті вирішити законопроект номер 1656, вони пов'язані зі зміною статусу Верховного Суду. І саме щодо цього основні позиції внесені були в

законопроект. Поправки, які були подані, вони у багатьох випадках є дуже суттєвими. Є, звичайно, дуже багато редакційних правок, але у багатьох випадках вони спрямовані на вирішення дійсно дуже важливих проблем, які існують в процесуальному законодавстві.

Разом з цим, законопроект 1656 не мав на увазі і, напевно, не може вирішити відразу всі проблеми, які існують в процесуальному законодавстві сьогодні. Тому з метою того, щоб ми конструктивно могли рухатися вперед, пропозиція, яку напрацювали учасники робочої групи, зокрема представники суб'єктів законодавчої ініціативи, полягає в тому, щоб в 1656. Залишити зараз ті зміни, які він пропонував в процесуальні кодекси. І в найкоротший термін опрацювати інші зміни, зокрема відображені в поправках, які були подані народними депутатами, для того, щоб вийти з консолідованим баченням, дійсно, всеосяжних змін до процесуальних кодексів. І ці зміни прийнятидесь не пізніше, ніж на початку березня.

Щодо інших питань. Ну власне кажучи, Оксана Іванівна дуже детально вже розповіла, я напевно не буду повторюватися, про ті зміни, які вносяться законом. Хочу тільки зауважити, що основне, що вирішує, має вирішити цей законопроект, це питання оновлення суддівського корпусу, встановлення відповідних запобіжників для того, щоб о суддівського корпусу не попадали в майбутньому некваліфіковані чи корумповані кадри. І вирішується це двома основними шляхами: це зміна процедури добору, де основним новим інститутом є принцип обійняття будь-якої посади в суді лише на підставі прозорого і публічного конкурсу, який буде проводити Вища кваліфікаційна комісія суддів. І друге, це питання дисциплінарної відповідальності, де суттєво розширюються і конкретизуються підстави для дисциплінарної відповідальності і розширюється перелік санкцій, які можуть бути застосовані до судді, який вчинив дисциплінарне порушення з введенням також принципу адекватності і пропорційності, санкції тяжкості вчиненого суддею правопорушення.

Якщо ці питання ми зможемо вирішити шляхом прийняття цього закону, то це вже буде великий крок на шляху до судової реформи.

Зрозуміло, що один з перших і процесуальне законодавство, зміни до законодавства про адвокатуру, зміни до законодавства про виконавче провадження і так далі – це всі питання вони продовжують стояти в порядку денному, і я не хотів б, щоб склалося у когось враження, що цей законопроект – це і є судова реформа, яка має бути зроблена. Це лише одна з частин великого процесу, який ще нам ... який ще ми маємо пройти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)* Знаю, що нема кворуму. Якраз на вас чекаємо. Ми проводим засідання, ми поки що дискусію проводимо.

Будь ласка, Леонід Ємець як співавтор закону і член робочої групи.

ЄМЕЦЬ Л.О. Дякую. Шановні друзі, ну, я радий, що, в принципі, всі усвідомлюють, що це лише один із тих кроків, які ми робимо для того, щоб судова реформа склалася в гештальт і без конституційної реформи ми однозначно цей процес, ну, не можемо навіть говорити про те, що він може якимось чином завершитись. Тому робимо ті речі, які можемо зараз зробити, власне кажучи, запроваджуємо атестацію усіх 9 тисяч суддів, запроваджуємо оцінювання у випадку, якщо ці судді йдуть на підвищення, на більш високий рівень. Я вважаю, що, якщо ми декілька фільтрів перевірки їх на майновий стан, на професійну здатність, на їх морально-етичні якості запровадимо, ну, це тільки піде на користь загальній якості судочинства в країні.

Що ще важливо було б зазначити. Ну, ми спілкувались з Венеціанською комісією, вона від нас чекає цього законопроекту на свій аналіз, я думаю, що якщо в четвер буде прийнято рішення, то протягом, там, декількох тижнів після цього ми маємо отримати, якщо у Верховній Раді, в порядку ж денному є.

_____. Я особисто спілкувався з Президентом Венеціанської комісії, який сказав, що якщо, якщо законопроект буде надісланий ним після голосування, вони не будуть його розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, коли ви спілкувались, вибачте, бо я вчора спілкувався з ним.

_____. І що він вам сказав? Що вони чекають уже прийняти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони чекають, вони чекають...

_____. Прийнятий законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Я можу процитувати. Цитата Ми 8 разів розглядали прийняті законопроекти і це ні нащо не впливає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони готові після того як закон буде прийнятий над ним попрацювати для того, щоб надати своє експертне заключення і висновки.

_____. Шановні колеги, можна я завершу, а потім ми подискутуємо на всі питання, які важливі. Що із ключових речей, які обговорювалися, які, в принципі, в процесі переговорів були виключені зовні для подальшого впровадження у вигляді законодавчих ініціатив. Це питання класів, воно було виключене питання паралельного як дисциплінарного

покарання переведення суду, інші питання, які, в принципі, викликали зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не паралельно, а горизонтально.

_____. Ну, горизонтально, да. Це теж паралельно, але, вже в два ряди, в два ряди. Да. Власне кажучи, всі ті зауваження, які ми чули від громадськості і від наших фракцій, ми врахували в процесі роботи над даним текстом. І, в принципі, от таким чином ми його вам пропонуємо до розгляду, до прийняття. Я думаю, що зараз варто нам відповідати на питання, бо ми розуміємо, що з цим матеріалом працювати надзвичайно важко. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги,десь є колега Денисенко, якщо можна його запросити, щоб ми продовжили наше повноцінне засідання. Він вийшов на секундочку перетелефонувати. Він у нас 17 кворум. Давайте продовжуємо задавати питання. Будь ласка, Дмитро Юрійович Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, у меня не запитання, я хочу поддержать в своем выступлении Власенка. Когда я общался на прошлой неделе, лично я был, присутствовал, это есть видеосъемка, с председателем Венецианской комиссии, он подтвердил о том, что данный закон, ему пообещали, что он будет направлен и он будет рассмотрен Венецианской комиссией в очень ближайшие сроки и приводил пример непосредственно Закона о люстрации, который есть. И я насколько знаю, когда была встреча с Президентом нашей страны, также он подымал данный вопрос в том числе Закон о судостроительстве и статусе судей. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. обмежити, тим більше, у нас немає кворуму. Будь ласка, Сергій.....

_____. Дякую. Ну, в мене, в мене абсолютно практичне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До кого?

_____. До, або до Олексія Філатова, або до Оксани Сироїд, я не знаю, хто з них може відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте до мене.

_____. Або до вас, або я просто можу риторичне питання задати, не грає ролі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді до мене.

_____. Хорошо. Питання просте. Якщо ми говоримо про процесуальні кодекси в частині відновлення повноважень Верховного Суду, абсолютно зрозуміло, що ніхто не заперечує зняття шлагбауму у вищих спеціалізованих садах на передачу справ до Верховного Суду. Тут немає питань. Але питання полягають далі наступні: перше, які правові підстави для перегляду. Тобто ми залишаємо процесуальні підстави для перегляду чи не залишаємо? Якщо ми залишаємо чи розуміємо ми, що потік справ у Верховний Суд буде просто, ну, як потік? Це перше питання.

Питання друге – прецедент. Правова позиція Верховного Суду чи вона залишається стійким прецедентом і інструментом формування єдиної судової практики, чи ми залишаємо ту кашу, яка у нас в законопроекті 1656, що, по-

перше, суддя має право відходити від судового прецеденту, а, по-друге, Вищий спеціалізований суд має право проводити пленуми і відповідно формувати свої практики? От 3 коротких питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. . . . я розпочну, якщо можна. Я вас ще раз повертаю до того, про що говорила Оксана Іванівна і решта доповідачів. Є низка речей, про які домовились і які узгоджені. Там, де не вдалось узгодити, абсолютно розумно, раціонально робоча група пропонує комітету винести ці речі за дужки. Але це не означає, що їх треба відкласти в довгий ящик і забути про них.

Одразу паралельно, одразу після того, як цей закон буде прийнятий, робоча група, яка вже сформована, повинна невідкладно приступити до того, щоб напрацьовувати комплексні зміни до Процесуального кодексу. І я думаю, що ми можемо встановити дедлайн наперед місячної і цієї робочої групи, як попередньо говорилося. 1 березня, 15 березня, - зараз ми не можемо точно сказати, якого це буде березня.

_____. Питання в іншому.

_____. Я закінчу, я закінчу. І тоді ми повинні будемо долучитися разом з вами до роботи цієї робочої групи. Якщо ми зараз будемо наполягати на тих речах, які не узгоджені і які не мають перспективу пройти в парламент...

_____. Так я хочу зрозуміти, що узгоджено. Мені сказали, що залишається розділ процесуальних кодексів, який регламентує повноваження Верховного Суду. Я задаю через те питання. Перше. Нема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, Добре. Філатов, да.

ФІЛАТОВ Б.А. Я, якщо можна, в двох словах буду намагатися пояснити. Без зайвих емоцій. На разі в законопроекті, який пропонується, в тій редакції, яка існує на сьогоднішній день, існує в якості підстави для подання заяви до Верховного Суду про перегляд рішень нижчих судів як порушення матеріального права, так і порушення процесуального права.

Але порушення процесуального права може бути підставою для оскарження лише тоді, коли оскаржується і далі може Верховний Суд скасувати на підставі порушення процесуального права тільки те судові рішення, яке не дозволяє подальший рух справи. Тобто якщо мова йде про ухвалу, яка скасовується з процесуальних питань, то Верховний Суд, це єдиний випадок, коли Верховний Суд може відправляти справу на новий розгляд.

У всіх інших випадках порушення норми процесуального права може бути підставою для скасування, якщо говорити з точки зору практичної, підставою для скасування рішення нижчих судів Верховним Судом тільки одночасно з порушенням матеріального права. Оскільки Верховний Суд у всіх інших випадках не має права направляти справу на повторне. Це перше.

ВЛАСЕНКО С.В. Я зрозумів. Тобто процес недоцільний взагалі.

_____. Чому?

ВЛАСЕНКО С.В. Тому що, якщо процесуальна норма сама по собі не є підставою для ... Тобто вона є підставою для перегляду, але не є підставою для скасування. Процес недотримали, нічого недотримали, винесли формально нібито таке рішення, яке виглядає правильним, виглядає, я підкреслюю, правильним, але при цьому жодне процесуальне порушення не є підставою... О'кей, логіка мені зрозуміла. Але при цьому ми

розуміємо, скільки справ у нас потрапить до Верховного Суду, тобто практично всі. Якщо процесуальна норма є підставою для перегляду будь-яка, то дуже багато справ потрапляє до Верховного Суду.

Тепер питання прецеденту.

_____. Я звертаю увагу, що вона ж не сама по собі, лише в контексті неоднакового її застосування. І тут, напевно ви погодитися, що є таке обоюдостре питання: або ми допускаємо всі справи взагалі до Верховного Суду, і Верховний Суд паралізований, як він був паралізований у 2007 році наприклад, якщо ми допускаємо всі на підставі як порушення норм матеріального, так і процесуального права. Або ми все ж таки фокусуємося на нормах матеріального права. Саме цей фокус зараз зроблений у тій редакції, яка пропонується.

Тепер щодо питання судового прецеденту. Судовий прецедент, як ви напевно погодитися, нашій правовій системі непритаманний і як джерело права загалом не визнається. Разом з цим залишається нагальним питання уніфікації практики судової з різних питань застосування норм матеріального, процесуального права. І ми бачимо, що навіть на рівні Верховного Суду зараз різні палати приймають різні рішення, застосовуючи одні і ті самі норми.

Після досить тривалої дискусії було прийнято рішення, що ми маємо мати інструмент, за яким суддя нижчого суду буде зобов'язаний керуватися правовими висновками, які робить Верховний Суд. Але ми не маємо цей інструмент робити абсолютним, в тому числі з огляду на те, що Верховний Суд у нас, ну скажемо так, не завжди приймає обґрунтоване рішення, а іноді досить часто змінює свою практику.

_____. *(Не чути)*

_____. Тому результатом була така пропозиція, що суд враховує правові висновки Верховного Суду. Але він може все ж таки відступити від них, якщо він належним чином в конкретному випадку обґрунтує свою позицію.

І це значить, що суддя розуміючи, що ця справа може дійти до Верховного Суду, якщо правовий висновок не врахований, має бути дуже переконаний в своїй правоті, коли він відступає від висновку Верховного Суду.

І третє у вас було питання, вибачте, я вже встиг забути.

_____. Нічого страшного це нормально.

_____. Підкажіть мені...

_____. Це нормально, коли заступник Глави адміністрації забуває...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Васильович, не зловживайте нашою люб'язністю.

Хто ще з членів комітету має запитання до тих, хто щойно озвучив позиції від імені робочої групи.

Наталія Агафонова.

АГАФОНОВ Н.В. В мене не запитання, я тільки уточнити чи правильно я розумію, що класів не буде тоді питання кар'єрне зростання це у нас тільки у випадку переведення чи переходу до вищого суду.

І друге, дисциплінарне стягнення – переведення тільки, знову ж таки до нижчого суду. Тобто ми горизонтальні повністю прибираємо, от ці...

_____ це узгоджено, а що це за шизофренія...

_____ . А що узгоджено дисциплінарне стягнення в нижчий суд. Тобто ми вважаємо, що громадяни двох сортів у державі... він ... на рівні району, села ...

_____ . Ні, а яке може бути переведення його з апеляційного суду Київської області передали Турківський районний суд, а житло, а сім'я, а він що військовозобов'язаний чи тут...

СИРОЇД О.І. Я дуже дякую, шановні колеги, власне це було одне з основних наших заперечень. І стосовно переведення, якщо будуть аргументи може вам їх запропонувати Олексій Філатов. І можливо він вас переконає, бо нас поки що не переконав.

ФІЛАТОВ О. Пропозиція, яка існувала в законопроекті 1656 полягала в одному інституті, не було в законопроекті 1656 переведення до нижчого суду. Але було переведення до іншого суду того ж рівня і тієї ж спеціалізації. Ця пропозиція була запропонована європейськими експертами.

Я можу продовжити, дякую, була запропонована європейськими експертами, які були залучені до роботи ради з питань судової реформи. Запозичена вона була з польського та австрійського досвіду, де цей інститут працює і за тією інформацією, яку ми маємо, він працює досить ефективно. В чому полягає... в чому сенс взагалі переведення? Саме в тому порушенні соціальних зв'язків, про які каже колега Власенко. Так, у нього там не квартири на новому місці. Так. сім'я, напевно, у нього залишиться там, де він працював раніше. Але це і є стимулюючий ефект, який...

_____ . На химию его посадите. Зачем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим більше іноземною мовою....

_____. Ну будь ласка, якщо є конкретна пропозиція з цього питання, це ж саме ваше право зробити відповідну поправку.

Був запропонований саме такий інститут. Тому що що ми маємо на даний момент? Якщо дозволите. Руслан Петрович, 30 секунд, завершу.

Що ми маємо на даний момент? Ми не маємо на даний момент дисциплінарних санкцій, які становлять чи передбачають якісь реально негативні наслідки для судді, крім звільнення. У нас є догана зараз, є звільнення. Що ми можемо запропонувати? Ми можемо, звичайно, за пропонувати сувору догану, крім догани. Ми можемо запропонувати відсторонення. Але чи є це реально механізмом забезпечення для судді негативних наслідків його порушень? Є звільнення. Але це – "высшая мера наказания". І зрозуміло, що вона використовується далеко не в кожному випадку. Ми маємо мати і інші інструменти, які будуть створювати, дійсно, негативні наслідки для судів у випадку вчинення ним порушення та прийняття ВККС рішення про застосування санкцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Владиславович Соболев ще має запитання.

СОБОЛЄВ С.В. На цій стадії дискусії з цього приводу, ви знаєте, я думаю, зараз Мао Цзедун перевертається в гробу і згадує культурну революцію, коли він професорів з Пекіна і інших міст відправляв на перевиховання в села далекі. Оце мені все це нагадує один до одного.

Я не знаю, що це таке "польський досвід". Давайте тоді його вивчати: дуже конкретні випадки, як це застосовується. Але все це мені нагадує, ще раз я кажу, що, виявляється, громадяни, які живуть в Турівському районі

такої-то області, у нас є громадянами, які заслуговують на суддю, який в стані дисциплінарного фактично взискання буде відправляти судочинство іменем України. Ну я не знаю, куди ми далі дійдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Оксана Іванівна хотіла слово сказати.

СИРОЇД О.І. Я. Я хотіла на першу частину питання відповісти, тому що.. ну тут я погоджуюся з усіма висловленими застереженнями, я це також висловлювала від самого початку, майже так само в контексті Мао Цзедун.

І те, що стосується переведенням суддів і підстав для їх переведення, кар'єрного зростання. Для кар'єрного зростання сьогодні передбачається, що будуть використовуватися результати оцінювання, яке будуть здійснюватися впродовж кар'єри судді і піл час його навчання, підвищення кваліфікації. Там передбачені інструменти, які дозволять відслідковувати його... ну оцінювання не в сенсі оцінок, а в сенсі результатів їхнього навчання, відгуків про нього, самооцінка і так далі. Далі будуть передбачені такі інструменти як перевірка на доброчесність і перевірка фінансового... способу життя. Перевірка на доброчесність способу життя, а також буде передбачена така можливість як складання іспиту. Тобто це те, що було запропоновано, що вони будуть складати іспит.

У мене було відпочатково скептичне ставлення до цього, але сьогодні от є політична воля стосовно того, що чим більше фільтрів і чим більше тестів, тим краще це для суддів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Веселова Наталія Василівна.

ВЕСЕЛОВА Н.В. У мене таке питання. наскільки я зрозуміла, там залишились надбавки за вислугу років. Але ліквідували класи.

Справа в тому, що вислуга років, вона не завжди співпадає з поняттям "професійність". Враховуючи, що ми... ну сподіваємося, що суддя нарешті буде жити на одну зарплату, то саме класність могли би стимулювати разом з, скажімо, повагою для цього судді – моральний стимул і плюс підвищення зарплати. Тоді як, скажімо, догана... не тільки могла б догана бути, як скажімо пониження судді в класності, він би тоді втрачав і в зарплаті. А так виходить, що, дійсно, у нас, крім звільнення, нема того важеля, який би міг впливати на суддю. Тому ви чомусь прибрати клас і залишили.....

_____. Якщо можна, то я дам відповідь на це питання.

От дивіться, насправді європейська практика і ті стандарти, до яких ми маємо прагнути, - це незалежний, справедливий суд. І тому які завдання ми перед собою ставимо? Це зробити перевірку тих суддів, які є сьогодні в країні, всіх. І зробити це через дуже серйозні інструменти переатестації, уже говорили, там їх буде три рівня – це як мінімум. Це професійність його, він має бути, як мінімум, фаховим юристом; друга – матеріальна; третя – морально-етична.

Питання класів – це питання інструментів контролю за суддями, питання впливу над суддів. І тому і громадськість, і ми наполягаємо на тому, щоб ці інструменти були відсутні в законі, тому що ми маємо, звичайно, очистити судову систему від суддів-корупціонерів і непрофесіоналів, а далі залишити їм можливість приймати незалежні правосудні рішення. Отаким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Крім Сергія Володимировича Власенка... Хоче Оксана відповісти? Будь ласка.

СИРОЇД О.І. Я просто по класах. Справа в тому, що класність – це є порушення принципу рівності суддів в професії. Судді сьогодні, після того коли їх обрано суддею, вони в принципі є рівні. То не є вертикальна система, тобто ми не можемо створювати ієрархію у середовищі суддів. Вона не є природньою для цього, і не треба це вводити. Ми довго проти класів боролися – і тепер відновити їх немає сенсу.

Я розумію, що йдеться... Ми не можемо розглядати класи тільки в контексті фінансового якогось... надбавки, чи відшкодування і так далі. А стосовно їхнього професійного зростання, ну, ви знаєте, і мотивації, як на мене, є набагато більші фактори, які впливають на мотивацію. Тому що люди будуть, якщо дивитися на кращий досвід демократичних держав, то там юристи знають рішення за прізвиськом суддів, які їх приймали. Оце є мотивація, так? Щоб написати таке рішення, яке колись студенти будуть цитувати, а не отримати п'ятий клас, там, чи якийсь... Тобто це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почитайте рішення Кіреєва, я думаю, що таких рішень багато у нас. Того ж Бурбелі ми щойно розглядали.

Сергій Володимирович хоче виступити.

ВЛАСЕНКО С.В. Шановні колеги, вибачте, що я багато виступаю. Але я, знаєте, попрацював над цим документом і подав не одну поправку, а значну кількість. І я би хотів мати можливість висловитись з усіх питань, ну, принаймні з тих, по яких у мене є поправки.

Я не хочу, щоб ми зараз перетворили в принципі фахову роботу над законопроектом в якийсь невідомий круглий стіл, на якому у нас ідуть питання і відповіді абсолютно нефахово. Як мінімум ми повинні обговорювати якісь питання блочно, вибачте. Можливо, дискусію про переведення провокував я, можливо, я вибачаюсь за це. Давайте

обговорювати питання поблочно і обговорювати їх конкретно, обговорювати їх предметно, а не загальними фразами про ніщо.

Я ще раз підкреслюю. Якщо ми зараз, у нас перший блок іде, це зміни до процесуальних кодексів. Давайте обговорювати це. Я що можу сказати. В законопроекті в першій редакції 1656 в усі кодекси застосовані різні підходи. Тобто в кожному кодексі різні підходи по строках, по підставах, по мотивах, по порядках різні підходи. Нам це треба уніфікувати. Пробачте. Це перше.

Друге. Шановний представник Адміністрації Президента сказав про те, що у нас непритаманний судовий прецедент. І він абсолютно правий в цьому. Однак, у нас основним, основним завданням Верховного Суду є уніфікація судової практики. І дійсно, я погоджуюсь з тим, що сказав колега, що одна з проблем, що судді, які сидять в сусідніх кабінетах або навіть в одному кабінеті, виносять прямо протилежні рішення, включаючи Верховний Суд.

Тому ми для себе концептуально повинні прийняти рішення. Якщо ми говоримо про те, що правова позиція Верховного Суду повинна бути незмінною, то вона повинна бути незмінною. Якщо ми говоримо, що внизу суддя, на першій інстанції, маючи якесь своє інше бачення, як казав Остап Бендер: "Я – художник, я вижу мир не так, как вы". Якщо він має своє бачення і щось він там лівою задньою ногою написав, що я не погоджуюсь з позицією Верховного Суду, тому що я з нею не погоджуюсь. І це вже є мотивоване судове рішення, бо він не погоджується тому, що він не погоджується. Це мотив його!

І відтак ми повністю знову нівелюємо якусь однакову судову практику. При цьому ми закладаємо механізми контраверсійні. Ми закладаємо механізми пленумів вищих спеціалізованих судів, які сьогодні формують свою окрему практику. І немає можливості уніфікувати практику не лише по судах різних спеціалізацій, а немає можливості уніфікувати судову практику в судах одної спеціалізації, бо є з одного і того самого питання рішення Верховного Суду – раз, постанова Пленуму Верховного Суду – два і

постанова пленуму відповідного вищого спеціалізованого суду чи вищого адміністративного, чи вищого господарського. Давайте вирішувати ці питання, давайте їх обговоримо хоча б блочно питання, пов'язані з Верховним Судом, і після цього перейдемо до інших питань. Бо так ми можемо, як на круглому столі, говорити про все що завгодно, але це не фахова дискусія щодо законопроекту 1656. Тому у мене пропозиція перейти до такого формату роботи. Може не по поправках, бо дійсно комітет тут помре, хоча формально-юридично комітет зобов'язаний, я це підкреслюю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Померти? *(Шум у залі)*

ВЛАСЕНКО С.В. Проголосувати. Ну, це моє таємне бажання, да. Проголосувати кожному – зобов'язаний. Тому я би пропонував все-таки повернутися до цієї дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій

Іван Крулько і потім будемо вирішувати. Ще один співавтор законодавчої ініціативи. Будь ласка.

КРУЛЬКО І.І. Дякую. Я згоден з тим підходом, який запропонував Сергій Власенко. Але у той же час я хотів би сказати буквально одну тезу стосовно питання "класів", які пропонували у законопроекті 1656. Я хочу подякувати все-таки ініціаторам цього законопроекту 1656, що цей розділ прибрали. Тому що судді, всі судді, будь-який суддя є однаковими з точки зору повноти повноважень і винесення рішень, які вони виносять іменем України. Тому пагони для суддів непотрібні. Але у той же час те, що стаж судді повинен впливати на рівень виплат – це абсолютно мусить зберігатися, бо так є в будь-якій, якщо хочете сказати, корпоративній організації, де той, хто більше працює і більше часу віддає цій діяльності, має можливість

отримувати якийсь бонус за свою роботу. Тому я вдячний що забрали оці "класи", але при цьому повинна залишатися обов'язково атестація як можливість перевірки кваліфікації судді, особливо якщо він претендує на зайняття посади в вищестоящому суді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Хочу коротку ремарку щодо можливості відступу від практики Верховного Суду. До речі, я надав певну правку, що суддя в окремих випадках, коли відступається від практики він повинен обґрунтування окреме надати – це по-перше.

По-друге, Верховний Суд автоматично, якщо це рішення доживе до Верховного Суду він автоматично це переглядає. Ми не раз стикалися на практиці, коли є рішення Верховного Суду, так є рішення Верховного Суду. Але воно є безглуздом і цю практику іншого способу її поламати не можна – це по-перше.

По-друге, є індивідуальний підхід до справ, у нас все ж таки норма права домінує.

І тому в окремих виключних випадках суддя буде відчувати всю відповідальність, коли він окремо буде обґрунтовувати, а не тому, що йому так здалося. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім Сергія Володимировича хтось ще не втомився?

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, Сергій Володимирович не втомний. У Сергія Володимировича просто досвід 2010 року. Тому ...

Ні, шановні колеги, ми можемо десятки разів говорити, що рішення Верховного Суду безглузді, перебезглузді, я можу їх публічно критикувати і

з ними не погоджуватися. Але це є рішення Верховного Суду України, навіть, якщо це пробачте не така практика, яка мені подобається.

Я хочу може її назвати дурною чи якою завгодно. Але вона і ми повинні її дотримуватися всю, поки сам Верховний Суд її не змінить. А хто вирішив, що вона дурна? Суддя Печерського районного суду. Це не працює все - по-перше.

По-друге, повертаючись до питань пов'язаних із повноваженнями Верховного Суду я побачив дивні новели, тут виявляється, особа, яка подає скаргу або особа від імені якої подається скарга сама не може її підписати. У нас тільки представники там можуть підписувати. А що це таке? А воно залишається чи не залишається, до речі. Це пряме порушення статті 6 Європейської конвенції з прав людини і обмеження прав. І це логіки і здорового глузду порушення, коли повноваження до повіреної особи більше ніж повноваження довірителя. Це звідки таке.

_____. ... там, де адвокат.

ВЛАСЕНКО С.В. Там, де адвокат, там де представники... . Практично, в усіх юрисдикціях це зазначено, практично в усіх.

_____. Справа...

ВЛАСЕНКО С.В. Слава Богу, захисників прибрали в адміністративному процесі. У нас виявляється в адміністративному процесі захисники є, я не знаю, хто це писав в Адміністрації Президента такі речі мудрі.

_____. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ще раз, у вас в Кодексі про адміністративні правопорушення і в Кодексі адміністративного судочинства є захисники, які не є учасниками процесу. Це перше. Друге.

_____. Сергію, значить, потрібно редакційно відкоригувати. це насправді не є ж суттєва якась, концептуальна річ.

ВЛАСЕНКО С.В. Та це концептуальна річ! Якщо хтось закладає такі можливості, це концептуальні речі. Якщо надаються представнику права більші, ніж самій особі, то це хтось мудрий писав. Так тоді весь цей закон треба під величезною лупою розглядати. Це ж не просто прикра помилка! Це концептуальна річ, яка проходить через всі кодекси. От, у чому питання.

_____. Я би пропонував все ж таки вашу пропозицію підтримати, якось структурувати дискусію. Бо коли в одному виступі ми чуємо десять запитань і десять самостійних відповідей, ми не закінчимо ніколи...

ВЛАСЕНКО С.В. Але вони всі стосуються розгляду процесуальних питань, пов'язаних з повноваженням Верховного Суду.

_____. Так давайтепитанню..... І все буде нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте вирішувати, як ми далі рухаємося. Це була тільки прелюдія до дискусії. Кожен з авторів і членів робочої групи висловився на користь тієї чи іншої позиції і означив фактично, чим закінчилася робота робочої групи, яку пропозицію вона внесла. Та робота, яка нею напрацьована, відображена у вигляді цієї

порівняльної таблиці і тих правок, які написані зі словом "враховано". Якщо комітет не заперечує, ми би могли зараз спробувати наступним чином побудувати нашу роботу.

Я не знаю, чи є сенс справді по всіх поправки йти, тому що чотири тисячі майже поправок, ну, я думаю, що важко. Ми би могли, наприклад, домовилися в наступний спосіб. Якщо ідея про те, що всі питання, які стосуються процесуальних кодексів, окрім питання повноважень Верховного Суду, виносяться за дужки, то всі поправки, які цього стосуються, очевидно, варто було би зараз відхилити, а запропонувати авторам долучитися до роботи надалі над ними, до напрацювання якогось великого, комплексного законодавчого акту, який би міг бути внесений за авторством, наприклад, всіх зацікавлених фракцій і народних депутатів. *(Шум у залі)*

Я закінчу. Я зараз закінчу, ну, я ж, будь ласка. Оскільки таких поправок досить значна кількість, я б сказав, що їх більша половина таких, це спрощує наше завдання.

Другий блок, який варто було б вивести за межі нашої дискусії, це питання електронного судочинства. Ми домовились, що ми продовжуємо роботу над цим надзвичайно важливим аспектом діяльності судової гілки влади в контексті напрацювання окремого закону про електронне судочинство. В тому числі беручи за увагу ті напрацювання, за основу ті напрацювання, які є, також й ті напрацювання, які є в інших, наприклад, законодавчих актах і у вигляді інших напрацювань. І зважаючи на ту практику, яка вже напрацьована державною судовою адміністрацією. І зважаючи на те бачення розвитку електронного судочинства, яке є у них.

Якщо немає заперечення, то і цей шмат питань, і тих пропозицій, які в цій царині вносились, варто було б відхилити і винести за дужки. Це теж певна частина проблем.

І третя частина, ми теж про неї домовлялися, але, на жаль, колеги про неї не згадали. Це так зване внесення змін до бюджетного кодексу в частині

фінансування судової гілки влади, а також тих пропозицій, які стосувалися матеріального і фінансового забезпечення суддів. В тому числі і кредитних певних речей, і так далі.

Ми, зважаючи на неможливість дійти спільної згоди в цьому питанні, теж пропонуємо на цьому етапі, і беручи до уваги полум'яний виступ Сергія Володимировича на робочій групі з цього питання, по кредитах, ми поки що винесемо його за дужки і окремо проведемо дискусії довкола фінансово-матеріального забезпечення роботи і судів, і суддів безпосередньо.

Я думаю, що є сенс, крім того, зважаючи на те, що в Бюджетному кодексі чітко виписана процедура внесення змін до Бюджетного кодексу, яка унеможлиблює це робити в процесі внесення змін до інших законодавчих актів.

Є заперечення з приводу того, щоб оці принаймні три блоки і всі поправки, які їх стосуються, зараз взагалі не обговорювати, а запропонувати авторам долучитися до напрацювання інших законодавчих актів, які будуть внесені і в тому числі і від їх імені, якщо вони долучаться до такої роботи? Є чи немає? Всі втомилися, розумію.

Ще раз. Якщо немає, то я би тоді шляхом голосування, у нас зараз є кворум в засіданні, всі поправки, які стосуються вище означених трьох блоків і, повірте мені, я думаю, що це більше ніж половина поправок, я думаю, може навіть більше ніж більше ніж половина, це десь відсотків 60-70 відхилити саме з цих підстав. Немає заперечень? Хто за те, щоб підтримати таку пропозицію прошу визначатись шляхом голосування.

Хто – "за"?

_____. А інші поправки розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу... Ви не член комітету.

Хто – проти? Утримався? Шановний пане секретар, прошу тоді порахувати скільки нас, скільки голосів "за". У нас зараз 17 чоловік за...

_____. Василь Іванович, ви проти, хто утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 1, утрималось – 1. Таким чином в нас 17 – за, 1 – проти, 1 – утримався.

_____. 16

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, вибачте. 16 – за, 1 – утримався, 1 – проти. Рішення прийнято.

Тепер з приводу того... Ми так ніколи не завершимо. Я то можу сидіти довго, я думаю, що всі зацікавлені довго працювати. Шановні колеги, в якій спосіб ми можемо далі рухатись. В нас є 2 варіанти: або ми йдемо по кожній поправці, але нам тоді зараз важко градацію розібрати, які ми відхилені; або ми йдемо тим шляхом, який запропонував Сергій Володимирович з приводу концептуального обговорення питань, які, ну, ми можемо зараз обговорити на засіданні комітету і, зважаючи на те, яке ми рішення будемо по тій чи іншій, тому чи іншому блоку приймати, будемо відповідно і рухатись. Можемо і третій варіант розглянути – це взяти за основу той, ті пропозиції, які напрацьовані робочою групою і відповідно далі рухатись тільки по цих поправках. Це теж третій варіант. Тому я просив би, щоб я на себе не брав таку ініціативу, членам комітету визначитись з приводу того як ми далі працюємо.

_____. Це означає що ми поправки не розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це означає, що члени комітету мають право визначитись з приводу того як нам далі діяти. Будь ласка.

_____. Нет, ну, у нас кворума не будет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. у нас часу мало, ми зараз розійдемося, кворуму не буде і це буде найгірший варіант. Тому я прошу, шановні колеги, поки в нас є кворум давайте визначимося як ми рухаємося. Будь ласка, прошу брати слово і запропонувати... Наталія Агафонова, своє бачення

АГАФОНОВА Н.В. Руслан Петрович. Скажіть, будь ласка, а от цей текст ми чітко розуміємо, що це кінцева редакція? Тобто те, що ми можемо обговорювати чи не обговорювати, там, поправки викидати чи не викидати, щоб, ну, розуміти з чим працювати, бо нам роздали тут, ми ще щось обговорили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це та редакція, яка була напрацьована і внесена від авторських колективів двох законопроектів. *(Загальна дискусія)*

Будь ласка.

_____. Прокоментуйте, будь ласка, яка робоча група працювала над позицією щодо врахування або неврахування поправок. Хто конкретно над цим працював?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щодо опрацювання і неврахування поправок – працює комітет відповідно до Регламенту Верховної Ради.

Пане Сергій Володимирович, дайте мені можливість... Я чесно, жодним чином не обмежую ваші права на головування вашого комітету, навіть теоретично не допускаю такої можливості.

Шановні члени комітету, в який спосіб ми організовуємо нашу роботу? Будь ласка, вносьте свої пропозиції. Я запропонував три бачення, які я пропоную. Ви можете обговорити або внести пропозицію четверту або п'яту. Ніхто не заперечує.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, це не від залежить. Він стоїть в порядку денному і все рівно буде голосуватися. Він може голосуватися і без нашої таблички, нема питань. Він може голосуватися і відповідно до процедури першого читання.

ВЛАСЕНКО С.В. А навіщо ми готували ці поправки, сиділи і писали їх, якщо ви зараз говорите, що якась робоча група щось там ухвалила і це не буде розглядатися тут?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я такого не говорив. Я сказав членам комітету... Сергій Володимирович, ви мене пересмикуєте. Я запропонував кілька варіантів, а ви мене пересмикуєте, і запропонував членам комітету висловитися.

Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. У мене є пропозиція. Беремо, оголошується стаття, обговорюється варіант, який підтримується більшістю голосів комітету, і відповідно зупиняємося після цього на найбільш вдалій поправці, яка відповідає цій концепції. Ми по-іншому рухатися не зможемо.

АГАФОНОВА Н.В. Це нереально – до завтрашнього дня, навіть якщо ми на ніч залишимося... *(Шум у залі)*

_____. Нам тижня не вистачить на це.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, які ще є пропозиції? Шановні члени комітету, в кого які є бачення, прошу висловлюватися. *(Шум у залі)*

Давайте по-іншому. Є в нас кілька концептуальних речей, вони фактично всі були озвучені. Якщо є інші, ми можемо озвучити і скласти, умовно, таке концептуальне меню, довкола якого можна провести дискусію.

І зважаючи на результат цієї дискусії, запропонувати ту модель, яка найбільш влучно і від імені комітету може бути запропонована до розгляду в парламенті.

Інші варіанти, які... Ну будь ласка, Сергій Владиславович.

ВЛАСЕНКО С.В. Ми не озвучили навіть 5 відсотків концептуальних речей. Принаймні все, про що говорив я, я говорив лише про концептуальне. Я це підкреслюю, концептуальні речі, які стосуються збільшення повноважень Верховного Суду.

У нас є величезний закон про Вищу раду юстиції, про який взагалі ніхто не сказав. Там з'являється якийсь апарат (самогонний, напевно, я не знаю, чи якийсь інший).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все прибрали. Ви не дочитали просто табличку.

ВЛАСЕНКО С.В. Дочитав.... Табличку я не дочитав, бо нам її тільки роздали. А вона так трошки собі має...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви більше читайте, а менше говоріть.

ВЛАСЕНКО С.В. Та не треба, не треба. Тому... У нас є концептуальні питання, ще раз підкреслюю, по функціонуванню добору Вищої ради юстиції. Два.

Третє. У нас є концептуальні питання по Закону "Про судоустрій і статус суддів", який стосується не лише питань дисциплінарної відповідальності. Нам треба ретельно обговорити призначення, ретельно обговорити питання, пов'язані з атестацією: як вона проводиться, коли вона проводиться.

Люди, це ж не дєтский лепєт! Ми ж не граємо з вами в ігри, ми говоримо про судову систему країни. В 2010 році такого не було, як ви зараз робите! В 2010 році сиділи і обговорювали кожну поправку. Їх, правда, було 1700. Кожну поправку сиділи і обговорювали. І стільки сиділи, скільки треба. Хоча там Віктор Федорович "просив" (в лапках) значно сильніше, ніж сьогодні просять інші люди! Давайте якось ну хоча би мінімально поважати себе! Себе поважати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але ви знаєте, я можу тільки сказати, що це нічого не допомогло – сидіння. Воно все рівно було прийнято так, як було прийнято. То така справа.

Я... ще раз, шановні колеги, я жодним чином не обмовився, що комітет відмовляється голосувати і розглядати поправки. Такого... хіба я таке сказав? Я просто можу зараз підняти стенограму, ми можемо перевірити. Навпаки, я сказав про те, що ми повинні визначитися, як ми рухаємося і попросити членів комітету визначитися.

Сергій Владиславович Соболев запропонував, що ми можемо пройтись по кожній статті. Члени комітету і інші сказали, що по кожній статті сенсу

немає, легше йти по законодавчих актах. Тобто про внесення змін до закону такого-то, блок такий-то обговорили. Внести зміни до закону такого-то такий-то і так далі. Це теж варіант. Є... я запропонував, що можливо якісь концептуальні речі. Але вони, дійсно, справді лягають в законодавчі акти.

Давайте, визначайтесь, я не заперечую. Якщо є інше бачення, висловлюйте. Немає, то тоді ми зараз будемо визначатися. Я, напевно, буду ставити на голосування поправку з пропозицією з приводу того, щоб визначатися з приводу хоча би законодавчих актів, до яких вносяться зміни. Так простіше. Їх стане менше тоді.

_____. Ні, давайте поспробуємо. Якщо піде так, все нормально. Побачимо, що воно не йде, будемо дробити. Давайте так, якось треба стартувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень інших, шановні колеги? Шановні члени комітету, я вас прошу, дуже благаю вас долучатись до дискусії, щоб не трапилось так, що ми зараз два слова поговоримо, кожен скаже, що йому треба десь подзвонити, вийде, - і на цьому робота нашого комітету, як вже кілька разів бувало, закінчиться.

Немає інших бачень? Немає.

Тоді, давайте, я ставлю на голосування, щоб ми зараз пройшлись, спробували пройти по цій таблиці шляхом обговорення концептуальних речей, які вносяться шляхом внесення змін до тих законодавчих актів, які пропонується змінити. Тобто щоб ми йшли по законах. То там не так багато тих законів, якщо ми всі процесуальні кодекси вилучаємо, крім Верховного Суду.

Немає інших бачень? Хто за таку пропозицію, прошу висловитися. Хто – "за"? Ой, не всі. Тепер давайте рахувати. Македон вийшов. А можна попросити Юрія Македона? Шановні колеги, я через те і казав, поки ми тут

будемо дискусію вести, нас буде 10, 12 і так далі. Я ж розумію, чим це може закінчитися. Сергію Володимировичу, читайте-читайте. Сергію Володимировичу, не втрачайте час. Не чує.

Ставлю на голосування питання. Хто – "за", прошу підтримати. Прошу секретаря порахувати голоси. Тримаємо руки, всі, хто – "за".

_____. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – "за". Хто проти? Хто утримався?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не може бути. Не може такого бути.

_____. Ми проголосувати не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, нас 16. Зараз нас 16? Давайте тоді приступати до дискусії, вважаємо, що рішення фактично ми прийняли, а далі будемо...

_____. Мы кворум будем только терять, мы его не будем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не прийде чи прийде? У нас на грані кворуму одна людина. Тому давайте працювати. бо я боюсь, що ми зараз змушені будемо припинити нашу дискусію.

_____. Да, немає Кармазіна в цьому скликанні. Він був стійкий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще раз для... Будь ласка, я всіх прошу проголосувати. Хто – "за", прошу проголосувати. Хто – проти? Утримався? Всі – за?

_____. Всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення одноголосно – 17 "за". Для того, щоб працювати до того часу поки ми не пройдемо по всіх законодавчих актах і не приймемо рішення з приводу тих концептуальних бачень, які може висловити кожен член комітету, а комітет відповідно намагатися прийняти якесь рішення з цього приводу.

_____. Я порахував, якщо по хвилині на кожну правку, то це десь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає більше?

_____. 90 годин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, все, тоді починаємо нашу роботу.
Перший законопроект – це...

_____. Припиняємо

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, я почну роботу, а ми вже, коли голосування буде, будемо дивитися. На восьму ранку у нас точно кворуму не буде. У нас зараз, якщо немає, показує практика, ранкові кворуми у нас...

_____. Є варіант двері закрити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Страждають.

_____. Дождались і закрити двері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, перший законодавчий акт – це зміни в Кодексі України про адміністративні правопорушення. Хто хоче висловитись з приводу тих поправок, які є, автори поправок чи будь-хто з приводу концептуальних бачень до цього законодавчого акту, який ми щойно домовились... *(Шум у залі)*

Немає поки що кворуму, тому ми обговорюємо ці питання. Як тільки кворум з'явиться, ми будемо визначатись.

_____. Давайте попросимо членів комітету, щоб вони не уходили, будемо працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу членів комітету не покидати наше засідання і працювати.

_____. Так уже нет кворума, ми з часом будемо кворум лише втрачати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, у будь-якому випадку я пропоную, я пропоную дискусію розпочати, а далі, коли піде процес, на час голосування я вам гарантує, що кворум буде і рішення буде прийняте.

Хто має бажання висловитися з цього приводу? Сергій Володимирович?

ВЛАСЕНКО С.В. Я концептуально висловив всі свої побажання, у тому числі, які стосуються внесення змін в зазначений кодекс. У нас повинні бути однакові підходи до всіх кодексів. Якщо ми говоримо, що у нас правові підстави для перегляду є порушення норм матеріального права і процесуального права, це повинно бути у всіх чотирьох кодексах. Якщо ми говоримо про те, що у нас строк подачі 3 місяці з моменту виникнення підстав для не однократного застосування, то воно повинно бути 3 місяці в усіх кодексах. А не так, що у нас в одному кодексі – місяць, в другому кодексі – два місяці, там чи в третьому кодексі – три місяці. Якщо ми говоримо, що судові рішення не може бути переглянуте впродовж, вірніше пізніше трьох років після винесення, то воно повинно бути в усіх кодексах однакове, а не...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ВЛАСЕНКО С.В. Ні, ні, перегляд Верховним Судом. Не через рік в одному кодексі, а в другому – через три, а через три тоді в усіх кодексах або рік в усіх кодексах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче...

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо ми говоримо, що у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми самі себе затримуємо. От один за одним підходять, кажуть, що є нагальні проблеми: в когось необхідність до лікаря, в когось необхідність на ефір, в когось засідання партійні, фракційні. Ми не вийдемо з цього приміщення, поки ми не дійдемо якоїсь згоди. Давайте ми про це домовимося. Або ми тоді... Ну, немає сенсу далі

засідати, якщо кворуму не буде, якщо кожен зараз буде тікати. Давайте, якщо ми таке рішення прийняли, працювати тоді.

Будь ласка, Сергій Володимирович.

ВЛАСЕНКО С.В. Знову-таки, якщо ми говоримо, ми повинні все-таки чітко визначити роль того, що ми називаємо прецедент, а насправді правової позиції Верховного Суду. Ще раз підкреслюю, вона повинна пройти червоною ризикою через усі кодекси, включаючи і той, який ми зараз обговорюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, продовжуйте.

ВЛАСЕНКО С.В. Та я можу продовжувати довго, але чи є в цьому сенс, якщо ми не можемо з цього приводу голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче висловитися з цього приводу?

_____. треба фіксувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зафіксували для стенограми.

_____. Я хотів би коротко дуже сказати. Я колегу Власенка у всіх цих питаннях підтримую. Мені не зовсім зрозуміло, чому це питання ставиться, якщо колега прочитав уважно законопроект, бо саме таким чином всі ці питання вирішені. У всіх кодексах гармонізовані підстави, строки та інші норми, і це, власне, ставилося за одну з цілей.

ВЛАСЕНКО С.В. Пане Олексію, тоді давайте йти по поправках. І я вам покажу, що у вас в одному кодексі - місяць, а в іншому – три, що у вас в одному кодексі – рік на перегляд, а в другому – три.

_____. Я не проти, і це взагалі рішення комітету, в якому ми з вами участі не беремо, яким чином організувати роботу. Але можу вам сказати, що ви помиляєтеся в цих питаннях, так само як і в питанні наявності захисника в Кодексі адміністративного судочинства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Володимирович, якщо у вас є конкретне бачення конкретної поправки і ви можете довести те, що ви говорите, якщо можна, наведіть, будь ласка, для того щоб...

(Загальна дискусія)

Давайте домовимося, якщо воно є, ви його зараз наводите – і ми до цього повертаємося.

У кого ще є які питання?

ВЛАСЕНКО С.В.центральна річ щодо прецеденту. Як ми його вирішуємо? Ну, не прецеденту, а... *(Не чути)*

...правова позиція Верховного Суду України. Як ми про це говоримо? Знову-таки, чи ми даємо право будь-якому судді районного суду виносити рішення всупереч правовій позиції Верховного Суду, якщо він це обґрунтує? Кожен із нас може обґрунтувати все що завгодно, тим більше на папері. Немає з цим жодних проблем. *(Шум у залі)*

СОБОЛЄВ С.В. Почекайте, от просто давайте, щоб ми якось рухатися, бо от ми зараз перескочимо на цю тему, ми зафіксували все, що було озвучено Власенком по строках... розумію, ми це зафіксували і це треба давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, ми дамо...

СОБОЛЄВ С.В. ... щоб ми потім не повертались до поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... ми щойно вислухали позицію Є інша позиція, що цього немає в законі.

СОБОЛЄВ С.В. ..., що він погоджується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він погоджується, але каже, що цього немає, бо воно в законі.

СОБОЛЄВ С.В. Немає питань. У нього буде ніч посидіти, і завтра, якщо виникне ситуація в залі, підняти цю тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так немає питань, я не заперечую.

СОБОЛЄВ С.В. Давайте проголосуємо, хто за те, щоб у порядку, який був оголошений Власенком уніфікувати ці позиції, які були оголошені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто заперечує проти цього?

СОБОЛЄВ С.В. Ні, так я тому і прошу, давайте зафіксуємо, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так воно є в цьому законі – немає сенсу голосувати. Воно є в законі. Воно є просто ..., що десь воно ніби ...

Я, наприклад, не бачу.....

_____. Немає питань, Руслане Петровичу, я думаю, що можна підтримати цю пропозицію, якщо там є якась, може я не знаю, там Сергій знайшов там опечатку чи щось, то її потрібно редакційно ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань.

Ставлю на голосування питання з приводу уніфікації всіх процедур, які повинні в кожному з кодексів до яких вносяться зміни.

Немає кворуму, кажуть.

_____. Давайте далі підемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, ми ж домовилися йти по законодавчих актах, ви кажете, що треба по всіх уніфікувати. Я тепер не розумію, інших ми не розглядаємо чи що...

_____. О правової позиції Верховного Суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте-почекайте, по цьому домовилися.

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

Наступне.

СОБОЛЄВ С.В. Проголосуємо, коли буде кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання з приводу так званого прецеденту, будь ласка, хотів прокоментувати Олексій...*

_____. По прецеденту, я, власне, хотів запропонувати колезі надати свою пропозицію, бо він задає питання, але не озвучує, що він пропонує.

_____. Читайте поправки, Олексію, це ваша теза, читайте поправки, там все написано.

Я говорю лише в межах свої поправок.

_____. Зараз не обговорення поправок, так що ви пропонуєте? Ні, зараз засідання комітету.

_____. Я пропоную зробити правову позицію Верховного Суду єдиною можливою правовою позицією в тих чи інших категоріях справ і крапка.

Я пропоную прибрати пленуму Вищих спеціалізованих судів, я пропоную не давати можливість суддям самотійно не погоджуватися з правовою позицією Верховного Суду. Будь ласка, хочуть висловлювати, - хай висловлюють окрему думку окремою ухвалою. І хай воно йде до Верховного Суду як підстава для перегляду по різній практиці. Це по-перше.

Але до того, щоб дійти до такого стану, нам ще треба років 10 розгрібати ту практику, яка у нас є сьогодні. У нас сьогодні всюди подвійна, потрійна практика. І у нас це все буде підставою для перегляду Верховним Судом для того, щоб Верховний Суд, в решті решт, сформував єдину практику по тих чи інших питаннях. І на це у нас піде декілька років.

Тому давайте зробимо це хоча би. Але давайте не будемо говорити про те, що в "отдельных случаях, если он вдруг найдет какие-то обоснования, то судья районного суда Киреев может не согласиться с позицией Верховного Суда". Він уже у мене не погоджувався. У мене був в Харкові суддя, який не погоджувався.

Тому оце пропозиція. Але вона викладена в конкретних поправках, які розкидані по всьому тексту закону. Вони не сформульовані в одній поправці.

_____. Дозвольте? Просто, можна, Сергію ?

_____. Будь ласка.

_____. Про яку окрему ухвалу йдеться? Якщо суддя першої інстанції виносить рішення, він виносить рішення по позиції Верховного Суду. І ухвалу пише з окремою думкою. ухвалу дає?

_____. Як варіант. Я ще раз, це для обговорення, це для обговорення. Нехай... Нема питань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас ніколи не обмежую в словах, повірте. Будь ласка, Борис Альбертович Філатов. Оксана Іванівна Сироїд хотіла після цього.

ФІЛАТОВ Б.А. Є два питання, які потрібно вирішити в рамках тих пропозицій, які пан Власенко зробив.

По-перше, відповідно до Конституції у нас суддя підкоряється лише закону. Чи буде конституційною норма, яка буде примушувати суддю підкорятися не лише закону, а і іншому судовому рішення? Це питання, воно дискусійне. Можуть бути різні думки з цього приводу. Але думаю, що є ризик того, що така норма може бути визнана неконституційною.

Друге. Я прошу вибачення. Я прошу вибачення, можна не перебивати?

_____. ...Будь ласка.

ФІЛАТОВ Б.А. Я дуже дякую за увагу. Друге питання. Ми знаємо, в якому стані зараз знаходиться практика Верховного Суду. І ми знаємо, що практика Верховного Суду сьогодні не є уніфікованою. І що не тільки різні палати Верховного Суду, приймаючи рішення із застосуванням однієї і тієї самої норми права, застосовувати її по-різному. Але й одна й та сама палата застосовує її по-різному. Тому якщо ми робимо судовий прецедент і кажемо, що суддя нижчого суду зобов'язаний слідувати позиції Верховного Суду, то, вибачте, він буде обирати тоді, якій позиції йому слідувати, коли ця позиція є різною, і ця різниця проявляється неодноразово?

Тому те рішення, яке зараз запропоновано, воно видається оптимальним. Суддя слідує позиції Верховний Суд. Але якщо він відчуває себе в силах обґрунтувати іншу позицію, у нього є внутрішнє переконання, що норма має застосовуватися по-іншому, він має право це зробити. І він розуміє, що якщо він це не зробив, або написав, як ви кажете, "просто я не погоджуюсь, тому що я не погоджуюсь", то це питання до нього в контексті дисциплінарного провадження, чи виконав він обов'язок – належним чином мотивувати судові рішення. І все. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку! Дайте можливість висловити...

_____. ...оцінить той самий Верховний Суд, до якого дійде та справа, і він вирішить, чи правильно цей суддя застосував норму права чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оксана Іванівна Сироїд. Далі Сергій Владиславович Соболев.

СИРОЇД О.І. Я підтримую ту позицію, яка є, власне, у законопроекті 1656. Поясню чому.

Справа в тому, що ми звикли бачити судові рішення, особливо рішення суддів вищих інстанцій, тобто чим вища судова інстанція, тим менш обґрунтоване рішення. Як правило, в Верховному Суді чи вищих судах це на якісь обставини у справі і результативна частина. Мотивувальної частини немає. Тому для того, щоби ніякий Кіреєв, як в каже, або хтось інший не мав підстав не знехтувати рішенням вищої інстанції чи Верховного Суду, для цього Верховному Суду чи вищому суду треба всього-на-всього обґрунтовувати судові рішення. І тоді ніхто не буде мати можливості це спростувати. А якщо хтось... ми кажемо про суддю, який, дійсно, має достатньо і сміливості, і знань для того, щоби запропонувати більш сильне обґрунтування і спростувати позицію Верховного Суду, ну так це ж прекрасно. Ніяких проблем я в цьому не бачу. Тому для того, щоби попередити неоднакове застосування рішень Верховного Суду, практики Верховного Суду, просто треба, щоб Верховний Суд обґрунтовував своє рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Соболев. Далі – Сергій Алексєєв. Хто ще хоче висловитися? І далі Німченко Василь Іванович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я просив би у цій залі тезу про "верховенство закону" не вживати взагалі. Відкривайте нормативні акти міжнародних судів, у нас діє принцип верховенства права. І забули про це. Бо якщо ми ще це будемо дискутувати, нам можна розходитись і повертатися на перший курс юрфаку.

Друге. Це питання, якщо є різна норма застосування і практика застосування норм різними палатами Верховного Суду, як ви каже, Верховним Судом, це право судді районного суду або будь-якого суду послатися на цю практику застосування.

І третє. Якщо у нас є такі геніальні судді, які працюють у районних судах і в інших судах, ми повинні негайно робити все можливе, щоб ці судді йшли в Верховний Суд. Все! І тоді все стає на свої місця.

І я вважаю, що нам треба зараз ухвалити рішення. І я пропоную це поставити на голосування, як тільки буде кворум. Так все-таки ми виступаємо за те, що у нас будуть писати фактично судові на підставі практики, яка є практикою Верховного Суду. Вона може бути різною ця практика, але обов'язково треба посилатися на цю практику, і я тут нічого дивного не бачу. Бо, дійсно, нам треба буде уніфікувати, 5, 10 років, але ми колись повинні стартувати. Знову відкладати на 25 років і через 25 років казати, що нам ще 10 років треба – це шлях в нікуди. Тому моя пропозиція це поставити на голосування і відповідно поправки, які відповідають тій чи іншій концепції взяти за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Наступний у нас слово взяв Сергій Алексєєв. Прошу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, я вже висказував свою позицію, не буду повторюватися. Лише хочу звернути увагу, що це лише у виключних випадках, лише у виключних... Неодноразово ми стикаємося з тим, що суддя каже: я не погоджуюся... справи мають індивідуальний характер. Що згідно норми закону він має винести одне рішення, але є практика.

І, по-друге, суддю дисциплінує те, що ця справа буде переглянута Верховним Судом без процедури допуску взагалі, якщо він відступився від такої практики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Німченко Василь, я так розумію,

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые коллеги. в истории судебной нашей процедуры, начиная от стадии, предусматривала руководящие разъяснение пленума Верховного Суда СССР, руководящие разъяснение пленума Верховного Суда Украины были ли они обязательны для применения судьями. Я хочу вам доложить, это по сути идет речь о той же правовой позиции, о которой говорит Власенко. Почему? Где берется постановление пленума Верховного Суда? Оно является и рождается на основании обобщения судебной практики, по-другому просто не дано. И когда Верховный Суд, обобщая практику. Выходит на проблему неоднозначности, неодинаковости применение норм материального или процессуального права, он дает свои разъяснения, исходя из практики, которая должна быть верной и соответствующая закону. Поэтому говорить о том, что здесь не применяется, что это не идет закона, это ошибочное мнение и ошибочное восприятие.

И третье. Ну, как можно не согласиться с тем, что у нас инстанция специализированных судов дает разъяснения пленума, Верховного Суда дает разъяснения. Вы должны как раз здесь и четко выписать однозначно, единственным субъектом дающие разъяснения, можно называть их руководящие, можно не называть, но они дают правовые позиции, правовые позиции, которые должны быть обязательно применяемыми, практикующими, правоприменителями судьями. По-другому, если мы придем, здесь можно сослаться на что угодно, и внутреннее убеждение его толкает, и у него голова гармошкой, что он может описать лучше чем узагальнили практику. И, я думаю, что это ошибочные подходы. Должно быть, лежать в основе решение пленума, еще раз говорю, пленума Верховного Суду Украины. Так сложилось, что у нас начиная... великие борцы с коррупционерами, которые говорят, что 75 процентов в мантиях люди – это злодуюги, бандюги и прочее. Понимаете, так складывается впечатление. А я хочу вам доложить, почитайте практику, почитайте

практику... Я, кстати роздал, Руслан Петрович, по-моєму, я вам роздал для всіх членів комітета я зробив аналіз рішення по господину Волкову, по суду, який зробила Страсбургський суд, його там винес... інтересніші речі, почитайте. І як раз без правової позиції не може рухатися взагалі здійснення правосуддя, якщо ми хочемо, щоб забезпечити людям на доступне правосуддя і на справедливе правосуддя. Отже тому я думаю, що треба виходити з того, що виключно Верховний Суд повинен бути суб'єктом надання, хочете, рекомендацій, хочете, правових позицій, ближче до теорії права, то це будуть правові позиції, які обов'язково повинні бути для застосування. Отже і все. Тільки.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь

Шановні колеги, якщо не заперечуєте, я би міг надати слово пану Юрію Шухевичу, він довго чекає. Якщо він з цього приводу, то немає сенсу просто людину затримувати, хай би висловив свою позицію, він вже третю годину з нами.

ШУХЕВИЧ Ю.Р. Пане голову, тут виложити, бо це коротенько... Довірена особа виложити цю позицію вам, що я хотів до вас звернутися, ну, у зв'язку з прийняттям закону, до "Перехідних положень".

..... Шановні народні депутати, буквально півхвилинки вашої уваги. Ви будете надалі розглядати, я сподіваюся, будете розглядати цю поправку – щодо доповнення частини другої "Прикінцевих та Перехідних положень" до компонованого законопроекту пунктом третім... підпунктом третім... частиною другою пунктом третій, перепрошую.

Йдеться в цьому пункті, він доволі великого розміру, йдеться про те, щоб надати протягом трьох місяців саме в порядку "Перехідних положень" особам, які в порядку адміністративного судочинства оскаржували рішення

вищих органів державної влади, органів виконавчої влади і які зверталися у подальшому у цих справах до Вищого адміністративного суду, починаючи з 7 липня 2010 року, з клопотаннями про допуск до перегляду Верховним Судом право протягом трьох місяців з моменту набрання цим законом чинності, який буде зрештою прийнятий Верховною Радою України звернутися безпосередньо до Верховного Суду з заявою про перегляд, щоб Верховний Суд проаналізував, якщо їм було відмовлено в допуску Вищим адміністративним. Адже після того як оця узурпаторська норма була прийнята щодо останніх змін 7 липня 2010 року, коли вищі судові інстанції самостійно почали вирішувати чи допускати справу до перегляду, чи не допускати, то саме Вищий адміністративний суд, як основний інструмент захисту органів державної влади, посів позицію, відповідно до якої жодна справа не допускалася до перегляду Верховним Судом України. При цьому не допускалася з цікавим мотивуванням – різна колегія має різний підхід до застосування закону. Тому особам відмовлялися в певних випадках абсолютно безпідставно. Є ціла категорія таких справ, вона не геть велетенська, але це те, що стосувалося указів Президента, постанов Верховної Ради, те, що стосувалося суддів. В більшості випадків Вищий адміністративний суд просто виконав вказівку тодішньої влади. Пропонується надати цим особам можливість протягом 3 місяців звернутися безпосередньо до Верховного Суду України в спрощеному, так би мовити, особливому порядку. Це і пропонуєтьсязробити, щоб, ну, не відновлювати жодним чином строки, дати можливість відновити порушене право таким чином. Бо в березні минулого року Верховною Радою України уніфіковано було цю систему і узурповані повноваження фактично було скасовано. Тобто не рівний стан. Дуже хотілося б, щоб це питання просто не було викинуто, ну, без уваги.

І друга поправочка, котра стосувалася фінансування, пенсійного фінансування суддів в майбутньому без перегляду попереднього, попередніх,

хто вийшов на пенсію. Стосується уніфікації пенсійного забезпечення і єдинства пенсійної системи. Також хотілося, щоб вона не опинилася серед тих багатьох, котрі будуть відкинуті. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. В кого ще є бажання виступити і свою позицію з цього питання? Немає? Немає Сергія Володимировича і немає бажаних виступати. Може цим скористаємося? Немає з цього приводу жодних інших думок? В нас немає кворуму. То ми не можемо зараз голосувати. Але обов'язково... А?

_____. Поговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поговорити можемо,
Скільки членів комітету? Зараз.

_____. Присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз 15. Він ставати може тільки...

Обговорювати ми можемо, а далі будемо визначатися як ми будемо голосувати, коли ми будемо голосувати і так далі.

Які ще є питання з приводу внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення, які варто сьогодні обговорити.

Не працює. Так, якщо немає.

_____. Можна я.

Шановні колеги, що ми зараз напрацювали. У нас є питання номер один – це уніфіковані строки.

Питання номер два – правовий прецедент Верховного Суду. Давайте озвучувати, які є ще... Це рамкова назва виключно для категорій питання, щоб було зрозуміло, про що мова йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте домовимося, що по-першому питанню у нас немає сенсу ... голосувати.

Тому що воно є в законі, хіба якщо закралась якась технічна помилка, то ми тоді його будемо виправляти вже навіть без рішення комітету не зважаючи на те, що там ..., що у нас немає кворуму. Бо це справді позиція, яка з самого початку обговорювалась і в першому читанні була вже проголосована.

Будь ласка, Оксана Іванівна.

СИРОЇД О.І. ... якщо це з іншого

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу цього законодавчого акту. З приводу Кодексу про адміністративні правопорушення. Немає.

Тоді давайте рухатися далі.

Я саме шукаю, де закінчується кодекс, тому як тільки я знайду вам зразу повідомлю.

Я думаю, що дуже багато до цього кодексу запитань. Це Верховний Суд.

Шановні друзі, ми все рівно не уникнемо цього історичного моменту, тому... треба буде голосувати сьогодні, завтра зранку, завтра до засідання Верховної Ради, завтра до розгляду цього питання. У нас немає шансів, щоб ми якимось чином... *(Шум у залі)* Перший і третій зразу пішов. А другого немає?

(Загальна дискусія)

Треба ще буде подивитися.

Цивільно-процесуальний кодекс і зміни, які до нього процесуальні пропонуються. Яке бачення з приводу цих пропозицій?

Давайте по-іншому. Шановні колеги, давайте ми висловимося з приводу тих питань, які у нас назріли, які кожен хоче висловити на засіданні комітету і наполягає на їх обговоренні. *(Шум у залі)*

Ми обговоримо це питання. А оскільки нема голосування, ми його голосувати не будемо, будем далі визначатися, коли у нас з'явиться кворум. Або зараз будемо робити перерву і обдзвонювати, просити колег, або будемо визначатися далі, як це можна буде зробити. *(Шум у залі)*

Будь ласка. Наталія Василівна Новак, будь ласка.

Ні. про те, що ми сьогодні працюємо, давайте вже не будемо.

_____. В Законі про комітети написано: "Що це обов'язок народного депутата брати участь в ..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правда тільки немає санкції за те, що ...

_____. Відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба ввести.

Я пропоную шляхом гривні карати, з них заробітну плату знімати на користь тих, хто бере участь в роботі комітету.

Є така пропозиція, шановні колеги, прошу уваги, ми зараз шляхом просто дискусії – не засідання комітету. У нас немає засідання комітету, бо немає кворуму. Повинні обговорити кілька концептуальних речей, які нам треба буде проголосувати. Ми просто не уникнемо цієї перспективи. Після цього, якщо ми таке, умовно кажучи, меню напрацюємо, вже у нас два питання є, давайте спробуємо доопрацювати ще кілька питань.

Тоді після того, я пропоную наступний спосіб розв'язання кризи, яка склалась на даний момент у роботі нашого комітету. Створити маленький антикризовий центр, який має запропонувати модель, якщо ця модель дозволяє сьогодні ще зібрати кворум і проголосувати. То тоді будемо, зробимо маленьку перерву, зателефонуємо, якщо це неможливо. То тоді завтра зранку наприклад, там на 8.30 чи на 9 годину* скличемо, продовжимо засідання нашого комітету, на якому ми будемо просити всіх без винятку членів комітету обов'язково взяти участь, де ми просто обговоримо, якщо є потреба ще якісь питання. І приймемо рішення з приводу тих питань, які ми сьогодні зможемо запропонувати до такого меню. Немає іншого бачення з цього приводу. Тоді прошу шановних колег, немає сенсу йти по законодавчих актах, я так розумію, що всі втомилися. Сергій Володимирович не наполягає, Власенко? Не наполягає, бачу. Тому, будь ласка, хто вважає за доцільне висловитися і внести якусь конкретну пропозицію, котру обов'язково завтра поставити на голосування і вирішити шляхом прийняття рішення комітетом, до слова – Оксана Іванівна Сироїд, будь ласка.

СИРОЇД О.І. Дякую дуже. Я розумію, що перед нами всіма буде виклик, тому що і як вийти із засідання комітету і яким чином буде завтра це розглядатися в залі, але попри те я хочу сказати, що є певні речі, які не були предметом погодження, знову ж таки, навіть у колі розробників, і оскільки ми послідовно відстоювали усунення політичного впливу на кар'єру судді, и зараз бачимо поправки у законопроекті, які стосуються того, що Комітет Верховної Ради з питань правової політики і правосуддя буде брати участь у розгляді справ стосовно суддів, які будуть просуватися... які будуть призначатися безстроково у Верховній Раді. Це є неприйнятним, ми за це були критиковані, я не знаю скільки разів і ким тільки не критиковані, тому що це є величезний вплив і величезний тиск на суддю. Це повноваження має бути повністю усунуто так, як було колись запропоновано, що після

конкурсу, який буде проведений Вищою кваліфікаційною комісією суддів. Справа судді має бути транзитом передана відразу до зали суду. І голосування за цих обставин є фактично формальним рішенням, оскільки суддя був дібраний на цю посаду відповідно до об'єктивних критеріїв і на підставі конкурсу.

Це є наша категорична позиція стосовно цього. Дякую. Це єє поправки 1095. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я почув, всі все почули. Дякую за довіру комітету. Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, от, мені завжди подобається, коли якась інституція розказує, як це повинно бути у інших, а сама робить в такий спосіб. От, скажіть будь ласка, як призначаються судді Європейського суду з прав людини? Хтось знає це?

Я вам розказую практику. Є комітет відповідний Парламентської асамблеї Ради Європи. У нас, слава Богу, від нашої країни є дві країни, які ввійшли в цей комітет.

_____. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ С.В. Ні, ні, ти не ввійшов, ти не спішив. Не ввійшов, ти нічого не знаєш. Вже створений новий комітет, який так і називається, тільки по призначенню суддів.

Так от, далі там відбувається це наступним чином. Від кожної політичної групи, згідно з представництвом по кількості людей туди делеговані представники політичних груп, навіть не країн. Найбільші політичні групи мають по сім чоловік представництва, найменша група – одного, це ліві там, комуністи.

Далі цей комітет бере справу суддів трьох, яких подає країна. І вивчає цю справу по кожному судді повністю протягом півроку! Щоб ви розуміли. Аналізує його всі праці наукові, його практику роботу, все, що хочете. Після цього це на комітеті ухвалюється як рішення стосовно того, яка градація кожного судді. І далі передається безпосередньо в зал. І зал Парламентської асамблеї Ради Європи голосує по цьому питанню.

СИРОЇД О.І. У них немає конкурсу по цьому.

СОБОЛЄВ С.В. Та я ж не проти, я ж не проти, що у них є конкурс, немає конкурсу. Я вам кажу зараз про політичні практики, впливи і все інше.

І далі голосування відбувається бюлетенями таємно, проголосували із трьох кандидатів, які подані, там є кваліфікаційні вимоги, там обов'язково повинна бути жінка серед цих трьох. Ви знаєте, як Україну у свій час били, коли ми подали без представництва гендерного, там є практика скільки років повинен мати стаж. Це все описано в нормативних документах Парламентської асамблеї Ради Європи і у вимогах до судді.

Тому я вважаю, давайте брати їх практику і йти по цій практиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Довіра до комітету.

Будь ласка, ... Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ. Моя правка.

Я хочу пояснити більш конкретно, по-перше, усунути політичний вплив ми можемо лише конституційною реформою. Це зрозуміло.

Щодо правки. Це, по-перше, рішення комітету не є обов'язковим. По-друге, ми формалізували цією правкою роботу комітету. Тобто, якщо комітет протягом 30 діб не розглянув питання, що тут не питання руками, як це було раніше воно вноситься в зал. Якщо є певний конфлікт інтересів серед

членів комітету до того чи іншого суддів, член комітету бере або самовідвід, або йому може суддя заявити відвід або головуючий.

І політичний вплив Верховної Ради все одно залишиться, але у нас буде просто зал не підготовлений. Комітет правової політики та правосуддя має більш ніж 30 народних депутатів, які у переважній більшості є фаховими юристами. Це просто фаховий висновок. Він не обов'язковий і навіть нам робити не підготовлений зал. Але політичний вплив Верховної Ради все одно залишається, якщо Верховна Рада, зал може не визначати і після рішення кваліфікаційної комісії зал все одно може не проголосувати. Це політичний вплив все одно залишається.

Тому я не бачу сенсу в тому, щоб прибирати повноваження комітету лише для того, щоб готувати зал. Але у комітету не буде важеля тримати руками справи судді в 30 діб, не розглянули в 30 діб йде в зал. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитись? Ніхто не хоче, а можна я висловлюсь.

Оксано Іванівно, ви просто пізніше підійшли ми розмову вели з самого початку про багато речей і в тому числі щодо судді Бурбили. Не знаю чи ви були учасником дискусії чи ні?

І там була цікава ситуація, коли комітет не розглядав начебто це питання, але сесійна зала навіть і в голову не прийшло, що можна було перепроверити, наприклад, строк достатній і так далі.

Я вас запевняю, от зараз практика комітету полягає в тому, що ми жодним чином не втручаємося в перевірку цих речей, тільки за формальною ознакою. А з іншого боку, якщо ми закриємо очі на те все, що зараз вносить ВККС, а це все – Крим, Донбас, паралельно в нас десятки, наприклад, оперативних повідомлень про те, що суддя іде на обрання безстроково, а ще кілька місяців тому працював, корегував вогонь з іншого боку і таких питань дуже багато.

Крім комітету такого іншого органу в сесійній залі, ну, крім президії парламенту, безумовно, за визначенням бути не може. Комітет не хоче зайвих повноважень, більше того, ми відмовилися від практики запрошувати сюди суддів. Ми відмовилися від практики переглядати їхні справи, ні, ми чисто формально пропонуємо все рівно хочете чи ні, якийсь проект постанови парламенту навіть зараз, в цих умовах. Чому? Тому що жоден Голова Верховної Ради не візьме на себе відповідальність без висновку фахового комітету або хоча би бажання комітету підтримати такий проект постанови, вносити її в сесійну залу. Я його розумію. І навіть зараз Голова Верховної Ради, хоча його пряме повноваження, він це може робити без комітету, пише на комітет: прошу, зважаючи на те, що в мене такі є повноваження, все ж таки вашу позицію висловити. Тому що крім вашого комітету ніхто мені не підкаже, як мені діяти в цій ситуації. І ми можемо писати це зараз в законі, можемо не писати, безвідносно комітету, безвідносно прізвища членів комітету, це повноваження все рівно комітет буде виконувати.

Тому що покладатися автоматом на ВККС, яка в такому невеличкому складі змушена займатися таким величезним шматом роботи, який вона займається, плюс ці повноваження, що ми їм зараз хочемо наділяти, це неможливо, це приречено на величезну кількість помилок. Вони їх визнають, зараз вони вдогонку пишуть і відкликають ці речі, бо там не додивились, там не додивились, там не змогли і так далі.

Якщо ви вважаєте, що цього робити не треба, це питання сесійної зали, хай вони визначаються. Я, наприклад, вважав би, що це потрібно, бо тоді це в рази зменшує можливість незаконних рішень в сесійній залі.

А що стосується того, що це політичний тиск, ну, я не розумію, в який спосіб він відбувається. Він... фізичного контакту тут немає, тут ніхто ні на кого не тисне.

_____. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, фізичного контакту тут немає.

СИРОЇД О.І. Я вважаю... Да, я про фізичний вам контакт зачитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СИРОЇД О.І. Так зачитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СИРОЇД О.І. "Кожен народний депутат має право ставити запитання доповідачу та безпосередньо кандидату, який обирається на посаду судді безстроково, висловлювати свою думку щодо цієї кандидатури. За наявності зауважень до кандидата, який обирається на посаду судді безстроково. Висловлених на пленарному засіданні Верховної Ради..."

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так це зараз... Ви ж не про комітет говорите.

СИРОЇД О.І. ...голосування щодо цього кандидата не проводиться.

Ви уявляєте собі, у нас до кожного судді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не комітетські повноваження. Так воно зараз здійснюється.

СИРОЇД О.І. Але в принципі цього не може бути. Ні. Так це не повинно бути взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не повинно, але воно все рівно буде.

СИРОЇД О.І. Його це є поправка зараз. Це зараз поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про комітет йдеться.

СИРОЇД О.І. І про комітет також. Тобто ці речі є. Я вам просто зразу кажу. Я просто вам кажу відразу, за наявності тих поправок для нас такий... голосування за цей законопроект буде неприйнятний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ви не дуже за нього. Будь ласка.

_____. Ми за те, щоби прибрати політичний вплив. Але ви ж... це голосування в сесійній залі Верховної Ради. Політичний вплив залишається. Коли буде конституційна реформа, ми підтримаємо. І прибрати взагалі Верховну Раду з цього процесу – ну... Але... Зараз це неможливо, і треба зміни до Конституції вносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочете позбавити права народний депутат не голосувати чи голосувати за якогось суддю? Та це його право, ви не змусите його голосувати, навіть якщо вважаєте, що це політичний тиск. Безумовно, він буде керуватися іншими міркуваннями. І яка практика є в сесійній залі? Оголошується список. Хтось піднімає руку, каже: "Я прошу вилучити за дужки". І нікуди ви не дінетесь, тому що з цим прізвищем не добираються голоси, вилучаються за дужки і визначаються конкретно щодо цього депутата.судді.

У нас була практика, що ми голосували до того часу, поки не приймем рішення. І ми сотні разів голосували і не приймали рішення. І знов..... цю ситуацію. Тому... я не знаю, який механізм, запропонуйте механізм. Я

не наполягаю на такому механізмі, але я не знаю, який може бути альтернативний механізм.

СИРОЇД О.І. Я вже казала, що якщо ми кажемо про те, що призначення судді безстроково і просування кар'єрне судді здійснюється на основі конкурсу відкритого Вищої кваліфікаційної комісії суддів на основі тесту, на основі перевірки його досьє, на основі перевірки на доброчесність, формуванням того всього величезного... купи висновків. Тобто ця функція мала сенс тоді, коли не було цього органу, який це все перевіряв. Зараз, якщо це в нас є, то скажіть мені, будь ласка, для чого судді проходять всю цю процедуру, якщо хтось тут з депутатів будь-хто, а я була свідком, я пропрацювала помічником в Комітеті з питань правової політики дуже довго, коли це повноваження було. І я була свідком як це виглядало, як це виглядало і в комітеті, і як це виглядало в сесійній залі. Це немає нічого, це є просто перетворюється дуже часто на судилище, тому що бувають судді, бували, до яких одне, один славнозвісний був депутат, у якого було завжди запитання до одного або до кількох суддів. І це працювало просто отак от. І судді просто тільки через те, що один депутат мав до нього зауваження, він міг пройти. В мене запитання тоді для чого ми робимо процедуру добору, якщо потім це все може бути знівельовано запитанням одного депутата?

_____. Де?

СИРОЇД О.І. Та будь-де. Якщо ми кажемо, що ми відмовляємося від політичного впливу, немає значення, що це повноваження зараз є у Конституції, так воно є, що Верховна Рада приймає рішення. Але давайте ми між собою погодимося, що так як, що це рішення є виключно формальним і воно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І голосувати за Бурбелу всліпу, правильно? Щоб я для себе зрозумів.

СИРОЇД О.І. То є для цього процедури, передбачені у законі, щоб Бурбелі не було. Для того є там ті процедури, які складаються з 8 рівнів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Голуб Владислав Володимирович.

ГОЛУБ В.В. Оксана Іванівна, ну, на жаль, я не можу з вами погодитись хоча би з однієї такої причини, що, от, да, от я представляю виборчий округ, де, наприклад, середній вік населення 60+ - це сільське населення. Для них, наприклад, слово "ВККС" – це є щось таке страшне і незрозуміло. Від них певні заявки приймаю я як їх представник. Вони знають як дійти до мене, але що таке ВККС і як впливати на рішення, на рішення ВККС для них незрозуміло. Тому це саме той момент, коли депутат може. Розуміючи ситуацію на місцях, і впливати, і це, ну, це не є політичний вплив, це ж не того, що от він... Почекайте, якщо суддя виносить якесь неправосудне рішення, у депутата має бути право або задати йому питання, або відповідно відправити документи на ... Або відправити документи у Вищу кваліфікаційну комісію для розгляду. Бо, повірте мені, для людей, особливо сільське населення, вони не знають цю процедуру. Вони не зможуть відправляти свої скарги до ВККС, для них це щось дуже-дуже таке, утаємничене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Ми ніби домовились з самого початку концептуально. Ми не вважали в тіло Конституції. Я правильно розумію? Бо якщо ми зараз ще почнемо дискусію, як це теоретично повинно бути, а це в Конституції записано, ми цієї ситуації.

А стосовно практики комітету, я теж, слава Богу, останні два скликання не був в комітеті, де призначали суддів. Але два скликання тому я дуже добре пам'ятаю, як там в цій залі чи в сусідній задавали судді питання елементарне: "Скажіть, будь ласка, яка практика Європейського суду з прав людини стосовно цього питання?" І цей суддя, який пройшов нібито всі відбори, все, що завгодно, та я розумію, дивився на нас і не розумів взагалі, про що йде питання. Розумієте?

Тому я думаю, що, ну, от у нас є практика, у нас будуть зміни до Конституції, вони будуть. Все. Давайте діяти зараз в рамках діючої Конституції.

СИРОЇД О.І. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ С.В. Ні, я ж не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що саме пропонується, ви можете конкретно сказати?

СИРОЇД О.І. Можна?

СОБОЛЄВ С.В. Давайте сформулюємо, що ми проголосуємо концептуально. А далі всі поправки повинні бути в рамках цього і все.

СИРОЇД О.І. Дивіться, найяскравіший – 1108. Відкрийте, будь ласка, в тексті, яка написано, що врахована....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж проти чи ... Щоб я просто розумів. Бо я не член комітету.

СИРОЇД О.І. Проти.

_____. А, ви – проти? То ви скажіть, що я як не член комітету – проти.

СИРОЇД О.І. Не член комітету, але я є суб'єктом законодавчої ініціативи, в тому числі. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, я просто всіх питаю.

СИРОЇД О.І. Дивіться. Просто прочитайте цей пункт, фактично що відбувається. На засіданні Верховної Ради, навіть якщо там пройшов комітет гіпотетично, будь-яка людина задає питання і не визначено критеріїв. Але написано, що "висловлених на пленарному засіданні Верховної Ради, що потребують додаткової перевірки комітетом, до предметів відання якого належить попередній розгляд питань про судоустрій, статус суддів і так далі. Тобто фактично якимось самовільно або вручну буде визначатися. Коли ви відправляєте це на додатковому перевірці, яке питання відправляєте, яке не відправляєте, ну, це нонсенс. Не може бути без якихось визначених критеріїв повторно відправлено на перегляд кандидатуру, зрозумійте це.

_____. *(Не чути).*

СОБОЛЄВ С.В. Олено, абсолютно правильно, давайте концептуально визначаємося, є питання в залі, немає питання в залі. Суддя все одно ставить це на голосування, а далі вже зал нехай визначається. Якщо суддя не пройшов, тоді в рамках цього там ці матеріали передаються далі на перевірку і все інше. Ну, ясно, що зал не може не голосувати по судді, цю норму треба сформулювати саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я ж... Будь ласка, Сергій

_____. Ви ж не дочитали далі: у разі якщо факти не знайшли свого підтвердження – сесійна зала визначається, все, вона просто визначається, сесійна зала голосує.

_____. Ми відправили.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зараз дійдемо до цієї згоди. Леонід

_____. Мова йде про пленарне засідання Верховної Ради, але це не про комітети.

_____. Шановні...

_____. Це різні речі.

_____. *(Не чути).*

_____. А ми зараз обговорюємо комітет, це різні речі. Так чи інакше, буде суддя проходити пленарне засідання Верховної Ради.

_____. Шановні колеги, ну, насправді, от ви тут обидва праві, тому що дійсно є Конституція і поки ми її не поміняємо, суддя буде проходити Верховну Раду і депутати будуть визначатися, і політичний вплив, ну давайте скажемо чесно, політичний вплив на суддів залишається, бо окремо кожен депутат може висловити зауваження і, можливо, навіть не завжди аргументовано, користуючись своїм політичним впливом в

парламенті, домогтися того, що той чи інший суддя суддею не стане і це, звичайно, ті заперечення, які нам висуває і Європа, і тощо.

З іншої сторони виникає питання: навіщо нам зараз наповнювати цю норму, ну, є закон, який вже ці позиції визначає, навіщо ми розширюємо цю норму? Навіщо ми вносимо правки і робимо її ще більше деталізованою? Тому, можливо, давайте залишимося в статусі того, як воно є на сьогодні? Бо сьогодні комітет і так працює з цими питаннями і, власне кажучи, зніmemo публічність з цих зауважень, а прописувати процедуру, хто як і протягом місяця, по-моєму, це сьогодні лишнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хоче висловитись. Ніхто. Ні...

Дивіться, шановні колеги, який я пропоную варіант. З точки зору процедури комітет не вимагає для себе жодних повноважень, тим більше наш комітет, йому є чим займатися.

Я просто кажу, що по факту, все рівно навіть зараз ми перевіряємо, здійснюємо ці повноваження. Просто ми це здійснюємо на підставі доручення Голови Верховної Ради, ніяк воно не внормовано. Ми це робимо незаконно, але робимо.

Більше того, шановні колеги, ми з вами легітимізували вже цей процес шляхом, наприклад, звернення до Голови Верховної Ради про повернення до величезної кількості звернень. Було таке? Було. І він погодився з нашою позицією і відправив її.

Більше того, я вас запевняю, що у нас іншого варіанту немає ніж по ще по цілій низці повертатися, наприклад по тому ж Криму і так далі.

Тому ми жодних повноважень на себе не натягувати законом, вони все рівно на нас ляжуть, проблем немає.

Що стосується сесійної зали? Я вважаю, що процедура має бути наступною, всі без винятку ті, які вносяться на розгляд сесійної зали мають

бути поставлені на голосування. Але ніхто не зможе переконати сесійну залу голосувати за того чи іншого суддю.

І якщо під час обговорення бути висловлені якісь застереження, а сесійна зала не приймає таких рішення, то нам тоді ...

Що нам далі робити?

..... якщо подала значить ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назад вертатися в Тобто якщо сесійна зала не приймає жодних рішень треба написати, тоді воно автоматично повертається на повторний розгляд ...

СИРОЇД О.І. якщо прийшла людина до, значить Верховна Рада так як в іншому випадку, забувала в якому..... Тому що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосує і не голосує, далше що робимо ми це проходили...

..... . Що вони пройшли процедуру добору...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, парламент не приймає сто разів голосуємо, що далі робити.

Давайте змоделюємо ситуацію, ми це проходили, от Сергій Владиславович...

..... . Значить тоді треба звільнити Вищу кваліфікомісію, бо вона неправильно людей ...

_____. Правильно. Тоді значить, якщо Верховна Рада не голосує, це є підставою для звільнення членів Так.

_____. Ні, і розпуску Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпуску. Це теж варіант.

_____. Я вибачаюсь. Давайте, у нас є діюча Конституція. За Конституцією Верховна Рада все одно цих суддів голосує. Бо поки не змінимо Конституцію...

Почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стривайте, ви легко говорите про те, що Верховна Рада в найближчий час її змінить. То ми ще побачимо, як буде ...

_____. Дозвольте.

Я повністю вас підтримую, політичний вплив треба прибирати шляхом конституційної реформи. Але зараз діє норма Конституції. І Верховна Рада повинна голосувати за цих суддів. Давайте, внесіть поправку, що Верховна Рада зобов'язана проголосувати. Ну, це норма неробоча.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, була ідея нова, в законі воно вже було. Що голосуємо до того часу, поки... Ну, це ж вже було. Андрій Володимирович переконував сесійну залу багато разів різними методами. Але були десятки випадків, коли сесійна зала недослухалась до його розумних порад. Ви хочете відтворити цю практику....

СИРОЇД О.І. Я тоді пропоную вам, давайте ліквідуємо Вищу кваліфікаційну комісію в принципі. І будемо добирати цих людей тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як нам виходити із ситуації. Добре, давайте, моделюємо. Ми ці правки не погоджуємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми завтра визначимось, так. Але все рівно нам треба якось далі виходити з ситуації. Не голосує парламент за певного суддю. Що далі робити? От, не голосує, не приймає рішення. Ставити повинен голова до того часу, поки ця людина не здійснює правосуддя, так? Отримає зарплату. Будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. У нас була практика. Без обмеження кількості раз вносилося. Але після скандалів по окремих суддях ми прийшли до практики, не більше трьох разів ставиться. Потім у Портнова виникла практика безстроково знову, вона існувала до останнього. Ой, не безстроково, а без обмеження кількості разів по голосуванню. Ну от, була така практика. І та, і та практика ні до чого доброго в кінцевому варіанті не привела.

Все одно, які б обмеження не робили, воно все одно було так, як є, виходячи з політичних розкладів і всіх інших. Ну, тому моя пропозиція. Конституційне питання. Ми ж домовились, ми такі питання не обговорюємо. По суті я готовий, давайте, що в разі, якщо він пройшов всі відбори, то ясно, що парламент не має права в інший спосіб, ніж голосуванням або не голосуванням зняти цю кандидатуру. Крапка, все. Давайте, я за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна ще раз, вибачте?

СОБОЛЄВ С.В. В разі, якщо він пройшов все відбори, суддя, то парламент зобов'язаний голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а якщо....

СОБОЛЄВ С.В. Мається на увазі, ми не можемо зобов'язати "за" чи "проти", але немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*.

СОБОЛЄВ С.В. ... немає право, наприклад, на підставі заяв, звернень, там і будь-чого цю кандидатуру зняти. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

СОБОЛЄВ С.В. Щоб так сформулювати поправку і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте сформулюємо таку позицію, що парламент зобов'язаний розглянути питання про обрання суддів безстроково в разі відповідного звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Але що робити, якщо він розглядає, але не приймає рішень з цього приводу?

СИРОЇД О.І. В вищу кваліфікаційну комісію повернути, ви – не компетентний орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Добре. Та ми, причому тут ми? Господи. Ми на себе не натягуємо.

СИРОЇД О.І. Ми – некомпетентний орган, парламент – некомпетентний орган, ВККС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді приймаємо рішення і так його оформляємо, що в разі, якщо парламент не прийняв рішення щодо обрання судді безстроково, така... Ні, документи, щодо обрання судді безстроково повертаються на повторний розгляд до Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

СОБОЛЄВ С.В. Кількість разів ми не обмежуємо – ваша пропозиція. Правильно? Хоч сто разів по ньому голосується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так не може бути. Тоді коли нам повертати?

СОБОЛЄВ С.В. Ні, ви повернули, знову його внесли, знову голосують, повернули, знову внесли, знову... чи ми обмежуємо це?

СИРОЇД О.І. Ви розумієте, це треба нам його передумувати це саме. Ми можемо зараз сісти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так а треба якось вирішити питання. Бо ми знову вакуум породжуємо. А я вам скажу, що це найбільша проблема, яка існує в сесійній залі. Ні, це проблема, яка існує. Знімається з голосування людина і все. І далі, якщо ти його зняв – рахуйте, що в нього перспективи бути обраним нульові.

_____. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Если записана норма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, візьміть, будь ласка, трубку.

_____ В.І. Мабуть уже всі заморилися. Питання призначення на довічно вирішує Верховна Рада. Про що ми ведемо тут мову? Як може Верховна Рада вирішувати, не вирішувати питання кадрових призначення. От призначає на довічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обирає.

НІМЧЕНКО В.І. То єсть обирає, безстроково, да. Довічно. Да, безстроково. Він має право... Ну, є термін "довічно". Я хочу вас запевнити, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ув'язнені.

НІМЧЕНКО В.І. І не тільки ув'язнені, і не тільки ув'язнені. Почитайте норми, в тому числі відносно суддів. Так якщо іде питання про безстроково і вирішує парламент, так як ми можемо позбавити право парламент це вирішувати? Як ми можемо позбавити права? Ззаполітизовано это или нет, но у нас есть норма Конституции.

Есть Президент, который первые 5 лет назначает, есть же в Конституции. Мы ж это признаем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, значить тоді я пропоную наступний спосіб, ми завтра визначимося шляхом голосуванням. Якщо не буде підтримана така ідея, то ми тоді залишаємо чинну норму. Але зважаючи на те, що залишаємо відкритим це питання, просто, щоб мали на увазі, що цим будуть зловживати досить часто.

СИРОЇД О.І. Додумаємо у березні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

І тому, коли ми зараз намагаємося парламент таким чином зараз нахилити або якимось чином показати, що і буде питання, це дуже мені здається не дивно, може вплинути на процес змін до Конституції. Мені от не хотілося, щоб це були взаємопоєднувальні речі. ...

Так, шановні колеги, які ще питання.

_____. Та там кого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще питання.

Будь ласка, напишіть так, процедура обрання судді безстроково. Ми завтра проголосуємо.

СОБОЛЄВ С.В. Питання ..., яке ми на початку обговорювали перелік дисциплінарних стягнень, нам треба завтра це проголосувати і визначити, так все-таки є такі дисциплінарні стягнення, як переведення в суд нижчої інстанції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім цього у нас по-інших немає питань.

СОБОЛЄВ С.В. По інших немає, оце я ж кажу. Це треба буде проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переведення.

СОБОЛЄВ С.В. Я ж кажу пишіть тоді, це записуйте.

Далі.

_____. Дисциплінарні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще?

Василь Іванович Німченко.

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые друзья! Я думаю, что первый мы должны решить вопрос, как обеспечить справедливое правосудье.

И, второе, как обеспечить людям, использовать статью 55 "Доступ правосудия", это и оперативность, это и справедливость, и это материальную возможность обратиться, начиная с когда мы говорим о доступе правосудия, посмотрите на сегодняшний день, у нас мы теперь сделали Верховный Суд велик, сделали их судебным учреждением и туда 5 степеней. А если учесть институт отмены решений по ново-открывшимся обстоятельствам, то это получается шесть ступеней должен пройти, шесть этих стен, которые кое-кто там собирался где-то строить. Их надо перелезть, чтобы защитить свое право гражданина. Вот мы должны здесь четко сказать, что если Верховный Суд – судебная инстанция, то Верховный Суд должен решать, а не специализированный суд, решать: давать допуск гражданину на правосудие в Верховном Суде или нет. Верховный Суд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... Це і пропонується, точно саме це і пропонується.

_____. Так вот это должно быть где-то записано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А воно записано.

_____. Вторая, второе, что такое повторная кассация? Что такое повторная кассация? Расскажите мне. Она здесь присутствует и даже

запах ее слышно. А что такое за повторная кассация? Это расходы граждан, потеря времени.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. И третий вопрос. И третий вопрос. Институт по вновь открывшимся обстоятельствам. Кто с практиков, тот четко знает, что каждая инстанция, каждая судебная инстанция имеет право отменять решения по вновь открывшимся обстоятельствам, и обязана проверять заявления на этот счет. И поверьте, это можно затянуть любое дело, даже не имея голову гармошкой для адвоката, чтобы дело рассматривалось 10 лет, вот в чем вопрос. Поэтому институт по пересмотру решений должен быть время ограничено, ограничен доступ к этому институту. Прошло 3 месяца, не обжаловал – все. Вот это...

ГОЛОВУЮЧИЙ., воно у великій мірі все врегульовано. Я думаю, що вам треба

Шановні колеги, дивіться, в мене яка пропозиція. Я... будь ласка, якщо можна, є присутній голова Державної судової адміністрації, він скромно чекає часу надання йому слова кілька годин. В нього теж ще сьогодні робочий день. Він дуже просить, йому треба просто вже тікати, кілька запитань, питань, які є в ДСА і вони пропонують в цьому законопроекті врахувати. Будь ласка, Вибачте, будь ласка, я, чесно кажучи...

_____. Дякую, Руслан Петрович. В мене є пару питань в такій практичній площині, що стосується єдиної бюджетної програми, тобто державна судова адміністрація в даному випадку виступає головним розпорядником бюджетних коштів по відношенню до апеляційних і місцевих судів. В нас на сьогоднішній день апеляційних, місцевих судів існує 6

бюджетних програм. От і є Бюджетний кодекс України, тобто є технічні моменти, які не дає оперативно вирішувати, швидко перекидати кошти між бюджетними програмами і між судами.

Якщо це йде мова за одну бюджетну програму, то суд звертається до головного розпорядника бюджетних коштів. Ми звертаємося до Міністерства фінансів, погоджуємо перекидку коштів того чи іншого суду з Міністерством фінансів і питання вирішується оперативно.

Що стосується різних бюджетних програм, Бюджетним кодексом передбачена інша дуже складна процедура. Для того, щоб перекинути кошти з одної бюджетної програми на іншу бюджетну програму між судами, треба мінімум 2,5, а то й 3 місяці. Якщо йде мова за перекидку коштів в межах однієї бюджетної програми, то вирішується з Міністерством фінансів дуже оперативно – в межах неділі ми можемо вирішити це проблемне питання.

Що пропонується в цьому плані? Пропонується: в частині третій статті 149 виключити слово "за кожним видом та спеціалізації".

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Це в проекті закону. Тобто "Судоустрій і статус суддів". Йде мова про проект закону... зміни до Закону "Про судоустрій і статус суддів" в таблиці, номер сторінки 2055, стаття 149. Тобто якщо ми приберемо слово "за кожним видом та спеціалізації", це означає, що буде тоді єдина бюджетна програма для фінансування апеляційних місцевих судів, що дасть можливість швидко і оперативно реагувати на ту чи іншу ситуацію. Це один момент.

І другий момент. Що стосується управління майном. На жаль, в цьому законопроекті, який передбачається, такої норми взагалі не існує. Тобто якщо вилучити цю норму, що стосується управління державним майном, які відносяться до сфери державної судової адміністрації, тоді получається

повний колапс. Для того, щоб списати той же самий комп'ютер, який давним-давно амортизований 100-відсотково, морально і фізично устарілий, ми не маємо право дати дозвіл на списання того самого комп'ютера, а відповідно суд не має права списати комп'ютер, той же самий комп'ютер, який давним-давно знаходиться на складі. Тобто для того, щоб це питання було врегульовано, пропонується в частину статті 153, частину першу статті 153 доповнити пунктом 16 наступного змісту: "Здійснює управління об'єктами державної власності, що належать до сфери управління Державної судової адміністрації України".

І це дасть можливість вирішувати питання управління державним майном, яке відноситься до сфери Державної судової адміністрації України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у кого є питання або заперечення, або пропозиції з цього приводу? Я вважаю, що це абсолютно слухна річ. Будь ласка, Сергію Владиславовичу. Ми принципово – "за", а завтра будемо тоді голосувати і визначатись.

СОБОЛЄВ С.В. У мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ.Чекай. Якщо немає більше пропозицій, може, відпустити?, в принципі всі – "за", завтра зранку ми проголосуємо, будемо тоді визначатись.

_____. Ще є один такий цікавий момент, що стосується норми, де виписано призначення голові Державної судової адміністрації України. Тобто йде мова за, в нормах написано, призначення. А фактично голова Державної судової адміністрації не призначається, як на нашу думку, а обирається Радою суддів України. Я думаю, що цю норму можна поправити і поміняти слово "призначення" на "обрання".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є пропозиції чи заперечення? Оскільки Рада суддів справді шляхом обрання призначає, то замість слова "призначити" так само запропонувати формулу – "обрати".

_____. Тобто відбувається шляхом голосування членів Ради суддів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів, ми занотували. Нема заперечень? Тоді, якщо ви дозволите, ми відпустимо Зиновія Васильовича? У нього ще сьогодні робочий день продовжується. Дуже вам дякую за участь. Ми обов'язково завтра будемо розглядати. І думаю, що врахуємо ці пропозиції. Дякую.

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. У мене є питання, яке можна або в рамках, коли ми розглядати будемо повноваження Верховного Суду або окремо, я все-таки краще виділив би це окремо. Щоб ми завтра проголосували і відповідно відкоригували всі поправки.

Так все-таки, у нас є подвійна касація, раз не хочуть вже ліквідовувати вищі суди, чи у нас є подвійна апеляція? Я вважаю, що якщо у нас є єдина країна в умовах війни, і на майбутнє так само у нас ніякої подвійної касації бути не може, в принципі. І моя позиція, я, раз ми не йдемо на революційній зміни, які, на мій погляд, можна було робити навіть в рамках цієї Конституції, замінити подвійну касацію подвійною апеляцією відповідні поправки ми всі внесли. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ.,ОЛОВУЮЧИЙ Ще хто хоче висловитися Оксана Іванівна Сироїд, будь ласка.

СИРОЇД О.І. Я просто, як то кажуть, для протоколу. Так.

Перше, це є таке повноваження, що члени ВРЮ повинні скласти присягу перед органом, яким його призначив. Знову ж таки, якщо ми добираємо членів Вищої ради юстиції на конкурсних засадах вони вже не належать цьому органу. Тому що вони обрані на підставі конкурсу.

Тому знову ж таки, я просто для комітету, щоб комітет це розглянув, я вважаю таке положення не коректним. Вони просто повинні підписати присягу.

Далі. Вважаю, що.. про комітет, я вже вам сказала. Ми наполягали на тому аби в цьому випадку були включені положення, які стосуються гласності і відкритості.

Я знаю, що зараз в цій редакції немає, якщо комітет врахує мої поправки, які стосуються гласності і відкритості судового процесу, буду дуже вдячна.

Далі. В частині, яка стосується автоматизованої системи документообігу, там є некоректно визначено, це є рядок 879. Я не пам'ятаю, яка поправка – положення, які стосуються автоматизованої системи документообігу. І там є, і це не є предметом регулювання цієї статті. Далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна розтлумачити ... про що йде мова, ми так написали, завтра за що будемо голосувати.

СИРОЇД О.І. Це рядок 852.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви проблему хоч озвучте...

СИРОЇД О.І. Ми кажемо про те, що сьогодні є дозвільний порядок фіксації аудіо-відео фіксації. Ми пропонуємо презумпцію того, що аудіо і

відео фіксація є дозволена, якщо вона не є обмежена відповідно до певних чітко визначених критеріїв. Оце є позиція.

Тобто, якщо сьогодні це є дозвільна система, то прийти на систему загального доступу, якщо вона не є обмеженою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Валерійович.

_____ О.В. Оксано Іванівно, саме таким чином врегульовано це в законопроекті, який був, в тому числі з вами погоджений. Суд може лише у виключних випадках обмежити здійснення відеофіксації, якщо це заважає іншим учасникам процесу здійснювати свої процесуальні права та обов'язки. Презумпція саме така, що будь-яка особа може здійснювати як аудіо, так і відеозапис, при цьому аудіозапис навіть суд не може обмежити щодо відео та здійснення трансляції і, розуміючи, що це в певних випадках може заважати ведення судового процесу. Тільки з цієї причини суд може обмежити таке право.

СИРОЇД О.І. Тут є, тут є один момент, що це є не узгоджено зараз процесуальними кодексами. Тому ми пропонували внести зміни в процесуальні кодекси і саме тільки в тих частинах, інакше буде неузгодженість Закону про судоустрій і статус суддів, де є оце, та норма, про яку ви кажете. А в Процесуальних кодексах її зараз немає, а суди будуть під час процесу застосовувати норми процесуального закону, а не матеріального.

_____ О.В. І суди будуть застосовувати норму закону, в принципі, і процесуальна норма це ж не тільки та норма, яка написана, де, в назві якої є слово "процесуальний". Тому я погоджуюся. Що необхідно було б все гармонізувати і ми ж таке завдання з вами погодили наступним кроком на початок березня. Я би пропонував, щоб просто не ускладнювати нам

завдання, оскільки принципи закладені правильні, норми ці є нормами прямої дії, їх суди так само можуть застосовувати і вони мають переважно сили як норми, які набудуть чинності пізніше ніж норми процесуальних кодексів. Зараз залишити в такій редакції, а потім опрацювати в межах процесуальних кодексів питання гармонізації.

СИРОЇД О.І Ну, знову ж таки рішення прийме комітет. Але оскільки ці формули є готові і вже запропоновані, я би просила їх розглянути.

Ну, і далі, останні ці поправки. Це ті, на яких я просто наголошую, це те, що стосується повноважень, політичних повноважень Глави держави. Йдеться про підписання посвідчень голів судів, які є. Тобто це є неприродне повноваження для Президента, складання присяги у присутності Президента. Ми знаємо сьогодні, що це далі є проблемою, тому що судді не можуть скласти присягу. І це приведення політичними органами. В обох випадках це є і Верховна Рада, і Президента, це є велика проблема, тому що, оскільки знову ж таки ми здійснюємо переведення на основі конкурсу і це не є конституційне повноваження, а ні Президента, а ні Верховної Ради, я вважаю, такі повноваження повинні бути виучені. І

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... здійснювати.

СИРОЇД О.І. Вища кваліфікаційна комісія, вона ж проводить конкурс на пере.... на вакансію, яка є в тому чи іншому суді. Тобто вона добирає, значить, вона нехай і переводить. Для чого тут політичні органи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А по посвідченню хто?

СИРОЇД О.І. А по посвідченню, якщо народним депутатам виписує посвідчення ЦВК, то хай так само, знову ж таки, той орган, який забезпечує добір – нехай він їй виписує посвідчення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цікава логіка. Добре. Дякую.

Хто ще?

_____. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вони як раз проти цього, щоб Верховна Рада була не причетна, тому що це політичний вплив, якщо Голова Верховної Ради пише посвідчення.

Будь ласка, Владислав....

_____ В. Оксана Іванівна, перепрошую, звичайно, але от, ну, якщо йти по аналогії, ви самі зачепили тему, там народних депутатів, то наш добір робився нашими виборцями, а не Центральною виборчою комісією. І було б логічно, щоб нам посвідчення підписували тоді наші виборці, а не Центральна виборча комісія, ось. І от, ну, в мене, напевно, як і ваше посвідчення, підписано паном Охіндовським. І я от не відчуваю жодного політичного тиску, дискримінації від пана Охіндовського.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, , ви хотіли щось сказати.

_____. Ну, якщо ми вже озвучуємо принципові позиції і правки, які ми вважаємо, що потрібні бути враховані....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Посвідчення – це ж принципова річ.

_____. Ну, визначає суб'єкт законодавчої ініціативи. Власне, тут я коментувати не берусь. З тих, які я вважаю принциповими, які я хотів, щоб ми розглянули це, пункт, за яким у випадку відсотку певного скасованих рішень судді протягом року, його справа направляється на розгляд до дисциплінарних органів, які мають своїм рішенням визначитися, які підстави були цих скасованих рішень. Якщо це об'єктивні там, нововиявлені обставини – зміна практики, тощо, це одна справа. Якщо непрофесійність – це і корупція, що впливала на його рішення, то, власне кажучи, це є підставою для відсторонення або точніше звільнення такого судді. Відсоток пропоную встановити на рівні 5 відсотків, оскільки це навіть трошки більше за середній відсоток скасованих рішень протягом року в середньому у суді. Цю позицію я просив би врахувати.

І ми говорили тоді... Оксано, ми говорили з приводу того, що ми можемо залучити "Поліграф" як необов'язковий... неостаточний, але частина з процедури оцінювання. Ми вже відмовились від цієї ідеї?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я категорично проти, тому що проти виступала Венеційська комісія по Закону "Про Національне антикорупційне бюро". Ми це зняли. Вони виступили проти Закону "Про прокуратуру". Оскільки "Поліграф" має виключно суб'єктивний характер, він не може застосовуватися країнами Ради Європи.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так комітети взагалі... якщо порівнювати з "Поліграфом", то це, повірте мені... ми абсолютно об'єктивний орган.

Не має комітет бажання... Комітет не має бажання на себе зайві повноваження взяти. Повірте мені. Жодним чином. Просто не треба на комітет "насипати" таких доручень, я вам як одному з керівників Верховної Ради, які ми отримуємо і змушені отримувати, які не зовсім відповідають предмету відання нашого комітету. Таких 90 відсотків. Але ми виконуємо, тому що ваше доручення – для нас наказ.

.....Михайловичу, висловіться, бо нас взагалі тут троє лишиться скоро в президії. *(Шум у залі)*

_____. Я просто намагався віднайти деякі правки, які я подавав. Чесно кажучи, не все вдалося знайти, тому хочу... хотілося би зацентрувати все ж таки увагу на якихось ще там, можливо, трохи дрібніших моментах.

Значить, питання перше. Я подавав пропозицію щодо того, щоби голови судових палат в апеляційних і в касаційних судах обиралися на посади у тій самій процедурі, як голови відповідних судів. Оскільки в нас законопроектom врегульовано, яким чином обираються на посади голови суду і заступники, а секретарі судових палат не вказані. Тому ну реально це, я вважаю, напевно, що просто банальне упущення, яке слід було би виправити. Тому що голова суду у нас обирається на 2 роки і не більше, ну, по законопроекту, і не більше двох разів поспіль. На скільки часу обирається голова судової палати, відповідно законопроектom не врегульовувалося. Питання перше.

Питання друге, воно нібито технічне, але реально ми можемо стикнутися з великою проблемою. Значить, пропонується, щоби всі судові засідання здійснювалися, забезпечувалися технічною фіксацією. Це все, звичайно, дуже добре і дуже хороша, дуже правильна ідея, але нам потрібно розуміти, який реальний стан сьогодні технічного забезпечення судів.

Я хочу нагадати, хто є з практикуючих юристів 2004 рік, коли була перша спроба запровадити, значить, технічну фіксацію судового процесу, на три місяці цивільний процес в країні був зупинений, цивільне судочинство не відправлялося. Значить, принаймні передбачити якісь додатковий перехідний період до моменту, коли суди можна буде дійсно забезпечити технічними засобами, щоби це реально можна було забезпечити. Я радився з господарськими судами, які мають рівень технічного забезпечення найкращій. Вони сказали, що в них реально в 2,5 рази сповільняться темпи відправлення судочинства. Тобто це легко можна принаймні якимись перехідними положеннями впровадити. Значить, декілька моментів по Вщій раді юстиції хотів ще...

_____. (Не чути).

_____. Можна я буду, просто я ж записую ці штуки? Ми можемо це включити в гласність і відкритість процесу?

_____. Гласність, відкритість процесу, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми завтра проголосуємо те, чи ми за гласність і відкритість процесу.

_____. Дуже прошу, дайте ще хоча б одну поправочку, бо їх 13 назбиралося – нехороша цифра.

_____. Давайте....

_____. Я даю вже, значить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет, повноваження...

_____. Да, комітет, повноваження, ні, щодо Вищої ради юстиції, значить, я вважаю, що термін обрання членів Вищої ради юстиції не повинен співпадати зі строками повноважень депутатів Верховної Ради або Президента з тим, щоб члени Вищої ради юстиції мали можливість бути поза політичною кон'юнктурою, яка існує на той момент в державі. Тобто це 5 років, 6 років, але не 4 роки. І, крім того, якщо ми говоримо про кількість каденцій, то, вважаю, так само за недоцільне обмежувати лише одним строком, оскільки ми, наприклад, обираємо Вищу раду юстиції, закінчуються її повноваження, після цього, коли не залишається в наступному складі Вищої ради юстиції жоден попередній член фактично процедура передачі справ вона виглядатиме таким чином, що новообрані члени Вищої ради юстиції потратять, ну, в кращому випадку півроку, а то і рік часу поки вони взагалі зрозуміють, де вони знаходяться і що вони повинні робити.

Крім того, якщо той чи інший орган, який вибиратиме членів Вищої ради юстиції вважатиме, що особа добросовісно і якісно справлялася зі своїми повноваженнями, не бачу перешкод проти двох каденцій поспіль.

Ну, по Вищій раді юстиції... Так, що ще... Строк, та, строк, тобто кількість каденцій і строк, в межах якого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з цього приводу можу зазначити, що тут пропонується перехідними положеннями фактично перепризначити, переобрати членів Вищої ради юстиції за винятку делегатів від з'їзду суддів. І тепер виходить така ситуація, що одні вже обрані на чотирьохрічний строк, а інші можуть бути обрані на інший строк. Це неможливо за визначенням, там? Тому я би просив в цій частині не чіпати вже зараз ситуацію, а далі, як ми будемо, як правильно каже Оксана Іванівна, вносити зміни в Конституцію і, в тому числі переглядати повноваження і кількість, і якісний склад Вищої ради

юстиції, доцільність, можливість об'єднання її з повноваженнями Вищої кваліфікаційної комісії ми можемо окремо поспілкуватися на цю тему, тому що зараз, ну, повірте мені, це буде неправильно обирати членів одного органу на різний строк повноважень.

\
_____. Ну, я погоджуюсь, це дійсно було б неправильно, ми насправді можемо це, скажімо так, довести до пуття вже в наступних змінах. Але тоді принаймні на цьому етапі не обмежувати однією каденцією, а обмежити принаймні двома каденціями надією на те, що в принципі ми загалом дійдемо до якісного іншого порядку формування Вищої ради юстиції.

Але вже, якщо ми вже щось приймаємо, то щоб воно ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу тільки ще раз зауважити, щоб я би в цій частині зміни не вносив, за 4 роки, повірте мені, все рівно, якісь конституційні зміни будуть внесені. А рекомендації Венеційської комісії, яка висновок висновком переспівує зводиться до наступного, що має бути строк повноваження довший, але один.

_____. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут питання до дискусії, але мені здається, що це не предмет зараз дискусії. Давайте винесемо в окрему дискусію довкола конституційних змін, які ми я так розумію за дорученням Оксани Іванівни в найближчий час обов'язково приймемо.

_____. З таких найгостріших, я вже там хочу добавляти те, що вже було предметом обговорення. Тобто оцих от моментів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще з тих, хто залишився членів комітету, я ж тут нікого...

_____. А це майбутній член...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я тепер сумую з приводу того, що не всі депутати підтримали цей проект постанови. І мені дуже соромно, що ми не отримали нового члена, який навіть не будучи членом комітету не спить, з нами сидить і слухає.

Я думаю, сподіваюсь, що завтра ми це питання обов'язково розглянемо і повернемося, якщо не буде заперечень.

І, Дмитро Анатолійович, дякуємо вам за участь, якщо у вас немає з приводу нас жодних застережень, зауважень і пропозицій ми вас відпускаємо додому.

Сьогодні можна на роботу не виходити, якщо...

_____. Руслане Петровичу, давайте зачитаємо, що ми тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, хтось ще має і наполягає. Не наполягає.

Будь ласка, Василь Петрович.

_____ В.П. Я хотів би лише уточнити одну таку тонкість, стосовно добору суддів. Наскільки я розумію, у Вищій кваліфікаційній комісії після іспитівдесь близько півтори тисячі суддів знаходиться в резерві.

Відносно резерву, кваліфікаційна комісія припинила свою фактичну діяльністьдесь з квітня минулого року і по сьогоднішній час уже три роки. А три роки діє цей резерв. Близько 700 суддів залишились вже як би поза терміном цих три роки, щоб стати на офіційну роботу. Тому чи ми в цьому законопроекті

цей термін збільшуємо там з трьох до чотирьох, наприклад? Чи якась інша процедура іспиту іде відносно цих суддів, де термін закінчився?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Валерійович прокоментував Будь ласка.

_____. О.В. Пропозиція не встановлювати якихось особливих випадків і правил. Ці судді матимуть змогу взяти участь у конкурсі на посаду, здавши відповідно занового, в загальному порядку за новими правилами відповідні іспити.

_____. В тому числі і ті самі, яких термін ще не закінчився, так, три роки цих?

_____. О.В. Ні, ті судді, у яких є дійсні результати кваліфікаційного іспиту, вони матимуть право використовувати ці результати для участі у конкурсі. Але, якщо вони будуть бажати покращити свої результати на іспити, також матимуть право здати цей іспит повторно.

_____. У мене ще два питання, якщо немає у членів комітету. З приводу якраз розгляду ВККС справ. Нам треба визначитись, теж два питання прошу зазначити. Що нам робити з заявами і скаргами, які були подані до набрання чинності цим законом до ВККС в редакції закону, в порядку і редакції Закону 2010 року і з приводу яких вже почався розгляд ВККС?

Я все ж таки в перехідних положеннях. І друге питання. Це дисциплінарні справи, порушені до набрання чинності цим законом відповідно до Закону про судоустрій.... в редакції 2010 року. Я би рекомендував, що ці питання розглядаються в порядку, встановленому саме

відповідно Закону 2010 року. Хай вони завершать розгляд цих питань. А всі, які будуть відповідно подані після того, як набуде чинності новий закон, хай вже відповідно до нового порядку розглядаються і подаються.

Бо зараз тоді вони не будуть знати, як їм діяти. Вони вже в окремих скаргах на половину шляху зайшли. Треба тоді їх або відкидати наново і просити громадян повторно звернутись. Ми тоді обмежуємо громадян в тому, щоб вони мали право на розгляд їхніх скарг і заяв у Вищій кваліфікаційній комісії. Прошу це питання теж розглянути.

Я думаю, що ми зобов'язані в перехідних положеннях якось врегулювати ці питання. Які ще питання є? Немає? Володимир Олександрович, огласіть весь список, пожалуйста.

Вас цифра вже влаштовує?

_____. Прекрасна цифра. Двозначна. Це вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Леонід Смець.

СМЕЦЬ Л.О. В порівнянні з 4 тисячами правок, так це просто ніщо – цифра.

Колеги, дивіться. Перше питання – уніфіковані строки. Друге питання – правовий прецедент Верховного Суду. Третє питання – процедура обрання судді достроково. Четверте питання – перелік дисциплінарних санкцій. П'яте питання – єдина бюджетна програма (це те, що нам ДСА пропонувало). Шосте питання – це апарата Вищої ради юстиції. Те, що звучало з приводу того, впорядкувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...державним майном.

СМЕЦЬ Л.О. Це далі. Це сьоме питання – управління державним майном ДСА. Восьме питання – обрання голови ДСА радою суддів. Дев'яте питання – подвійна апеляція замість касації. Що мається на увазі? Це дослідження матеріального право, а не лише процесуального на рівні вище, ніж апеляційні суди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не пояснив, що це має...

СМЕЦЬ Л.О. Ну... я в нього запитав. Власне кажучи, десяте питання – гласність і відкритість процесу. Одинадцяте питання – політичні повноваження Президента. Мається на увазі, присяга і посвідчення.

Дванадцяте питання – 5 відсотків скасованих рішень... переведення у нас там було: перелік дисциплінарних санкцій.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позбавити нас конституційних повноважень...

СМЕЦЬ Л.О. Тобто мається на увазі впорядкувати ту систему, яка є сьогодні в законі визначена, переведенням Президента і Верховної Радою.

Окей. Питання п'ять. Це 5 відсотків скасованих рішень, підстава для розгляду дисциплінарною комісією.

Тринадцяте питання – обрання голів судових палат. Чотирнадцяте питання – строк, на який обираються члени Вищої ради юстиції та кількість каденції, на якій вони можуть бути обраними. І п'ятнадцяте питання – це дисциплінарні справи, порушені до прийняття цим законом. Мається на увазі, оформлення в перехідних положеннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І заяви і скарги, які надходять від громадян, які вже є предметом розгляду.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. заяви і скарги, які вже подані до ВККС. Щоб не змушувати повторно подавати.

_____. ... судді, які пройшли іспит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться. Якщо немає інших пропозицій, то хто за те, щоб підвести ризику? Одноголосно.

Тому просив би в наступний спосіб. Я думаю, що проблем немає. , ви там крадькома щось дописуєте?

_____. Отой останній пункт, який був озвучений. Особи, які знаходяться в резерві на посаду судді. Це питання теж маємо врегулювати. Все, пунктів 17. Якщо їх буде 18, то це не те, що ми сьогодні розглядали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Значить, ми концептуальне як назвав його Власенко, меню сформували. І далі повинні визначитись, як ми будемо його розглядати. Зараз, я так розумію, що оскільки кворуму немає і в оглядній перспективі до ранку його і не буде, нема сенсу далі продовжувати засідання. Ми мусимо зробити перерву в засіданні.

Тільки давайте визначимось, до якого часу, щоб реально був кворум. Тому що я чув на 8 годин, колеги підходять і кажуть, на 8 точно не будемо, до 9-ї будемо.

_____. Фракцію пропускати? ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, нічого страшного, вибачте. О,, а я тільки що вас назвав, кажу, щось давно вас, скучив за вашим голосом.

_____. Ну что, сидим дальше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, сидим дальше., ми ваше доручення виконали і сформували із 17 пунктів концептуальні речі, які ми пропонуємо комітету обов'язково розглянути і визначитися. Оскільки у нас зараз немає кворуму, у нас немає іншого варіанту, ніж робити перерву до того часу, поки не з'явиться кворум. До побачення.

Але обов'язково комітет повинен зібратись і визначитись шляхом голосування з приводу цих пунктів. Якщо вам цікаво, можемо ще раз озвучити. А як ні, то я прошу передати От якраз з приводу цього йде дискусія, на котру годину збиратися?

_____. Реальна пропозиція на 9 годин.

_____. О 9.30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, завтра питання розглядається десь, я думаю, приблизно о годині, об 11.30, я так думаю, десь 11–11.30. Тому, якщо б ми о 9 почали би, я думаю, що за 2 години ми справимося.

Але нам треба ще зважати на те, що нам треба хоча би роздрукувати хоча б якийсь праобраз таблиці, я сподіваюсь, якщо ні, то тоді ми повинні, я не знаю, навіть, як виходити в сесійну залу без таблиці і говорити...

СИРОЇД О.І. рознесуть зал, як це буде виглядати ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань, то тоді як нам далі діяти. Давайте збиратися десь ...

_____. У нас пів фракції не проголосує, вони дали слово, що не будуть голосувати, і що не буде таблиці і розуміння, що вони голосують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, то як нам вийти. Ви кажете, пізніше зібратися на 9.30 і тут же кажете, не голосувати.

СИРОЇД О.І. Я вважала б, щоб за цих обставин було б наймудріше, це аби голови фракцій, я не знаю, Голова Верховної Ради, голова комітету разом і ще порадившись оце з Президентом просто це питання перенесли для розгляду на той день...

_____. Це не питання ... ми ж не можемо...

СИРОЇД О.І. Ні це є питання, воно насправді Верховної Ради. Це є парламентське рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, комітет з свого боку буде намагатися зробити те, що йому належить, якщо в нього не вийде, це питання політичного керівництва, яке буде визначатися, як далі діяти.

Я розумію, що яке б ми рішення не прийняли є політичні фракції, які шляхом голосування будуть, або підтримувати або не підтримувати ту позицію.

СИРОЇД О.І. Тому що всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, остання фраза. Якщо ми все рівно зараз не переконаємо якусь фракцію, наприклад, коаліцію голосувати. Це означає, що завтра ми не наберемо ... голосів. Правильно.

_____. Вибачте, переб'ю.

Якщо на вищому рівні буде така можливість прийняти таке рішення, що ми проголосуємо цей законопроект на наступному тижні, коли буде позачергова сесія по бюджету, то у нас є 4 дні попрацювати і зробити таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне позачергове засідання буде через два тижні. Давайте не вводити всіх в оману. Якщо буде.

Тобто вона може бути в тижні, там десь приблизно 26 -27 числа наскільки я знаю.

_____. Я завжди задавав питання, от коли мені вручали повідомлення про підозру...

_____. Я задав питання чого сьогодні?

_____. От чого сьогодні, от що вперлося в сьогодні, кому возжа під хвіст попала...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви говорите про засідання комітету.

_____. Я, ні-ні, я про голосування у Верховній Раді, про голосування у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це не до нас питання.

_____. Це риторичне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетдоручення Погоджувальної ради сьогодні збирається і розглядається питання.

Завтра зранку він продовжить засідання комітету. І все, якщо комітет не збирає кворуму або не зможе дійти відповідного принципового рішення по певних позиціях, він буде інформувати сесійну залу про результати розгляду цього питання в комітеті. Це буде вірно, правильно.

Будь ласка, як далі діємо? Леонід Олександрович і будемо приймати якісь рішення шляхом опитування президії.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, в перших, по часу в мене прохання, давайте не на 9-у, а хоча б на 9 годину 10 хвилин, щоб ми мали можливість о 9 годині, коли почнеться засідання фракцій, перед фракцією доповісти про ситуацію і повідомити, що ми йдемо на засідання комітету і таким чином убезпечити нас від прийняття на фракції рішень без нашої там присутності.

_____. Будь об'єктивним, 5-7 хвилин у тебе буде доповідь плюс 5-7 хвилин тобі треба якась реакція і 5-7 хвилин тобі треба, щоб дійти сюди.

ЄМЕЦЬ Л.О. Якщо бігти, то..... можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання концептуального характеру. Тобто ми бачимо можливість продовжити роботу тільки після того як ми проконсультуємося з фракціями, правильно я розумію?

ЄМЕЦЬ Л.О. Хоча б повідомимо їх.

_____. Да, на 9.30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, очевидно немає сенсу до засідання фракції збиратися, правильно я розумію?

_____. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте визначимо час, коли ми можемо продовжити нашу роботу.

СМЕЦЬ Л.О. 9.15.

_____. 9.30 десь.

_____. 9.30 нормально.

_____. 15 – нереально, 9.30-10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9.30-10.

_____. 9.30-10-ти, ну, це об'єктивно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто з 9.30 до 10 ми повинні завершити роботу, правильно?

_____. Почати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте попередньо тоді на 9.30. Якщо буде якась форс-мажорна зміна ситуації, ми будемо шляхом продзвонів інформувати членів комітету про те як вона міняється. Немає заперечень?

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді оголошую перерву в засіданні комітету до 9.30 завтрашнього дня і продовжуємо в цьому приміщенні засідання комітету. Дякую.