

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 24 грудня 2014 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, шановні присутні! Прошу займати свої місця. На засіданні комітету присутні 18 членів комітету, що є достатнім кворумом для того, щоб ми могли розпочати засідання нашого комітету. Я прошу уваги, тишини, якщо можна. У мене немає ручки.

Шановні члени комітету! Я прошу вашої уваги, розпочалось засідання! Чи є якісь нагальні потреби, які важливіші, ніж початок засідання, чи нам треба зачекати? Є питання? Все нормально?

У нас знову виникли питання довкола секретаря засідання, тому що секретар щойно мені потелефонував і пояснив, що він в межах 3 хвилин обов'язково зараз буде і попросив не обирати секретаря засідання. Тому до того часу, поки ми не голосуємо, давайте ми ще поки не будемо вчиняти такі дії. А як тільки виникне для того необхідні обставини і потреба, ми будемо тоді відповідно реагувати.

Шановні колеги, я перепрошую, мені не хочеться кричати, тому що в нас і так ледь-ледь назбирався кворум, а я так розумію, що треба оперативно вирішувати всі питання, бо невідомо, чи ми до кінця засідання зможемо його зберегти. Я дуже коротко хочу вас проінформувати про ті результати вчорашнього нашого засідання, які ми маємо на цю хвилину в контексті розгляду питань Державного бюджету України, що стосуються предмету відання нашого комітету.

На виконання рішення комітету вчора мною було підписано таке рішення. І вже вчора нам вдалося розшифрувати стенограму. Сьогодні зранку ще ми додатково пропрацювали уточнення і стенограми, і тих додаткових розмірів видатків, які були оголошені вже на засіданні комітету з керівництвом Державної судової адміністрації вищих судів. І додатково до

нас, після вчорашнього нашого рішення в контексті проблеми, яку наш колега Руслан Сидорович озвучив, в частині безоплатної правової допомоги, оперативно сьогодні прореагувало Міністерство юстиції, і нам вдалося також і це питання, як ми вчора вирішили, додатково внести до того листа, який був оформлений.

Було направлено мною два відповідні листи, відповідно до двох рішень, перший стосувався тих пропозицій, що стосуються проекту Державного бюджету на 2015 рік. А другий, якщо пригадуєте – проекту внесеного урядом Закону України про внесення змін до Закону України "Про Бюджетний кодекс України".

Сьогодні попередньо мало бути о 15 годині розпочатися засідання бюджетного комітету, де мали напрацьовуватися пропозиції бюджетного комітету до проекту державного бюджету. І бюджетний комітет мав сформулювати своє бачення по відношенню до Закону про внесення змін до Закону "Про Бюджетний кодекс України". Бо формально цей закон ще не розглянутий в першому читанні. І тому немає підстав для того, щоб були в основному порядку зареєстровані поправки від суб'єктів права законодавчої ініціативи. Але сталися такого роду певні корекції і вони вилилися в те, що зараз бюджетний комітет засідає і розглядає виключно питання змін до Бюджетного кодексу України.

Питання формування поправок до Державного бюджету на 2015 рік на сьогоднішньому засіданні не розглядається. Начебто в зв'язку з тим, що є рішення Голови Верховної Ради і рішення Ради коаліції про те, що Державний бюджет буде розглядатися в першому читанні в неділю 28 грудня. І бюджетний комітет має сформулювати свої пропозиції до засідання в неділю. Остаточне рішення він буде приймати тільки на засіданні в суботу. І за попередньою домовленістю до того часу, тобто до розгляду в першому читанні державного бюджету мають бути розглянуті в першому читанні і в цілому зміни до двох кодексів – до Бюджетного і до Податкового.

Тому на завтрашнє сесійне засідання буде винесено попередньо обговорено в першому читанні зміни до цих двох кодексів. І в п'ятницю у другому читанні, між першим і другим читанням, нам треба буде ще офіційно, крім того листа надіслати наші пропозиції у вигляді поправок від тих членів комітету, які проголосували за таке рішення до Бюджетного кодексу у частині залишення стовідсотково коштів, які збираються з судового збору в спецфонді, який є в Державній судовій адміністрації і у вищих судах. Так, дуже коротенько.

По бюджету, як тільки буде зрозуміло, коли це буде розглядатися, я особисто візьму участь у засіданні комітету. Більш того, я зв'язався з головою бюджетного комітету. На моє прохання він сьогодні зустрічається особисто з кожним... головами вищих судів, головою Державної судової адміністрації і керівництвом Центральної виборчої комісії, які, знову ж таки, мають підтвердити ту пропозицію, яку у своєму листі направив з рішенням комітету голова комітету.

Ми моніторимо цю ситуацію, тому я сьогодні не там, на тому засіданні, а на засіданні нашого комітету. За попередніми домовленостями, бюджетний комітет підтримає нашу пропозицію щодо внесення змін до Бюджетного кодексу, точніше, щодо невнесення відповідних змін до Бюджетного кодексу, а залишити стару редакцію, відповідно до якої всі кошти, які отримуються з судового збору, залишаються у спецфонді Державної судової адміністрації і вищих судів. Це так, коротенько.

Якщо будуть якісь зміни по ходу, я тоді вас буду оперативно інформувати.

Я вже як міг, тягнув час, три хвилини пройшло. Вже аж у мене язик заболів. Але, з вашого дозволу... Я можу ще раз передати про бюджетний процес, туди...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте, я відповім. Шановні колеги, це не наша компетенція, це питання фракції, яка має право на квоту. Фракція визначилася, і ми не можемо... Все рівно, буде представник фракції, які б рішення Верховна Рада не прийняла.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна, не задавайте мені питань, на які в мене, на превеликий жаль, немає відповіді, на даний момент немає відповіді. Я пропоную, давайте... ми зараз це питання не будемо обговорювали, тому що це питання не має актуальності. Тим більше це питання не до нас, а до регламентного комітету. Давайте поки не обираємо, поки йдемо по порядку денному, а даліше...

Шановні колеги, вашій увазі пропонується порядок денний, який складається з шести питань різного. Я дуже коротко озвучу ці питання. Це ті питання, які ми попередньо домовлялися, що можемо розглянути вчора, але за рішенням комітету, перенесли на сьогодні на розгляд.

Три з них – це ті, які вчорашні. Іде мова про питання щодо звільнення суддів, подання Вищої ради юстиції щодо тих подань про обрання суддів, які надійшли до Верховної Ради після набрання чинності Закону про відновлення довіри до судової влади в Україні і щодо звернення Центральної виборчої комісії – ситуації, яка склалася в окремих округах, які розташовані на території Донецької і Луганської областей. Але звертаю вашу увагу, що вам пропонується також три проекти закону, які, за вчорашнім рішенням Верховної Ради, ми зобов'язані сьогодні розглянути на засіданні комітету для того, щоби завтра сформуванати свою позицію, оскільки ці закони будуть розглядатися обов'язково на сесії в першому читанні, не виключено і в цілому під час завтрашнього сесійного засідання.

Мова йде про проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу, щодо місця відкриття спадщини (номер реєстраційний 1534). Всі три закони

автором цих законів, суб'єктом права законодавчої ініціативи є Кабінет Міністрів України.

Другий закону – це проект Закону про внесення змін до статті 51 Закону про Кабінет Міністрів щодо удосконалення порядку прийняття актів Кабінету Міністрів (за номером реєстраційним 1540).

І третій – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо способу виконання судових рішень (реєстраційний номер 1568), теж за авторством Кабінету Міністрів України.

Ну, і традиційно "Різне". Хто буде бажати – зможе висловитися щодо будь-яких питань, що стосуються предмету відання нашого комітету. Якщо немає інших застережень і заперечень, я би... Ви – не член комітету, вибачте. Іде мова, в членів комітету є якісь заперечення, застереження? Немає.

Відповідно до Закону про комітети і Закону про Регламент, ставлю на голосування за основу і в цілому запропонований проект порядку денного. Хто – "за", прошу визначатися. Одноголосно. Всі – "за". Рішення прийнято.

Шановні колеги, оскільки жодне з питань не було предметом відання і розгляду в наших підкомітетах, то було б абсолютно логічно, особливо іде мова про перші три питання. Якщо ми зараз надали можливість і слово виступити представникам Міністерства юстиції, які за дорученням уряду готові на засіданні комітету представити позицію щодо цих законопроектів.

І я тоді хочу, користуючись нагодою, повідомити вам, що у засіданні комітету бере участь: Бондарчук Ігор Володимирович, заступник міністра юстиції України; Севостьянова Наталія Іларіонівна, Урядовий уповноважений у справах Європейського суду з прав людини; Зусік Тетяна Вікторівна директор Департаменту нотаріату та фінансового моніторингу Міністерства юстиції України. І при нагоді інформую, що у засіданні комітету також бере участь керівник секретаріату Вищої ради юстиції Булка Ольга Аркадіївна, яка не з цих питань, а з тих питань, які нам трошки нижче доведеться розглядати теж, представить правову позицію і взагалі позицію

вищої ради юстиції, оскільки ви знаєте, що там немає зараз по факту керівництва Вищої ради юстиції.

Якщо немає заперечень, шановні колеги, я би тоді просив до слова Бондарчука Ігоря Володимировича, який представить правову позицію Кабінету Міністрів щодо проекту Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України (щодо місця відкриття спадщини) (реєстраційний номер 1534).

Будь ласка, Ігор Володимирович, можна з місця, просто натисніть кнопку.

БОНДАРЧУК І.В. Добре. Дуже дякую.

\_\_\_\_\_. Давайте регламент просто встановимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Ті, хто представляють закони, я думаю, до п'яти хвилин. Ну, будемо просити, оскільки дамо про представлення законів до п'яти хвилин. Для виступів членів комітету до трьох хвилин обговорень. Немає заперечень? Тоді є інші пропозиції. До трьох хвилин доповідачам, і в обговоренні до однієї хвилини членам комітету.

Давайте тоді за це проголосуємо, оскільки це міняє регламент. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Всі – "за". Одноголосно.

Тоді надаю Ігорю Володимировичу слово. У вас регламент до трьох хвилин, будь ласка.

БОНДАРЧУК І.В. Дякую. Шановний пане голову, шановні народні депутати, вашій увазі пропонується розроблений Міністерством юстиції і внесений Кабінетом Міністрів України проект Закону України про внесення змін до Цивільного кодексу України (щодо місця відкриття спадщини) (реєстраційний – 1534, 22 грудня 2014 року).

Актуальність розроблення цього законопроекту в першу чергу зумовлений геополітичною ситуацією, яка склалася в Україні. До Мін'юсту постійно надходять численні звернення громадян з тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, жителів Донецької і Луганської областей, де зараз проводиться антитерористична операція, а також осіб, які переселилися із зазначених територій, щодо неможливості здійснити оформлення спадкових прав, оскільки, зважаючи на вимогу діючого законодавства на даний час, вони позбавлені такої можливості, діє принцип останнього місця проживання спадкодавця або місця розташування нерухомого майна.

Законопроект спрямований на забезпечення реалізації прав громадян щодо доступу до нотаріальних послуг стосовно здійснення безперешкодного оформлення спадкових прав без прив'язки до останнього місця проживання спадкових чи розташування нерухомого майна.

Законопроектом пропонується: місце відкриття спадщини вважати місце подання першої заяви спадкоємців, виконавців заповіту, осіб, заінтересованих в охороні спадкового майна, кредиторів. На підставі отриманої першої заяви нотаріусом заводиться спадкова справа, яка підлягає реєстрації обов'язковій у Спадковому реєстрі. Варто зазначити, що на сьогодні вже існує Спадковий реєстр. Це електронна база даних, яка містить відомості про всі заведені спадкові справи на території України, що дає змогу будь-якому нотаріусу, незалежно від розміщення державної нотаріальної контори або робочого місця приватного нотаріуса, звернутися до зазначеного реєстру та перевірити наявність заведеної спадкової справи.

З огляду на викладене прийняття законопроекту перш за все сприятиме забезпеченню реалізації прав громадян, які проживають на тимчасово окупованій території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя, антитерористичної операції або переселилися із зазначених територій щодо реалізації майнових та немайнових прав, зокрема щодо оформлення спадкових прав.

Реалізація проекту не потребує додаткових витрат з державного бюджету. Також реалізація норм цього законопроекту у разі його прийняття не призведе до зменшення бюджетних надходжень. Просимо підтримати.

Також, шановні народні депутати, інформую вас, що Міністерство юстиції ознайомилося та вивчило експертний висновок комітету Верховної Ради і зауваження. Розуміє думку експертного управління. Але все ж таки просили з огляду на те, що це буде потребувати додаткових змін до наступних законів, якщо погодитися з висновками експертів, все-таки погодитися на пропозицію, першочергову пропозицію Міністерства юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Я насамперед, для протоколу хочу зазначити, що в засіданні бере участь 21 член комітету, до нас приєдналися також наші колеги.

Шановні колеги, у кого є запитання до доповідача? Агафонова Наталія Володимирівна, будь ласка.

АГАФОНОВА Н.В. В мене є запитання щодо, ну, от до статті 1221, тобто місцем відкриття спадщини, можливо, не до кінця розумію, є місце подання заяви кого? Спадкоємців, виконавців, осіб, заінтересованих в охороні майна і вимоги кредиторів, тобто чи має право кредитор подати першу заяву, і, відповідно, якщо він її подасть, за цим місцем і буде відкрита спадщина.

\_\_\_\_\_. Так-так.

\_\_\_\_\_. Будь-яка особа, яка вважає, що вона має право на ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, якщо хочете, включити, будь ласка, мікрофон? Проблем немає.

Наталія, у вас більше?.. Це одне запитання?



АГАФОНОВА Н.В. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Володимирович.

БОНДАРЧУК І.В. Так, мається на увазі і кредитор, і особа, яка має право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представники Мін'юсту хочуть щось доповнити? Будь ласка. Немає.

Сергій Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. В мене є запитання. Якщо це питання стоїть відносно окупованих територій, то чому б ви не написали... написали б, що і місце подання першої заяви стосується тільки окупованих територій, там, де проводиться антитерористична операція і Республіка Крим? Чому це вся країна? Це ж не тільки цей буде закон стосуватися окупованих територій? Це буде і Вінниці, і Львова, і Києва – всіх буде стосуватися. Я щось не можу зрозуміти, при чому тут одне до другого? Можете мені пояснити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігорі Володимировичу, якщо можете відповісти. Чи хтось із представників Мін'юсту готовий відповісти?

БОНДАРЧУК І.В. Так, готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БОНДАРЧУК І.В. Справа у тому, що це – загальна норма, це для всієї України. Але там, практично, у нас же там закриті реєстри. Там нотаріуси не мають доступу до бази електронних даних. Там нема...

МІЩЕНКО С.Г. Розумію, що немає доступу. Але якщо він буде відкривати, наприклад, у Черкаській області чи у Вінницькій області, першу заяву направляти там, де це знаходиться майно в зоні АТО чи у Криму, я це розумію. Але якщо майно знаходиться у Вінницькій області, і там відкривається... а відкривається в Черкаській області, то при чому Вінницька область до зони АТО?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЗУСІК Т.В. Ну, справа у тому, що закон повинен містити загальні норми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка

МІЩЕНКО С.Г. Ну, тоді ви не вв'язуйте АТО і не зв'язуйте Крим. Якщо ви хочете для всієї України це зробити, то так і скажіть: ми хочемо зробити це для всієї країни, що, якщо... щоб людина не їздила, наприклад, якщо спадкоємець знаходиться в Львівській області, а його бабуся померла знаходиться в Хмельницькій області, щоб в Хмельницьку область не їхав, щоб він міг відкрити це спадкоємне майно в Львові. При чому тут АТО?

ЗУСІК Т.В. Відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЗУСІК Т.В. Справа тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь для протоколу.

ЗУСІК Т.В. Директор департаменту з питань нотаріату Зусік Тетяна Вікторівна.

Справа в тому, що якщо зважати висновок комітету, то тут написано, що необхідно було визначити територію проведення антитерористичної операції. Але на даний час законодавчими актами ця територія не передбачена і тому ця норма є загальною, оскільки неможливо цю норму виписати тільки для тих людей, які знаходяться на території Донецької або Луганської областей.

МІЩЕНКО С.Г. Так ви для всієї України. Ви розумієте?

ЗУСІК Т.В. Так, на даний час...

МІЩЕНКО С.Г. Тобто ви в своїй пояснювальній записці в назві свого законопроекту, в своїй висновках розказуєте, показуєте про зону АТО, але визначити ви цю зону не можете територіально, тобто ви в своєму... Де це повинно здійснювати, то ви тоді вказуєте. Це для всієї України, це не має значення: зона АТО, Крим і все інше. Розумієте? А як ви будете забезпечувати це майно, наприклад, нотаріус охорону цього майна? Якщо він буде відкривати його в Львівській області, а потім ця охорона буде в донецькій чи в Луганській області, я не кажу вже про Хмельницьку область, як він буде охорону забезпечувати? Як ви будете в Цивільному кодексі, там, де нотаріус зобов'язаний все зробити для того, щоб забезпечити охорону цього майна, цієї спадщини, як він це зробить фізично в зоні АТО?

ЗУСІК Т.В. Ну, справа в тому, що ця норма вже існує в статті 60 закону і тому, що стосується охорони...

МІЩЕНКО С.Г. Яка норма?

ЗУСІК Т.В. Що стосується охорони.

МІЩЕНКО С.Г. Ні, почекайте, як він зробить? Як він зробить охорону в Луганській області?

ЗУСІК Т.В. Ця норма вже практично незалежно від місцезнаходження майна, нотаріус зобов'язаний... здійснює охорону майна. Ця норма...

МІЩЕНКО С.Г. Як він це фізично зробить? Львівський нотаріус зробить в зоні АТО?

ЗУСІК Т.В. Я вас розумію, але ця норма вже існує до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Григорович, я перепрошую. Справа тім, що ми зараз на засіданні комітету не зможемо вирішити це питання. Ви ж розумієте, що його, якщо і вирішиться, то трошки в інший ніж правовий спосіб, так. Ви це добре, прекрасно, краще ніж ми розуміємо. Але що стосується зони АТО, пам'ятаєте в чому проблема? Проблема в тому, що у нас був закон, точніше, є закон, який так і не визнано таким, що втратив чинність.

МІЩЕНКО С.Г. ... куди треба, куди й не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас почув.

Значить, у нас пам'ятаєте є закон, який так і не визнаний, що втратив чинність, який передбачає особливий порядок здійснення місцевого самоврядування в окремих районах Донецької і Луганської областей. Там в першій статті закону саме за рішенням парламенту мала бути визначена так звана зона АТО або так звана зона, яка на території окремих районів

Донецької, Луганської областей запроваджує окремий порядок здійснення місцевого самоврядування. Але на превеликий жаль, зараз ви знаєте, сьогодні відбувається другий раунд Мінських перемовин, і не виключено, що цей закон доведеться визнати таким, що втратив чинність бо він не виконується. Тому справді, у нас зараз ніяк жодним ні нормативно-правовим актом, ні законодавчим актом не врегульовано межі цієї зони.

Більше того, я вам скажу, зона бойових дій і зона антитерористичної операції дуже сильно вирізняється. От вам тут зараз люди підтвердять. Вона поширюється не тільки на територію окремих районів цих двох областей, а також на сумісні і території оцих областей, і навіть, сумісні області, в тому числі. А оскільки в цьому законі йде мова не тільки про зону, а й про переселенців з цієї зони. І ми зараз не можемо навіть точно сказати, вона у нас реєструється відповідно до Закону про переселенців. Але цей процес триває, він там по-моєму, до півроку триватиме. І тільки в результаті реалізації цього закону ми можемо точно сказати, на території, яких областей інших територій України ці особи зараз оселилися і зареєструвалися.

Але цей закон дає можливість їм відповідно чинити певні дії. Якщо зараз ми не врегулюємо це питання, то ні в який спосіб ці люди, на превеликий жаль, не зможуть забезпечити... А так, хоча б теоретично, після того як те майно... території, де знаходиться те майно, будуть визволені, а в цьому, я думаю, ні ви, ні я не сумніваюся, можна буде якимось чином реагувати в правовій площині. Бо це питання випало, як на мене, воно мало бути предметом Закону про переселенців тоді можна було б комплексно це питання вирішити. Але ви пригадуєте, що тоді було сумбурно тільки що частково окремі вирішені питання. І тепер в догонку доводиться врегульовувати ці питання. Тому тут не питання до Мін'юсту, це питання радше до нас з вами: чому ми до цих пір не вирішили це питання?

Дякую. Будь ласка, Ігор Сергійович Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Питання до представників Мін'юсту. Скажіть, будь ласка, а якась орієнтовно кількість, є в вас статистичні данні щодо скільки вже зверталось людей по відкриттю спадщини і скільки вже було відмов фактично в зв'язку із неможливістю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першу чергу переселенців...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я для протоколу хочу зазначити, що на засіданні комітету бере участь секретар комітету Андрій Сергійович Лозовий. І тому в нас зараз бере участь 22 члени комітету в роботі. Дякую.

Будь ласка, представники Мін'юсту.

БОНДАРЧУК І.В. Шановні народні депутати, близько двох тисяч громадян України зверталися до Міністерства юстиції і близько 800 депутатів.

? ЗУСІК Т.В. Нет, біля 800 на даний час знаходиться на території Луганської і Донецької областей....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нотаріусів.

ЗУСІК Т.В. Нотаріусів, існувало около 800 нотаріусів всього, то єсть це....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це багато.

ЗУСІК Т.В. А загальна цифра нотаріусів, яка на даний час в Україні, це десь біля шести тисяч, тобто це....

? МІЩЕНКО С.Г. Скільки людей потребують цієї норми?

БОНДАРЧУК І.В. Дві тисячі. А скільки взагалі людей?

МІЩЕНКО С.Г. Ні, ну, скільки ви.... Хто звертався?

БОНДАРЧУК І.В. Дві тисячі людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про те, що зараз по факту – 2 тисячі, а скільки потребують – ніхто не може сказати. Оце можемо тільки сказати після того, як буде зреалізований Закон про переселенців і визначений строк закінчиться. Бо зараз, на скільки я розумію, за даними Кабінету Міністрів, це десь близько півмільйона осіб. Але цей процес перманентний і, на превеликий жаль, поки що теоретично можна сказати, яка це кількість. Я думаю, що врешті-решт всі переселенці будуть змушені звертатися, тому що це об'єктивна реальність, без якої вони не зможуть даліше .....

Які ще питання? Будь ласка, Руслан Михайлович Сидорович. Шановні колеги, тільки питання поки що.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, ну, значить, я просто хотів попросити, це таке, швидше радше, може, не питання, а побажання до Міністерства юстиції, так, коли ми будемо розглядати цей закон уже в другому читанні, власне, доопрацювати його в тій частині, щоб ми могли вирішити оце питання, яке було піднято: щодо охорони майна на цих територіях, які наразі є не підконтрольні українській владі, так? Тому що питання виникне до нотаріусів, так, щодо охорони спадкового майна. Тобто ми фактично десь в певній мірі закладаємо певну міну під цих нотаріусів, які відкриватимуть ці спадкові справи. Це є раз.

І друге. Ну, ті, хто стикалися реально з роботою по відкриттю спадщини по проблемних справах, вони знають, що і так є певна, скажімо так, трішки нерозбериха у цій галузі. І я на бачу, на жаль, поки що з цього законопроекту, яким чином ми зможемо врегулювати це питання, щоб не було такої... щоб це було системніше і це не тягнуло за собою конфлікту між нотаріусами на усій території України.

Тобто в цілому я закон сприймаю позитивно, але на тих от два моменти, ну, вам як профільному відомству, напевно, найпростіше буде, найфаховіше до цих питань підійти. Дякую.

МІЩЕНКО С.Г. До другого читання вони не зможуть це зробити, я пояснюю. Тому що 116 стаття Регламенту говорить, що не можна змінювати між першим і другим читанням інші статті законів чи закони, які не були до читання...

СИДОРОВИЧ Р.М. Ми можемо внести правки.

МІЩЕНКО С.Г. Не можемо, не можемо! Не можемо ми цього зробити, тому що 116-а Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йде мова про те, що зміни до тієї статті, яка розглядається в першому читанні, а це ми можемо робити.

МІЩЕНКО С.Г. А захист – це інша стаття...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже 116 стаття Регламенту, але я вам нагадаю, що інколи ad hoc парламент допускав можливість одноразового відхилення від статей Регламенту, в тому числі і 116-ї. *(Загальна дискусія)*

Ви ж не берете слово! Я для стенограми хочу сказати, що ніякої репліки не було.



\_\_\_\_\_. Шановний пане голову, є відповідь на цю репліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте секундочку. Це репліка, ви окремо.

Є запитання ще в когось? Ігор Лапін, будь ласка.

ЛАПІН І.О. Скажіть, будь ласка, чи передбачено у вас в цьому законі таке поняття, як обов'язковість внесення до державного реєстру того майна? Адже в нас не все майно ще внесено до державного реєстру, багато якого знаходиться в БТІ на стадії там оформлення, переоформлення. І чи є допуск до тих реєстрів у нотаріуса, який знаходиться на неокупованій території, чи є інформація з приводу того, що є те чи інше майно на тих територіях, які окуповані, згідно вашого закону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЗУСІК Т.В. Справа в тому, що ті нотаріуси, які знаходяться не на окупованій території, мають доступ до всіх реєстрів. На даний час всі нотаріальні державні контори, які знаходилися в Донецькій, Луганській областях, вони перереєстровані. І тільки на даний час п'ятьом нотаріусам державних нотаріальних контор Донецька відкривається доступ до всіх реєстрів, які вже переселилися на іншу територію і зареєстровані. Тому ті, які знаходяться не на окупованій території, вони мають доступ до всіх реєстрів.

ЛАПІН І.О. Це нотаріуси. Я говорю з приводу, чи майно саме. Чи передбачає цей закон, чи стосується він того майна, яке не внесене ще до реєстру загальнодержавного права... нерухомості. Тобто ви знаєте, що в селах є будинки, які ще числяться на дворових, колгоспних книгах і так далі. Я от за що говорю. Тобто чи передбачає цей закон обов'язковість того факту, щоб майно спадкове було внесене до реєстру?

ЗУСІК Т.В. Справа в тому, що ця норма, яка вноситься, вона не передбачає цього. Це стосується тільки того майна, яке передає спадкодавець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще питання є у членів комітету? Вибачте, за регламентом не можемо дати слово для запитань, тому що передбачено тільки запитання від членів комітету. При всій повазі до...

\_\_\_\_\_. Як може бути, що громадськість не приймає участі.....

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте від членів комітету, є якісь ще питання? Так, будь ласка. Будь ласка, я вас слухаю.

ЗУСІК Т.В. Кого слухаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас, вас. Тетяна Вікторівна, правильно?

ЗУСІК Т.В. Мене, так. Тетяна Вікторівна, так. Я хочу сказати ще... Виникали деякі питання щодо першої заяви, що такого терміну не існує. Справа в тому, що в порядку здійснення нотаріальних дій, який на даний час існує, і всі нотаріуси працюють за цим порядком, це наказ Міністерства юстиції; і ті, які знаходяться на території окупованих, і ті, які знаходились на території Автономної Республіки Крим, оскільки це визначено в цьому порядку і чітко ця норма визначена, що спадкова справа заводиться нотаріусом за місцем відкриття спадщини на підставі поданої першої заяви. Тобто це не створить на даний час якоїсь колізії. Цей термін існує, якщо

нотаріуси відкривають спадщину по першій заяві спадкодавця, тому це питання вичерпне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Якщо не має питань, хто хоче з членів комітету виступити в обговоренні? Помазанов Андрій, далі Агафонова і хто там, і Міщенко.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дякую, Руслане Петровичу. Я б хотів би виступити все ж таки в підтримку даного законопроекту і хотів би всім шановним членам комітету, і представникам громадськості все ж таки пояснити, що цей законопроект він народився не просто так, що Мініюст щось хотів чи Кабінет Міністрів щось хотів, він виникає з практичного вирішення проблем, які існують зараз і в тому числі на окупованих територіях.

І статистика дійсно підтверджує, що тисячі осіб зараз не можуть оформити спадщину за своїми померлими родичами. І це саме стосується тих територій, де люди зараз потерпають від військових дій. І тому я вважаю, що зараз є недоцільним, взагалі, розводити популізм чи ще щось подібне, оскільки цей законопроект потрібно приймати і щоб люди могли приймати спадщину.

Можливо, питання ще ставилось про те, як будемо охороняти? Та звичайно, охороняти буде важко на тій території де є майно в окупованих територіях, але є... Помирають люди, на жаль, помирають там де в них є майно і в Києві, і в інших регіонах, то це майно теж можна приймати в спадщину. І його будуть охороняти саме ті нотаріуси на території якого регіону воно перебуває це майно. Тому я вважаю, що тут треба людям допомогти цим законом, а не розводити зараз тут популізм, що це не потрібно, що це є на всю чи не на всю територію України.

А те, що воно буде розповсюджуватись на всю територію України, то це можливо вважати, як експеримент. Якщо воно буде погано працювати після закінчення антитерористичної операції і відновлення нашої влади на

території АРК і захоплених територій будемо відміняти цей закон, якщо є потреба. Але зараз є потреба в прийнятті даного закону і безпосередньо початку його реалізації.

Що стосується, власне, засідання нашого комітету, то це ми його рекомендуємо до першого читання. І вважаю, що зараз якісь інші спекуляції і обговорення щодо другого і третього читань вони є недоречними. Тому все ж таки я б закликав всіх членів комітету підтримати даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Віталійович.

Я б просив би, якщо би, давайте хоч для себе зберігати регламент одної хвилини, бо ми вже розглядаємо це питання 32 хвилини. Ми так хотіли швидко, а виявилось як завжди.

Будь ласка, Наталія Володимирівна.

АГАФОНОВА Н.В. Я намагаюсь в одну хвилину вкластися. В принципі в цілому підтримуючи необхідність прийняття цього закону у мене все ж таки виникає питання щодо, яке я питання задавала, щодо вимог кредиторів. Тобто я розглядаю на простій ситуації, коли, наприклад, першим подає... Ну, квартира, наприклад, є, вона заставлена в банку, так, для простої людини. Вона помирає і кредитор подає першу заяву. Спадкоємці проживають в інших місцях, тобто вони в принципі є якби похідними в цій ситуації і мають звертатися до того місця, де відкрито було, де місце відкриття спадщини за вимогою кредиторів. Я б все ж таки, мені здається, от вимоги кредиторів прибрала це з законопроекту. І в такому вигляді можна було б приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Сергій Міщенко. Хто ще бажає виступити? Наступний Ємець.

МІЩЕНКО С.Г. Ви знаєте, експерименти це добре. Коли їх проводять на людях, це, я думаю, що не дуже добре. Тому тут завжди в комітеті була юридична дискусія і ні якої політики ніколи не було. Руслан Петрович може підтвердити це за стільки скликань. Тому це для тих, хто хоче експерименти на людях робити. Можу сказати наступне, що, як це буде відбуватися після прийняття в такому вигляді цього закону. Зрозуміло, що дві тисячі заяв, і для цих людей треба робити все можливе, щоб вони вступили в спадщину. Як це зробити, тільки в такий спосіб як нам пропонується. Але вказавши про те, що це ці території, там, де немає нашої влади, і, там, де людина фактично не може вступити в спадщину, це перше. Але це дві тисячі людей, які подали ці заяви. А тепер зверніть на мільйони заяв по всій країні людей, які вступають у спадщину, мільйони, а не 2 тисячі. І тепер, якщо сказати про Цивільний кодекс, про охоронність спадкового майна, то якщо ми в 1283 статтю не внесемо зміни, в яких вказано на сьогоднішній день, що нотаріусом за місцем відкриття спадщини охорону здійснює, а не за місцем знаходження майна, то після того, як цей закон буде прийнятий, то в Львівській області будуть охороняти Київську область, а в Київській будуть Хмельницьку, а в Хмельницькій – Вінницьку і так далі. ...., як вони це зроблять? Я кажу: да, про зону АТО – це так. А потім ви побачите, скільки буде позовів до суду, скільки буде кримінальних справ за шахрайські дії, скільки ви побачите заяв і звернень до нас, що ми приймали. От тоді ви будете не ..... казати, а на експерименти на цих людях.

Тому для тих, хто не може – це правильно, але до другого читання його треба так підготувати, хоча б до... Він повинен бути у тому вигляді, який я кажу, бо він зроблений для того, щоб ми зараз не ламали, а як порушити 116 статтю Регламенту. Тому експерименти експериментами, а люди, ви побачите, чим цей експеримент закінчиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ємець, наступний – Алексєєв Ігор.

СМЕЦЬ Л.О. Дякую. Шановні колеги, Сергій Григорович, ну насправді, всі ми розуміємо, що така проблема є і її треба вирішувати. І маємо подякувати Мін'юсту, що він це питання підняв і просилає через Верховну Раду, користуючись правом законодавчої ініціативи. Я думаю, що тут їм треба допомогти. І, Слава Богу, у нас є процедура першого, другого читання, я думаю, що внесені вами поправки, вони будуть розглянуті і комітетом, і Верховною Радою за потреби. І, власне кажучи, якщо у вас є позиції, які ви вважаєте потрібно було б впровадити у законодавчому полі, ну ми чекаємо тоді і готові допомагати і спільно опрацьовувати нові законодавчі ініціативи, нові законопроекти для того, щоб ці питання врегулювати.

А тут я пропоную підтримати Кабінет Міністрів, прийняти за основу, рекомендувати Верховній Раді і до другого читання доопрацювати ті питання, тому що абсолютно логічно звучать зауваження ваші і пані Наталії Володимирівни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги, безумовно, підтримую Леоніда Ємця. Треба прийняти за основу. Кожен депутат має право законодавчої ініціативи, може реалізувати у вигляді своїх правок. І я думаю, що якщо ми побачимо при доопрацюванні, що треба змінювати інші статті, я думаю, що може прийняти буде рішення і ad hoc. Це важливе питання, я думаю, що 116 стаття Регламенту в цій ситуації не буде таким блокуючим фактором для прийняття якісного закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги? Нема більше бажаючих?

Ну, будь ласка. Представтесь, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте, хто за те, щоб надати слово представнику громадськості?

Да, хай представиться. Представтесь, будь ласка. Зараз всі – громадськість, зараз такий час, що всі громадськість. В нас тут громадськість за столом сидить, бачите, видно...

ЩЕТИНІН С. Я представляю Вінницьке обласне громадське об'єднання "Ми разом". Почесний голова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вінницьке?

ЩЕТИНІН С. Вінницьке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви нас лякаєте зразу?

ЩЕТИНІН С. Звати мене Сергій Щетинін, почесний голова нашої громадської організації з 2002 року – Петро Олексійович Порошенко. Ще заяву не написав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. А, він не написав. Тобто ви без його відома його обрали?

ЩЕТИНІН С. Ні, ні, він давав згоду письмово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда.

Хто за те, щоб надати можливість представникам Вінниччини взяти участь в обговоренні – прошу проголосувати. Хто – "за", прошу визначатися. Більшість – "за". Давайте, будь ласка. Бачите, ніяких проблем

нема. Тим більше вас... Да, в межах однієї хвилини так як і для членів комітету.

ЩЕТИНІН С. Дякую, шановні колеги.

Я не буду виступати поки що. Я хочу просто скористатися правом запитання. Я хочу запитати представника Міністерства юстиції і шановних членів Комітету з питань верховенства права, чи, безумовно, ви сповідуєте принцип цього верховенства права? І друге, які... норми якого тексту Конституції сьогодні застосовуються комітетом, Міністерством юстиції офіційного, де, в якому друкованому органі відповідно до діючого законодавства опублікований цей текст Конституції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я зразу дам відповіді.

От офіційний текст Конституції, який опублікований в офіційному виданні Верховної Ради України, розданий кожному народному депутату...

ЩЕТИНІН С. Як видання називається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Парламентське видавництво", 2014 рік, Верховна Рада України.

ЩЕТИНІН С. Як називається видавництво?

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Парламентське видавництво". Які ще питання? Бачите, от так надавай слово представникам громадськості.

ЩЕТИНІН С. Шановні народні депутати...

\_\_\_\_\_. Послухайте, давайте ми будемо працювати... Ви задали своє запитання, вам дали відповідь...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вам дає відповідь представник громадськості Денисенко. Будь ласка.

Шановні колеги, я прошу, я думаю, що буде логічно, якщо ми дамо слово Мін'юсту до одної хвилини і визначатися будемо. Будь ласка.

БОНДАРЧУК І.В. Шановний голову! Шановні народні депутати! Ми записали уважно всі ваші зауваження. Погоджуємося з більшістю з запропонованих зауважень. Будемо доопрацьовувати, працювати з комітетом і ваші зауваження у письмову вигляді доопрацюємо, і подамо на комітет і до Верховної Ради. Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в зв'язку з тим, що обговорення закінчено, я ставлю на голосування проект висновку, який попередньо ми обговорили і який вам розданий. Я не буду, думаю, весь читати, я додам його до стенограми. Я тільки результативну частину зачитаю, що Комітет з питань правової політики та правосуддя вирішив рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України (№ 1534 від 22 грудня 2014 року), поданий Кабінетом Міністрів, – за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу. Доповідати від комітету з цього питання під час розгляду в пленарному засіданні визначити голову комітету Князевича.

Шановні колеги, відповідний проект постанови ставиться на голосування, прошу визначитись з голосуванням. Хто за підтримку такого рішення комітету, прошу голосувати.

За? Хто – проти? Хто утримався? Утрималось двоє. Таким чином "за" – 20, утрималось – 2. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до статті 51 Закону України "Про Кабінет Міністрів України" (щодо вдосконалення порядку прийняття актів Кабінет Міністрів України) (реєстраційний номер 1540). Автор права законодавчої ініціативи – Кабінет

Міністрів. Прошу від Міністерства юстиції слово має заступник міністра юстиції Бондарчук Ігор Володимирович.

Шановні колеги, давайте ми хоча би не 45 хвилин, а давайте хоча би 40, якщо можна. Дякую.

БОНДАРЧУК І.В. Шановний голову, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону України про внесення змін до статті 51 Закону України "Про Кабінет Міністрів України", розроблений Міністерством юстиції з метою належного виконання завдання, передбаченого абзацом другим підпункту 7 пункт 2 Протоколу 19 засідання Кабміну 16 квітня 2014 року. Відповідно до якого Міністерству юстиції було доручено опрацювати питання щодо запровадження процедури прийняття актів Кабінету Міністрів України шляхом опитування членів уряду.

Основною метою запропонованого до розгляду проекту закону України є встановлення правових підстав для прийняття розпоряджень Кабінету Міністрів України шляхом опитування членів уряду.

З цією метою проектом закону пропонується доповнити статтю 51 частиною другою, якою визначити, що у разі необхідності вжиття заходів, спрямованих на запобігання виникнення надзвичайних ситуацій та ліквідації їх наслідків, а також з метою забезпечення здійснення заходів правового режиму надзвичайного чи воєнного стану та заходів, пов'язаних з проведенням мобілізації, із запобіганням, виявленням і припиненням терористичної діяльності за рішенням Прем'єр-міністра України розпорядження Кабінету Міністрів України може бути прийнято шляхом опитування членів Кабінету Міністрів України у порядку, передбаченому Регламентом Кабінету Міністрів України. Проект такого розпорядження надсилається всім членам Кабінету Міністрів України.

Реалізація проекту закону України не потребує додаткових матеріальних та інших витрат із державного бюджету України. Прийняття проекту Закону про внесення змін до статті 51 Закону України "Про

Кабінет Міністрів України" дозволить встановити правові підстави для прийняття розпоряджень Кабінету Міністрів України у зазначених невідкладних ситуаціях та складних випадках шляхом опитування членів уряду.

Виступ закінчено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тепер боюсь, що запитань буде багато. По мірі підняття рук: Міщенко, Голуб, Агафонова, Сидорович.

МІЩЕНКО С.Г. У мене одне запитання. Я думаю, що це запитання напевно всі захотіли запитати. А яким шляхом опитування? Що це: письмове опитування, ви будете есемески відправляти, ви будете по скайпу опитування це робити, по вайберу? По чому ви будете опитування робити? Як? Що таке "шлях опитування"? Юридична складова його, механізми..?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Володимирович. Якщо можете, дайте відповідь. Якщо можете.

МІЩЕНКО С.Г. Я просто про що. Ви пам'ятаєте, у нас один уже випадок був, коли опитували тоді міністрів, пам'ятаєте, Кабінет Міністрів по ..... справі, да. Що потім міністри почали відмовлятися. Да мене ніхто не опитував, да, я взагалі нічого не знаю. І що, вони до чого прийшли, ну, знаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, був такий випадок.

МІЩЕНКО С.Г. А некоторые сидели за это, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не міністри.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Володимировичу, якщо можна, дайте відповідь, тому що я розумію, що це більше ініціатива Кабінету Міністрів ніж Міністерства юстиції. Але Міністерство юстиції, вже, вибачте, волею долі змушене відповідати на запитання.

БОНДАРЧУК І.В. Шановні пане народні депутати, Міщенко. Звичайно справедливе зауваження, як на мою думку, і це, мабуть, позиція Міністерства юстиції. Ми будемо наполягати, щоб було прописано в регламенті обов'язково письмове опитування, де кворум прописаний, письмове опитування і щоб була процедура зрозуміла і народу, і всьому, і Верховній Раді, і всім, всім.

\_\_\_\_\_. І самим міністрам?

БОНДАРЧУК І.В. І самим міністрам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, давайте беремо слово. Голуб, Агафонова, я ж сказав, хто там.

ГОЛУБ В.В. Шановні колеги, ну, я так розумію, що це ж один із законопроектів, який поданий є як, ну, з 44-х, чи скільки, 43-х Кабінетом Міністрів в рамках бюджетного процесу. Можете мені пояснити, яким чином цей законопроект стосується бюджетного процесу і прийняття Закону про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ГОЛУБ В.В. Ні, ми просто... Ось. І наскільки в ньому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже легкий шлях прийняття бюджету.

ГОЛУБ В.В. І наскільки є от дійсно нагальність прийняття цього законопроекту саме зараз, враховуючи оте, що мій колега вже Сергій Григорович Міщенко сказав чи наскільки є така от потреба, враховуючи, ну, у нас хоч і немає прецедентного права, але, ну, ми завжди пам'ятаємо про певні події, які ще не так давно відбувалися. Бо... Ну, на мою думку, ну, немає чіткого тут формулювання і ми будемо мати дуже, можемо мати такі важкі наслідки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігорю Володимировичу, якщо можете, відповідайте.

БОНДАРЧУК І.В. Дякую за запитання. Справа в тому, що процедуру погодження проекту з відповідними міністерствами і відомствами ніхто не відміняв, вона процедуру цю буде проходити, експертний висновок секретаріату Кабінету Міністрів робитися буде. Просто з огляду на ту кількість проектів в законі, на ту складну ситуація, яка склалася в державі, правильно сказав пан Міщенко, щоб не було потім такої ситуації, що хто голосував, хто не голосував, вводиться процедура, яка буде зрозуміла, яка буде прописана в законі, щоб можна було...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте будемо коректними, заступник міністра відповідає в межах тієї компетенції і бізнесі, яку він може нам запропонувати. Давайте не будемо зараз робити з нього крайнього, ми ж розуміємо, про що йдеться. Чи треба комусь пояснювати про те, що заступник міністра очевидно не є відповідальним за такий законопроект.

Я вже оголосив Агафонову, Сидоровича. Далі – Ілленко. Так я...? Ні? Хто планує? Лозовой.

АГАФОНОВА Н.В. Руслан Петрович, в мене питань вже немає, я можу тільки обговорити. Якщо.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сидорович, питання до заступника міністра?

СИДОРОВИЧ Р.М. Уточнююче запитання до запитань моїх колег, приєднуюся до них. Значить, це технічне питання. Механізм, технічне питання механізму цього опитування і власне фіксації. Тобто це ж має бути зафіксовано. Тобто яким чином потім ці результати голосування повинні зберігатися десь, в якому документі, файлі і так далі, щоб це можна було переглянути потім і підтвердити хто як голосував, і оформлення власне це в кінцевий документ? Тобто це в продовження запитання до запитань моїх колег.

БОНДАРЧУК І.В. Так, буде прийнято акт Кабінету Міністрів, де буде регламентом затверджено це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто...? Лозовой... Хто?

Агафонова зняла свої запитання. Лозовой. Хто після Лозового? Нема більше запитань?

Будь ласка, Андрій Сергійович.

ЛОЗОВОЙ А.С. В мене не зовсім запитання, я просто розумію, що Ігор Володимирович не є відповідальний за це, але ми, попри те, що питали колеги, так і не почули, якою має бути ця процедура опитування членів Кабміну. Оскільки ми це чітко не чуємо, це дає можливості для Прем'єра або частини міністрів для якихось маніпуляцій з цими опитуваннями, які будуть списані на важку ситуацію в державі, на військову ситуацію, пропоную

колегам не підтримувати цей законопроект до того часу, поки ми чітко не почуємо процедуру цього опитування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте будемо вважати, що ми розпочали обговорення. Хто хоче в обговорення...?

Агафонова Наталія Володимирівна.

АГАФОНОВА Н.В. Ну, я підтримую свого колегу і поясню чому. Напевно, в принципі, у всіх будуть подібні зауваження.

По-перше, ми не зрозуміли, яке це має бути опитування. Давайте, якщо готувати законопроект, то давайте не говорити, що ми його до другого читання доопрацюємо. Якщо письмово, то напишіть письмово відразу, але тоді є питання у тому, який механізм, бо якщо ми віддаємо це, ну, в ручному режимі Кабінету Міністрів своїм регламентом робити, то я вважаю, що немає шансів в розпорядженнях, в тих актах, які є державницького рівня, віддавати повністю процедуру на рівень регламенту.

Ми маємо розуміти, що опитування, в даному випадку, я не розумію, як можна його провести, якщо навіть кворум? Як ви підтвердите кворум? Хто зібрався? Якщо люди там зголосилися і сказали "за", то ще ви можете в них зібрати заяви, а чи ті, хто були опитані, чи були вони опитані чи ні? А якщо вони відмовляються підписувати? Це – перше питання.

Потім друге. Дуже суб'єктивний критерій: у разі необхідності вжиття заходів, спрямованих на запобігання виникненню надзвичайних ситуацій та ліквідації їх наслідків? Да я вам скажу, що будь-яке рішення можна підвести під це. у нас зараз надзвичайна така ситуація, ну, вона правовим режимом не введена, але, фактично, кожне рішення може бути проведене шляхом опитування.

І знову ж таки, тоді давайте, Верховна Рада есемесками буде приймати закони. Ну, мені здається, що це не вирішує питань діяльності, і, взагалі, мені

здається, що... як би цей законопроект ми не покращували і не покращували, він у своїй суті неприйнятний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілленко, за ним Ємець, далі Денисенко і Голуб.

ІЛЛЄНКО А.Ю. Шановні колеги, я просто хотів би провести тут певні паралелі, тому що є такий інструмент, який називається "лист погодження", і от зазвичай, коли я от в минулому скликання працював в іншому комітеті, от це приводило до того, що виникала взагалі абсурдна практика, коли от треба для того, щоб прийняти рішення, наприклад, 15 депутатів, цим 15-ти депутатам приносять цей лист, вони в курсі, а інші навіть не в курсі про те, що приймається якесь рішення, вони навіть не ознайомлюються. Тобто, щоб не виникла така ситуація в Кабінеті Міністрів, коли мінімальна потрібна кількість міністрів, вона просто в курсі про те, щоб приймати таке рішення, а інших навіть не повідомлять.

Ну, ми знаємо, що теоретично це можливо, і тому поки не буде прописано чіткої процедури, як це має відбуватися... В принципі, я розумію, що в екстремальній ситуації можливо таке, але треба дуже чітко прописати процедуру і треба дуже чітко прописати, в якій момент ми маємо вважати, що це екстремальна ситуація. Чому має бути саме такий порядок. Що має бути чітко оцим якби критерієм. Тому, якщо оцих двох моментів немає, мені здається, треба доопрацьовувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ємець. Денисенко наступний.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні друзі, ну, я думаю, нікому не треба зараз розказувати або нагадувати, що ми живемо в воєнні часи, які не визнаного воєнного стану. Ну, от ми воюємо. І зрозуміло, що якби цієї ситуації не було, то, мабуть, нормальна демократична процедура з усіма запобіжниками це було б саме правильно, що мало б бути прийняті рішенням Кабміну. Але, на



жаль, бувають такі ситуації, які потребують надзвичайно оперативного прийняття рішення. І сьогодні міністри працюють в екстремальних умовах і частина з них відсутня взагалі в Україні, бо знаходиться за кордоном. І бувають теоретично, і будуть ситуації, ну, дай Бог, щоб не було, але допустимо, що виникне ситуація, коли треба оперативно приймати рішення Кабінету Міністрів по ряду процедур визначених українським законодавством, і тоді не буде можливості просто зібрати цей Кабінет Міністрів. І саме тому Кабінет Міністрів Кабінет Міністрів пропонує як превентивний, щоб у нас цей законопроект був.

Я погоджуюсь з тим, що сказав Андрій Ілленко і інші, що ми маємо дуже чітко, дуже однозначно прописати ті процедури і ті фактори, за яких можливе прийняття цього рішення Кабінету Міністрів шляхом опитування. І саму процедуру опитування треба прописати так, щоб ніхто не міг нею зловживати. Тому є пропозиція комітету прийняти законопроект за основу, а потім доопрацювати до другого читання. Зрозуміло, що ця позиція, ця пропозиція вона викличе дуже жваве обговорення у Верховній Раді. І я впевнений, що говорити, що є ризики або можливості прийняття його в цілому зараз такої позиції навряд чи у Верховній Раді ми знайдемо. Але прийняти за основу і запустити процес узгодження, при чому швидкий, ну, це наш обов'язок, я думаю, в цій ситуації, яка є в країні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисенко, Голуб і Алексєєв наступний.

\_\_\_\_\_. Я можу коротку репліку ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я вже просто оголосив.

ДЕНИСЕНКО. Я хотів би сказати, перш за все, що, насправді, немає, з моєї точки зору, нагальної необхідності приймати цей бюджет так швидко і зараз. Тобто він не має жодного відношення до бюджету і він, закон не має

жодного відношення до бюджету, да. І тому, в принципі, не треба... Да. Не треба, в принципі, зараз бігти попереду, попереду возу. Тому, я думаю, що нічого страшного не буде в тому, якщо Мін'юст його доопрацює, потім внесе його під егідою іще чогось і, в принципі, ми зможемо його нормально розглянути. Але я хотів би додати іще один момент от до того, що говорив Андрій Ілленко. В принципі, ми не розуміємо, по-перше, часового проміжку опитування. Тобто опитування скільки місяць буде йти поки не зберуть всі документи чи два місяці, чи рік.

Другий момент. Ну, взагалі, ну, якщо говоримо по процедуру, хто займається опитуванням? Це займається Прем'єр-міністр особисто. Це займається міністр Кабінету Міністрів чи будь-хто інший. Тому до цього закону є настільки багато запитань, що, в принципі, ну, за нього голосувати зараз, я вважаю, що, в принципі, просто недоцільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротка репліка Лозового, а далі Голуб.

ЛОЗОВИЙ А.С. Шановний Леонід Олександрович, постреволуційна і воєнна, тим більше, ситуація вона безумовно потребує того, що політична воля може бути вища букви закону. Але і, про яке правове поле в цій державі можна говорити взагалі, якщо, вдумайтесь, Комітет з питань правової політики і правосуддя пропонуватиме Верховній Раді голосуватиме за юридичного кота в мішку. Це абсолютний абсурд і це буде сором нам, якщо ми цей законопроект в такому вигляді підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Владислав Голуб і Алексєєв, після нього Філатов Борис Альбертович.

ГОЛУБ В.В. Ну, насправді, я думаю, що я вже багато чого додаю до того, що вже сказали мої колеги і, ну, підтримаю в тому сенсі, що немає такої супернагальної необхідності приймати цей закон в якомусь терміновому

режимі. І просто я хотів би звернутися тоді і до Кабінету Міністрів, наразі тут представників Міністерства юстиції, щоб, ну, якщо є якась там потреба політична чи юридична прийняття цього закону, то, ну, більш фахово підійти до, до такого законопроекту. І ми, я думаю, якщо буде нормальний в нас, нормальна юридично, технічно виписаний законопроект, я думаю, ми його підтримаємо в майбутньому. Але наразі я не готовий підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги, на моє переконання все ж таки уряд і Міністерство юстиції усвідомлювало чітко про те, що цей проект викличе суттєве обговорення, суттєві застереження і вони готові до цього обговорення, до цієї критики.

Все ж таки особисто я цю позицію підтримую. Питання у тому: яка нагальна необхідність? Знаєте, для когось день – це не нагальна необхідність, для когось прийняття рішення вартує там, іде на годину. Особисто зі свого досвіду, з практики було дуже багато випадків і вибух будинку, коли терміново треба було виділяти кошти з резервного фонду, і виділення коштів у першу чергу з резервного фонду на потреби армії, коли реально це рішення приймати треба сьогодні, а завтра це вже буде пізно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Борис Філатов. Хто ще хоче? Андрій Помазанов, Руслан Сидорович, Сергій Алексєєв. Шановні колеги, по хвилині, бо ми вже 20 хвилин.

ФІЛАТОВ Б.А. Уважаемые коллеги, я наверное буду говорить сейчас не как просто член комитета, а как руководитель межфракционного объединения 15 депутатов области, которая фактически несет на себе основной тягар войны, я имею в виду Днепропетровскую область, и как мобилизационную и прочее.

Я вам скажу так, что обсуждение сегодняшнего законопроекта очень показательно. В последнее время Кабинет Министров в своей риторике начал злоупотреблять терминами "война", то есть у нас на войну списывается все. Игорный бизнес – давайте продавливать через зал, этот законопроект – давайте продавливать через зал. Поэтому я поддерживаю тех коллег, которые считают, что это сырой законопроект и даже за основу мы не можем его принимать, поскольку, знаете, рассуждения по поводу того, что война все спишет, ну на самом деле уже это просто начинает вызывать раздражение. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дякую. Дуже коротко. Шановні колеги, ми вчора буквально на нашому вечірньому засіданні визначилися, що наш комітет у першу чергу визначає відповідність того чи іншого законопроекту на відповідність Конституції, нормам Конституції. Так я хочу зауважити, що цей законопроект у першу чергу не суперечить нормам Конституції. Це по-перше.

І по-друге, у ньому чітко записано, що буде проводитись дана процедура у порядку, передбаченому Регламентом Кабінету Міністрів України. Якщо є якісь зауваження, є процедура, буде розроблена процедура, вона буде погоджена, відповідно надана до другого читання, і буде встановлена, і буде доведена до відома всіх депутатів. Тому що є, дійсно є запитання до цього, я підтримую і тих, хто "за", і тих, хто проти, але вважаю, що в принципі слід на даному етапі підтримати цей законопроект до першого читання. Дякую.

ДЕНИСЕНКО А.С. А ви не знаєте суперечить .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Сидорович. Ну, тому що, Андрій Сергійович, ми вчора його обговорювали, роздавався законопроект, вас просто не було. Тому ми всі читали.

ДЕНИСЕНКО А.С. Ні, так тут абсолютно зрозуміло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто...

ДЕНИСЕНКО А.С. Повірте, за нас ніхто не зможе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

\_\_\_\_\_. Будь ласка, ходите на засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

ДЕНИСЕНКО А.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Прошу не брати слово без того, що головуючий люб'язно без жодних сумнівів вам надав. Після того... Давайте так. І другий раз по колу не йти, давайте вже раз взяли обговорення. Бо ми так ніколи не закінчимо питання порядку денного. Я можу тут сидіти, шановні колеги, хоть до завтрашнього ранку. Просто ви самі просили, щоб ми лаконічніше якимось...

Руслан Михайлович Сидорович. Наступний, я вже оголосив, Сергій Олегович Алексєєв. Далі, зголошуйтеся виступити. Яніцький Василь Петрович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ну, колеги, постараюся максимально коротко. Я щиро в середині розриваюся навіпіл, читаючи цей законопроект, тому що, з

одного боку, коли читаю щось, що необхідно для врегулювання цієї надзвичайно складної ситуації і відкликається ментально. З іншого боку, сирість цього законопроекту мені як юристу не дає можливість щирою душею його підтримати навіть у першому читанні. Ще не визначився до кінця. Я єдине, що прошу, в мене таке як прохання до Міністерства юстиції. Я переконаний, що абсолютно всі колеги готові зараз працювати чуть в некруглодобовому режимі. І якщо все ж таки зараз цей законопроект не пройде, то я впевнений, що якщо його доопрацювати, то наш комітет і в цілому Верховна Рада буде готова проголосувати за будь-який необхідний законопроект в найкоротші терміни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, ми всі розуміємо, що мається на увазі в цьому законопроекті, але він досить сирий. Комітет правової політики, якщо буде всі так законопроекти пропускати, то нас в залі просто не будуть сприймати. Ми його довше обговорюємо, його значно скоріше доопрацювати ніж цей час, який зайняв до обговорення. І нормально в прописаному вигляді прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Яніцький. Дальше Антон Кіссе.

ЯНІЦЬКИЙ В.П. Шановні колеги, я сьогодні прослухав уже друге питання порядку денного і, чесно говорячи, не найшов жодного аргументу, щоб підтримати цей законопроект до першого читання. Оскільки у нас постійно відбуваються питання, які ми робимо з отлагательным условием. Це не годиться в цьому комітеті. Я думаю, що є час, ми зберемося в неділю, якщо треба в понеділок і приймемо цей законопроект, коли він буде в належному стані.

Тому я просив би вас приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Kicce.

KICCE A.I. Уважаемые, я призываю более активно работать, мы много времени теряем на разговоры и выступления. Хотя, кажется, что это надо, но не совсем так, у меня единственное дополнение, если будем принимать такой законопроект, который предлагается Кабинетом Министров, надо установить сроки, на сроки дій АТО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, хто ще хоче виступити? Ми закінчуємо обговорення. Будь ласка, Владислав Голуб. Часу немає, шановні колеги, останній виступ.

ГОЛУБ В.В. Я просто репліку Андрію Помазанову, що наш комітет дає висновки щодо конституційності законопроектів, де ми є не головним комітетом. А там, де ми є головним комітетом, ми даємо висновки безпосередньо щодо уже матеріального права. Тому давайте трохи не маніпулювати цими поняттями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу сказати, що ми в нашому випадку маємо робити і те й те, і ми це пишемо теж. Тому що хочемо чи не хочемо, крім нас ніхто це не зробить, але менше з тим.

Шановні колеги, я навіть не буду намагатися перетискати вас і голосувати за той законопроект рішення, який вам розданий. Тому що я розумію, що він не проходить, нам треба з ситуації вихід, я так бачу, може бути в двох площинах лежати.

Перше. Якщо ми зможемо звернутися до Міністерства юстиції, щоб вони відкликали цей законопроект. Але проблема в тому, що він вчорашнім рішенням парламенту включений до порядку денного і його відкликання потребує рішення парламенту про відкликання. Разом з тим, якщо буде таке

звернення Кабінету Міністрів підтримане нашим комітетом, то я не бачу жодних заперечень, щоб парламент відкликав, дав згоду на відкликання законопроекту. В іншому випадку, якщо таке рішення не проходить, і наприклад, Кабінет Міністрів проти нього заперечує, то напевно, я так зрозумів з обговорення, що лєвова частка членів комітету наполягає на відхиленні цього законопроекту. І саме такий проект рішення комітету напевно має перспективу до того, щоб бути прийнятим.

Тому я зараз користуючись нагодою хочу звернутися до заступника міністра юстиції чи Кабінет Міністрів готовий відкликати цей законопроект, щоб ми сьогодні могли прийняти... *(Шум у залі)* Ні, шановні колеги, я повинен це зробити, тому що це передбачено Регламентом, і є прямим обов'язком головуєчого на засіданні комітету.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

БОНДАРЧУК І.В. Шановний пане голово, шановні народні депутати! Міністерство юстиції бере на себе зобов'язання до другого читання відпрацювати Регламент Кабінету Міністрів, нормативний акт. І ми просимо підтримати цей проект закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Володимировичу, я би залюбки погодився з вашою логікою. Тільки я не бачу голосів не тільки на засіданні комітету, а і оскільки це представники фракції, у сесійному залу прийняття цього законопроекту за основу.

Повірте мені, ну, от дуже натягнуто цей законопроект з точки зору необхідності його прийняття саме у контексті змін до Бюджетного кодексу, Податкового кодексу і прийняття бюджету на... Тому що якщо б у цьому законопроекті було б написано, що надзвичайною ситуацією є прийняття бюджету 2015 року, то тут би жодних не було заперечень, повірте мені. Але, ви розумієте, переконати сесійну залу у тому, що якщо за Конституцією для парламенту є дві доби для того, щоб він міг оперативно зібратися і



прореагувати на Указ Президента, яким вводиться воєнний і надзвичайний стан, і тут жодних проблем немає, і всі депутати це прекрасно розуміють, то чому для Кабміну є певні винятки, які не передбачені ні Конституцією, ні чинним законодавством?

Більш того, я не бачу жодної проблеми. В нас Кабінет Міністрів, до його честі, працює досить оперативно, він навіть сьогодні два засідання провів. Він щодня проводить по 2-3 засідання. І ще жодних, так би мовити, проблем з точки зору наявності кворуму, принаймні, цей склад Кабінету Міністрів точно ще не мав, а у попередньому я не знаю, тобто я таких проблем не бачу.

Це проблема не нова. Я вам скажу більше, я знаю цю проблему досить глибоко, бо коли ми міняли Закон "Про Кабінет Міністрів", приводили його у відповідність до зміненої Конституції 2004 року, це питання вже було предметом розгляду в сесійній залі і на комітеті. І, на превеликий жаль, на його підтримку, наскільки я пригадую, було віддано аж 12 голосів.

Я чомусь боюсь, що ми не досягнемо цієї планки під час цього голосування навіть на засіданні комітету. Щоб не трапилося так...

Я тоді...*(Шум у залі)* Тоді ставлю на голосування проект рішення комітету про те, щоб рекомендувати Верховній Раді відхилити зазначений проект закону. Тільки треба визначитися, кого ми уповноважуємо бути доповідачем з цього питання. Я би запропонував секретаря комітету Лозового Андрія Сергійовича, який найбільш обґрунтовано висловив позицію комітету. Немає заперечень?

Хто – "за", прошу проголосувати. Хто утримався? Один – для стенограми. Хто – проти? Два. Таким чином, 17 членів комітету – "за", 2 – утрималися, 1 – проти. Один – утримався, 2 – проти. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Наступне питання. Я сподіваюсь, що наше рішення не стане на заваді прийняття бюджету 2015 року, дуже сподіваюсь на це. А, вибачте, мене поправили: 19 – "за", 2 – проти і 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо способу виконання судових рішень (реєстраційний номер 1568). Автор права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України. З цього питання доповідь комітету Урядовий уповноважений у справах Європейського суду з прав людини Севостьянова Наталія Іларіонівна.

Якщо заступник міністра вважає за можливе покинути, ми не заперечуємо. Дякую. Все, до побачення. Дякую.

СЕВОСТЬЯНОВА Т.І. Дуже дякую, пане голово. Шановні члени комітету, дозвольте пояснити доцільність запровадження даних змін, а саме, вашій увазі пропонується проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо способу виконання судових рішень. На сьогоднішній день в Україні 70 відсотків рішень національних судів, виконання яких гарантується державою, не виконується. Причина в цьому є основна – це брак коштів. На сьогоднішній день протягом останнього року ми провели інвентаризацію даних судових рішень, вона ще не закінчена. Але вже на сьогодні це 7,5 мільярдів гривень заборгованості держави за своїми зобов'язаннями. Усі ці заявники автоматично і хронологічно звертаються до Європейського суду з прав людини. Наразі ми маємо пілотне рішення "Іванов проти України" і в Європейському суді ці заяви вже навіть не розглядаються по суті, бо це є системна проблема і визначено презумпцію вини держави. Таким чином, всі ці звернення автоматично повертаються до нас із зобов'язанням протягом трьох місяців виконати це рішення судів і ще й додається справедлива компенсація – 2 тисячі євро кожному заявнику. На сьогоднішній день кожна п'ята заява в Європейському суді з прав людини проти України. Ми втрачаємо і політичну репутацію нашої держави, адже на сьогоднішній день вже голови, наприклад Комітету міністрів Ради Європи, зазначають, що Україна не може брати слово і зауважувати, що Російська

Федерація порушує свої зобов'язання, тому що Україна сама не виконує свої зобов'язання за рішеннями національних судів.

Є міжнародний досвід з приводу вирішення цих проблем. Наприклад, Боснія і Герцеговина вирішили це питання з приводу виконання рішень національних судів шляхом видачі казначейських векселів. Якщо ми на сьогодні запровадимо цю процедуру і надамо можливість розраховуватися за рішеннями судів за згодою лише заявника. Якщо якесь підприємство бажає отримати вексель, а не чекати багато років для того, щоб це рішення було виконано, ми будемо заключати дружнє врегулювання, ці заяви будуть зніматися з розгляду Європейського суду. Таким чином, ми будемо і підвищувати наш політичний рейтинг, і ми не будемо отримувати справедливі компенсації за рішеннями суду, таким чином втрачаючи постійно гроші з державного бюджету.

Є дуже багато рішень Європейського суду з прав людини, які містять мільйонні компенсації. "Агрокомплекс" проти України" - 27 мільйонів євро виплати лише одному підприємству. Пеня 3-відсоткова на це рішення – 2 тисячі євро в день. Якщо ми будемо чекати з даною процедурою і не будемо приймати якихось рішень, то у майбутньому вже наступного року в нас будуть дуже суттєві збитки до державного бюджету і ми не виконаємо це рішення ніколи.

Якщо ми вкажемо, що ми рухаємо в правильному напрямку Раді Європи, і вкажемо, що ми приймаємо дані зміни, таким чином, ми зможемо врегулювати дуже багато спорів в Європейському суді, для того щоб не отримувати рішення.

Я прошу вас підтримати дану процедуру. Ми розробляли її близько 3 місяців з Міністерством фінансів України. Дані пропозиції погоджені з Міжнародним валютним фондом. Адже на сьогоднішній день ця сума заборгованості не підвищить рівень нашої заборгованості держави, бо це вже існуюча заборгованість. І дана пропозиція вже міститься в проекті Закону

про Державний бюджет, тому це паралельні зміни, які нададуть нам можливість застосовувати даний механізм.

Прошу вашої підтримки у даному питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Наталія Іларіонівна.

Якщо... члени комітету, по 30 секунд запитання. Перший Міщенко підняв руку. Далі – Агафонова.

МІЩЕНКО С.Г. У мене запитання. Я так зрозумів, що... Чи правильно я вас зрозумів, що нам пропонується наступний механізм розрахунку з нашими громадянами. Наші громадяни потерпали від нашого правосуддя. Подали відповідні позови до Європи. Європа сказала: "Так, ваше правосуддя, немає тут нічого спільного з правосуддям". А тепер держава хоче так уникнути виплати цих компенсацій і пені, які передбачені 8 статтею Закону, так? Для того, щоб дати їм бумажку якусь, вексель, щоб вони її розраховували десь через 20-30 років. То ми не громадянина, який страждав тут роками і виграв нарешті суд в Європі, захищаємо, а державу як її от так відмазати, і щоб подовше вона не платила. Так я зрозумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наталя Іларіонівна.

СЕВОСТЬЯНОВА Т.І. Дуже дякую за запитання. Насправді – ні. Це буде відбуватися за згодою підприємства або фізичної особи, дані розрахунки. Нікого ми зобов'язувати не будемо. Але, наприклад, такі підприємства, які мають багатомільйонні борги, ми вже бачимо проект бюджету на наступний рік, – ми не будемо мати цих коштів розрахуватися.

Тому ми даємо їм альтернативний варіант. Якщо ви бажаєте, ви можете наразі взяти вексель, закласти його в банк або продати його на фондовій біржі з якимось дисконтом.

Закон визначить лише загальну процедуру, порядок Кабінету Міністрів детально пропише можливості використання даного векселя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Агафонова, далі – Ігор Алексєєв.

АГАФОНОВА Н.В. Фактично вже трошки відповіли, бо я не бачу, де в законі передбачено дружні врегулювання, про яке ви говорили. Тобто, якщо ми кажемо і покладаємо цей обов'язок, цей порядок на Закон "Про Державний бюджет", то ми розуміємо, що в ручному режимі кожного року будуть визначені інші механізми та способи виконання рішень. В мене питання: чому ми не пропишемо в законі, які можуть бути способи виконання рішень? Оскільки ці зміни, якщо людина отримала право фактично на відшкодування за рішенням Європейського суду, то в нас є закон відповідно про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини і про гарантії держави щодо виконання судових рішень. І Закон Про Державний бюджет не має ніякого відношення до способів виконання рішень. Чому ви передбачаєте, що це Закон про Державний бюджет має бути? І де дружнє врегулювання?

СЕВОСТЬЯНОВА Т.І. Дякую за запитання.

Наразі на сьогоднішній день дані зміни передбачають виплату не лише за рішеннями Європейського суду, а і за рішеннями будь-яких національних судів як превентивний механізм перед зверненням до даного суду. Таким чином, коли ми розробляли дану норму, ми не могли застосувати конкретику з приводу того, чи це казначейський вексель, для того, щоб не суперечити нормам інших законів, особливо з приводу обігу казначейських векселів, які визначають специфічний порядок, наприклад, до векселів по ПДВ. Тому ми вирішили визначити дану загальну категорію в інші способи виконання рішення вже в спеціальних законах визначати конкретно, наприклад у цьому році це 24 стаття Закону про Державний бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Алексєєв. Немає. В кого є питання, шановні колеги? Немає. Хто хоче виступити з цього питання? Сергій Міщенко, Ігор Алексєєв.

МІЩЕНКО С.Г. Я скажу наступне. Я розумію, що треба зменшувати розхідну частину бюджету, але не за рахунок людей, які в європейських судах виграли своє право, вибороли його роками. Не з цього треба розходи зменшувати, а дивитися на Податковий кодекс і на ті доходи, які на сьогоднішній день закладаються у бюджеті. От і все. Щоб я підняв руку за те, щоб у людей зараз цим законом не виплачували, та хай мені її відріжуть!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги, я хотів би все ж таки як застереження і перед тим, як давати такі коментарі, все-таки взяти офіційну статистику, скільки Міністерство юстиції у 2014 році здійснило виплати по рішенням європейських судів. Якщо ви візьмете офіційну статистику, виплати були передбачені державним бюджетом і всі виплати, люди, які звертались і є по ним відомості в казначейській службі, всі виплати були проведені. Тому...

МІЩЕНКО С.Г. Це 14 рік, а це бюджет на 2015. В 2014 році, коли ми приймали бюджет, ..... Тому і не було в бюджеті 2014 року цього ....., а зараз він з'явився.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дайте завершити, будь ласка.

В бюджеті 2015 року там само передбачені кошти на виплату справедливої сатисфакції – це перше. Але давайте перше усвідомлювати, що

це перше і основне – це за згодою сторони. І тут є багато прикладів, коли є стороною по виконавчому... по виплаті підприємствам, яким 20 мільйонів євро, 10 мільйонів євро. Ми усвідомлюємо, що виплати не будуть проведені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія Агафонова. Руслан Сидорович. Ігор Лапін.

АГАФОНОВА Н.В. у мене тільки репліка от на виступ пана Алексєєва. Якщо я читаю статтю: "Законом про Державний бюджет на відповідний рік можуть бути передбачені інші механізми та способи виконання рішень". От я вам зараз запропоную механізм, а ви мені скажете, де тут дружня згода.

Законом про Державний бюджет буде передбачено, що в нас реструктуризація виплати заборгованості кожного року по 5 відсотків від виконання рішення. І чим це суперечить цьому положенню? Законом про Державний бюджет мені надано таке право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто... Я вже, чесно кажучи... Руслан Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Виступ доповідача з приводу даного законопроекту був прекрасний. І я можу сказати, що якщо би от все те, що було сказано на словах, було би покладено на папері в законопроекті, то я би, напевно, за нього проголосував з великою радістю. Але знову ж таки ми чуємо прекрасні ідеї, які висловлюються, які не підкріплені конкретним законопроектом, тобто те, про що говорили: інші механізми не мають цієї конкретики. Тобто цього добровільного врегулювання і, ну... У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Я скажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сидорович, брати з нього приклад.

ЛАПІН І.О. Скажу одну річ. Раніше людина мала рішення суду, яке просто не виконувалося. На сьогоднішній день пропонується за згодою тієї людини дати їй папір, який можна хоча закласти в банк, якщо банк його прийме, ну, ми говоримо так, в загальному.

Тому я прошу все-таки підтримати, тому що так ми маємо бумагу, яка нічого не варта, а так маємо бумагу, яку можливо десь і...

\_\_\_\_\_. Ні, якраз навпаки.

ЛАПІН І.О. Секундочку! Є поняття: за згодою.

МІЩЕНКО С.Г. Де це написано в законі? Знайдіть, прочитайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу не брати участь другий раз без мікрофона. Ми зараз про це все проговоримо.

Хто ще хоче кілька слів сказати? Немає.

МІЩЕНКО С.Г. ... ви ж розкажете те, що в законі, а не те, що людина скакала те, що вона думає....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Іларіонівна, хотіли кілька слів, будь ласка.

ЛАПІН І.О. В Законі про бюджет, на скільки я не помиляюся.... прив'язка є до Закону про бюджет... Наскільки я зрозумів, що іде прив'язка Закону про бюджет.

СЕВОСТЬЯНОВА Т.І. Дуже дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Пояснення, Ігор.

СЕВОСТЬЯНОВА Т.І. У статті 24 проекту Закону про бюджет зазначено, що це відбувається лише за згодою і це основне правило. Ці зміни вже йдуть як супроводжується до цієї норми для того, щоб ми могли... вони просто термін за згодою неможливо інкорпорувати у цю норму, яка наразі пропонується. Вона інкорпорована в бюджет.

МІЩЕНКО С.Г. Цей механізм, те, що сказала Агафонова. На який механізм ..... чи на той? На який?

СЕВОСТЬЯНОВА Т.І. Це один механізм разом із Законом про державний бюджет ми передбачаємо, що на сьогоднішній...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Григорович, можна ми не будемо брати слово без дозволу головуючого. Наталія Іларіонівна все пояснила. Я хочу, кілька слів дозвольте мені сказати.

Наталія Василівна хоче Новак, будь ласка.

НОВАК Н.В. В мене коротка репліка. Справа в тому, що Закон про бюджет, як правило, обмежується дією один рік. І він не може врегульовувати отакі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все прекрасно усвідомлюємо.

Я зараз дам доручення, піднесуть проект Закону про державний бюджет на 2015 рік і я думаю, що ми повинні, перед тим, як приймати рішення, подивитися ..... тієї статті. Але я за будь-яких умов підтримую членів комітету в тому, що це не має жодного значення, що є в законі про державний бюджет, це дуже добре, що там виписаний такий порядок і це дає

нам всі підстави і в цьому законі, який має постійно діюче значення від часу його прийняття, тобто ми не знаємо, коли він буде прийнятий. Ми допускаємо, що це може бути до прийняття Закону про бюджет. А тепер собі уявіть, може бути прийнятий цей закон, а Закон про державний бюджет в цій частині не може... може бути не прийнятий, все може трапитися. Тобто ми зараз не можемо говорити про якісь віртуальні речі, які не є предметом розгляду. Нашим предметом розгляду на комітеті є спеціальний закон. Тому я би просив, якщо це можливо, щоб уповноважений урядовий, ми можемо сьогодні теоретично запропонувати під час процедури вже першого читання з трибуни парламенту і доповідач закону від імені Кабінету Міністрів, і доповідач від імені комітету може сказати, що ми можемо рекомендувати проголосувати за основу в тому випадку, якщо проект буде доповнений відповідно тим, тією нормою, про яку ми говорили, а саме про дружнє врегулювання спору із заявниками, що дозволить, відповідно, уникнути виплат, і як альтернативний спосіб виконання Європейського суду з прав людини.

Якщо це можливо, то ми би були дуже вдячні, якщо би, наприклад, Кабінет Міністрів погодився з такою логікою. В іншому випадку, ми тоді можемо рекомендувати за основу тільки в рішенні комітету написати, що під час... в разі, якщо буде прийнятий за основу цей законопроект, під час процедури розгляду до другого читання комітет наполягатиме на включенні цієї норми і рекомендуватиме його до голосування в цілому тільки за наявності цієї норми.

Це може бути компроміс, якщо Кабінет Міністрів не заперечує. Якщо Кабінет Міністрів заперечує і наполягатиме на тому, щоб саме в такій редакції цей законопроект був представлений у парламент і голосувався, то я, на превеликий жаль, просто не бачу перспективи його проходження ні через комітет, ні через парламент.

Тому я, ....., якщо ви можете з цього приводу нас поінформувати, ми були б вдячні.

СЕВОСТЬЯНОВА Т.І. Дякую, пане голово. Повністю підтримую дані зауваження. Цей механізм буде працювати лише за згодою і дружнім врегулюванням. Давайте доповнимо після першого читання. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді маємо два шляхи. По-перше, ми все ж таки мусимо дочекатися цієї норми у Державному бюджеті, тому що ми за неї відповідальні формально, і саме цей закон ми через те і приймаємо, так? А друге, ми могли б доповнити саме... висновку комітеті, не посилаючись на пояснювальну записку, яка є, а чітко написати, що у зв'язку з цим на засіданні комітету комітет прийшов до висновку, що цей законопроект може прийнятий бути за основу... за основу при умові, що під час процедури розгляду до другого читання буде внесено таке-то і таке-то застереження. А я по-іншому не бачу.

Якщо з голосу можуть під час процедури першого читання, то ми можемо і це їм рекомендувати. Але ви розумієте, що це, скажемо так, дещо відхід від законодавчої процедури і передбачення розгляду законопроектів у першому читанні.

Будь ласка, Наталія Володимирівна.

АГАФОНОВА Н.В. В мене все ж таки, я хочу ще раз одне застереження дати. Ми не можемо прив'язуватися до Закону про Державний бюджет. Цього року він один, і там є дружнє врегулювання. На наступний рік – це інший Закон про Державний бюджет, і там немає дружнього врегулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це і сказав.

*(Шум у залі)*

АГАФОНОВА Н.В. Тому... Ну, яка різниця? Питання не в тому. Що ми робимо первинним – закон чи Закон про Державний бюджет, який є похідним?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить я погано висловився.

АГАФОНОВА Н.В. В мене пропозиція, якщо ми кажемо про механізм дружнього врегулювання, то давайте в ці закони внесемо можливість зміни способу виконання цього рішення так, як це написано, наприклад, в 24-й статті. Але щоб це було інкорпоровано в сам закон, в саму статтю про спосіб, і не було б посилань за Закон про Державний бюджет, бо не може Закон про Державний бюджет на певний рік диктувати нам правила...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я значить погано висловився. Я якраз саме це мав на увазі. Більш того, я переконував, що нам треба обов'язково це врегулювати в цьому законі, тому що ми не знаємо, яка перспектива прийняття Закону про Державний бюджет і 24 статті в тій редакції, яка у нас зараз є. Ми не знаємо. Більш того, я знаю, що вчорашні пікети під Верховною Радою окремих категорій населення, в яких на руках багато рішень Європейського суду з прав людини (я не буду зараз розшифровувати), якраз в окремій розмові Голови Верховної Ради це питання піднімалося. І не виключено, що ця стаття може зазнати певної корекції.

Але в законі це можна прописати тільки при тій умові, що комітет зараз відповідно визначається, що саме обов'язково він вважає за доцільне умови прийняття за основу цього закону, відображення під час прийняття в цілому цього закону саме цієї норми.

\_\_\_\_\_. Доповідач хто буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповідач на Верховній Раді може бути, я так розумію, тільки член Кабінету Міністрів. Хто саме, я не знаю.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, а хто визначений рішенням Кабінету Міністрів. Це ж не може бути... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. Ні, там же згідно із .... тільки член Кабінету Міністрів або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, немає питань. Або рішенням Кабінету... Ні, рішенням Кабінету Міністрів може бути визначений і не член Кабінету Міністрів. Тобто це може бути і урядовий уповноважений.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми домовляємося, що... Для стенограми. Для стенограми ще раз, що доповідач від Кабінету Міністрів у своїй доповіді, яка представлятиме закон, обов'язково вкаже, що комітетом було запропоновано пропозицію відобразити те формулювання, яке зараз міститься в 24 статті проекту Державного бюджету України в частині дружного врегулювання спору і одразу під час прийняття цього закону за основу. І в своїй доповіді представник комітету ще раз на цьому окремо наголосить.

Приймається, шановні колеги? Доповідачем з цього питання тоді, дозвольте, голову комітету уповноважити, який, я думаю, від імені комітету зможе ще раз підтвердити позицію комітету. І ми тоді звертатимуся до парламенту тільки з врахуванням такого роду зауваження голосувати за цей закон завтра за основу. Немає заперечень?

Будь ласка, кілька слів Грановський Олександр.

ГРАНОВСЬКИЙ О.М. У меня есть такое предложение с экономической точки зрения. Если человеку предлагается бумага вместо денег, что неприоритетным для человека вне всякого сомнения, это может быть только в случае невозможности оплатить. Любую бумагу для того, чтобы превратить в деньги, как правило, это сопровождается неким дисконтом. В условиях рыночной экономики бумага всегда дисконтируется. Поэтому, на мой взгляд, в случае, если государство не может предложить, наверное эта бумага должна предлагаться с некой премией. *(Шум у залі)* Это разумно, человек никогда не сможет получить по ..... свои деньги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Михайлович... Шановні колеги, це правильна логіка, але тільки проблема, що у нас навіть основне тіло не має можливості виплатити, а тут...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, 24 спочатку треба почитати, а потім...

Да будь ласка, Наталія .....

? АГАФОНОВА Н.В. От я її знайшла, і я пропоную її почитати добре і послухати. Надати право Кабінету Міністрів в установленому порядку за згодою стягувачів, є згода стягувачів, реструктуризувати фактичну заборгованість обсягом до 7,5 мільярдів гривень, що виникла станом на 1 січня за рішенням судів, виконання яких гарантовано державою, а також за рішенням Європейського суду з прав людини шляхом видачі фінансових казначейських векселів строком обігу до 7 років з відстроченням платежів за цією заборгованістю на 2 роки та відсотковою ставкою 3 відсотки річних. На два роки відстрочується виплата.

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розумієте, у чому трагедія? Трагедія у тому, що дуже багато людей готові на такі векселя, тому що перспективи отримати ці виплати в грошовому вимірі поки що в оглядній перспективі бюджету, я думаю, ну років 5 так точно не видно. А все ж таки, як би там не було, 2 роки на багато менше ніж той строк, про який я сказав, навіть, якщо йде мова про казначейський вексель. Немає заперечень з приводу того, щоб ми той проект рішення, який вам розданий, прийняли саме в тому формулюванні, який був запропонований вище головою комітету. Немає.

Тоді шановні колеги, ставлю на голосування проект висновку Комітету з питань правової політики та правосуддя щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законів України (щодо способу виконання судових рішень) (реєстраційний номер 1568 від 22 грудня 2014 року).

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно всі члени комітету. Дуже дякую.

Дякую, Наталії Іларіонівні за участь у роботі комітету. І дуже сподіваюсь, що завтра представник Кабміну дотримає свого слова, які сьогодні ви дали комітету. Дякую. Бо принаймні, голова комітету точно про це згадає.

Шановні колеги, тепер залишилися не менш серйозні питання для обговорення, хоча ми вже засідаємо майже дві години. Тим не менш, питання четверте порядку денного щодо розгляду питань Вищої ради юстиції щодо звільнення суддів.

Дозвольте мені доповісти це питання. Я кілька слів з приводу того, пам'ятаєте, ми попередньо вже це питання мали намір розглянути на засіданні нашого комітету. Але тоді була воля членів комітету, що нам треба чітко розібратися з приводу розміру тих одноразових виплат в десятикратному розмірі, які передбачені за законодавством, в тому випадку,

якщо суддя написав заяву про відставку, і вважає саме цю підставу, щоб Верховна Рада застосувала під час його звільнення з посади.

Ми детально про працювали ці матеріали, вам попередньо, і електронкою і письмово було роздано відповідні таблички. Якщо дуже узагальнююче, я можу сказати наступне, що ця проблема взагалі зараз по факту не існує, і це відображено і в суді державної судової адміністрації, які були надіслані на ваш адресу, і вам роздані, а також в тій інформації, яку ми вам роздавали. Оскільки...

Немає кворуму кажуть. Ні, ми не можемо даліше проводити засідання. Шістнадцять? Нас має бути 17. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому? Один одному? Я не думаю.

Ні, давайте ми зачекаємо все ж таки. Разом з тим... *(Шум у залі)*  
Кворум є.

Таким чином, шановні колеги, в Комітеті з питань правої політики та правосуддя зараз в роботі перебуває 125 подань суддів для звільнення в зв'язку із поданням заяви про відставку. Відповідно до частини першої статті 100 Закону України про судоустрій та засади суддів суддя звільняється з посади виключно з підстав, передбачених Конституцією України за поданням Вищої ради юстиції.

Для звільнення судді з посади, за його заявою про відставку, суддя має мати стаж не менше 20 років та має подати заяву про відставку до Вищої ради юстиції, яка вносить подання про звільнення судді з посади. Слід зазначити, що усі судді, які на розгляді в Верховній Раді звернулися до вищої ради юстиції з заявами про відставку ще протягом періоду, тут дуже увага, з січня 2013 по січень 2014 року. Разом з тим, згідно Закону України про запобігання фінансовій катастрофі та створення передумов для економічного зростання в Україні (за номером 1166-7 від 27.03.2014 року), тобто після



того, як вони подали заяву, вихідна допомога судді в зв'язку з відставкою скасована. Тобто було внесено відповідні зміни до профільного закону і нам немає жодних підстав сумніватися в тому і хвилюватися з того приводу, що суддям буде виплачено величезні розміри, розмір десятикратних заробітних плат при звільненні в зв'язку із відставкою. Як на мене, оскільки це застереження знято і оскільки нас, справді, є нагальна необхідність звільняти суддів саме в цьому бюджетному році, щоб ці видатки не переносилися в новий бюджетний рік. І в зв'язку із тим, що є велике прохання і Кабінету Міністрів, і Верховної Ради, ми, я думаю, було би вірно, щоб сьогодні все ж таки відповідно погодилися на те, щоб таке завтра рішення Верховна Рада б прийняла.

Комітет в цьому плані зараз зобов'язаний приймати зобов'язуючих рішень. Ви знаєте, що під час внесення змін до закону комітет тут радше церемоніальну функцію виконує. Але наш висновок, я думаю, є достатньою підставою для того, щоб сесійна зала визначилася на користь такого рішення.

Є тільки певні питання, які нам треба зараз вирішити. Справ в тім, за той час, коли судді чекали на своє звільнення, один суддя помер, і тому його треба вилучити з цього переліку, тому що звільняти вже, так би мовити, на превеликий жаль, немає кого. А двоє суддів звернулися з заявою про відкликання своїх заяв про відставку, і є відповідне звернення до Верховної Ради, Вищої ради юстиції, яка просить нас повернути відповідно подання. Тому, 125 мінус 3, 122 судді.

Крім того, тут в нас на розгляді є судді, які представляють Автономну Республіку Крим та місто Севастополь. Я просив би, якщо можна, надати слово Ользі Аркадіївні Булці, яка є керівником секретаріату Вищої ради юстиції, яка поінформує вас з цього приводу, тому що в неї особлива інформація, яка може вплинути на наше рішення.

Будь ласка, Ольга Аркадіївна.

БУЛКА О.А. Дякую.

Шановні народні депутати, дійсно, в комітеті знаходиться більше 120 матеріалів стосовно звільнення суддів у відставку. Разом з тим, з моменту, коли надійшли подання до Верховної Ради до цього періоду, до Вищої ради юстиції надходили скарги на цих суддів – це більше 40 скарг. Із загальної кількості скарг є судді Автономної Республіки Крим, стосовно яких наявна інформація, що вони відправляють правосуддя за законодавством Російської федерації. Це, звичайно, може бути підставою для звільнення, але не за власним бажанням чи у відставку, а за порушення присяги.

Як ви знаєте, з 11 квітня цього року Вища рада юстиції паралізована, припинені повноваження у всіх членів Вищої ради юстиції, крім голови Верховного Суду, який входив до складу Вищої ради юстиції за посадою. До цього моменту – це вже більше 9 місяців, - Вища рада не сформована. Відтак розглянути всі скарги, які надходять до секретаріату, точніше, до Вищої ради юстиції немає можливості, оскільки відповідно до статті 25 Закону України "Про Вищу раду юстиції" відповіді на звернення такої категорії надає виключно голова Вищої ради юстиції або його заступник. Для інформації я хочу сказати, що таких звернень у нас більше 1800. Із цієї кількості більше 40 це якраз стосовно суддів, які на сьогодні розглядають питання стосовно звільнення у відставку.

Крім того, є застереження стосовно судді Гук Валентини Василівни, це апеляційний суд Харківської області. Хочу поінформувати, що Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів судів загальної юрисдикції проводиться перевірка відомостей викладених у зверненні Білецького, який відповідно до "Прикінцевих положень" Закону України "Про застосування амністії в Україні" до нього застосована повна індивідуальна амністія. Тобто це є підставою для розгляду питання щодо звільнення судді за порушення присяги. Ну, хоча суддя вже досягла віку 65 років. Відтак вона і не відправляє правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не розглядали цієї скарги, так?

БУЛКА О.А. Справа в тому, що це проводить перевірку ця тимчасова комісія, вона діє при Вищій раді юстиції і до нас ще матеріалів не надходило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, яка Мойсиком очолюється?

БУЛКА О.А. Так. Так.

Крім того, є застереження стосовно судді Копилової Світлани Євгеніївни. Станом на 22 листопада, липня 2014 року стосовно неї проводиться розгляд кримінальної справи. Справа в тому, що розгляд проводиться Первомайським...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якого суду суддя? Суддя якого суду?

БУЛКА О.А. Держинський міський суд Донецької області. Перевірку, точніше, розгляд справи проводиться Первомайським міським судом Луганської області, а ви знаєте, що це зона АТО і відтак, звичайно там цього розгляду на сьогодні фізично не проводиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що ви пропонуєте з нею робити тоді?

БУЛКА О.А. Ну, відкласти розгляд, тому що якщо вирок набере законної сили, це є підстава для звільнення у зв'язку з набранням чинності закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я зрозумів.

БУЛКА О.А. Тому що це відповідний статус буде судді у відставці, якщо ви її звільните.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, продовжуйте.

БУЛКА О.А. Крім того, ще є застереження стосовно судді, а це 5 суддів, Мороз, Гнусерєва Володимира Костянтиновича, це Автономна Республіка Крим. Інформація є стосовно того, що він є суддя, ну, Російської Федерації. Також Забара Галина Яківна, Первомайський районний суд АРК, аналогічна ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як її звати? Забару?

БУЛКА О.А. Забара Галина Яківна.

Крім того, Морозова Людмила Миколаївна, Судацький міський суд Автономної Республіки Крим. Крім того, до нас надійшло звернення від Генеральної прокуратури, де вони вказують, про те, що дійсно є рішення, які винесені нею як рішення іменем Російської Федерації.

І також, суддя Переверзєва Олена Семенівна, Ялтинський міський суд Автономної Республіки Крим. Інформація на сайті суду, що вона є суддя саме суду Російської Федерації.

Соколова Ірина Олександрівна, господарський суд Автономної Республіки Крим.

Що стосується суддів апеляційних судів. На жаль, сайт судів в Автономній Республіці Крим стосовно суддів апеляційних судів і інформації про суддів не містить. І так сказати чи відправляють правосуддя інші судді в Російській Федерації немає можливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все у вас?

БУЛКА О.А. Так. Стосовно зауважень все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, я думаю, що...

Роман Сергійович, будь ласка, Романюк.

РОМАНЮК Р.С. Я вибачаюсь. Дякую.

Шановний Руслане Петровичу, я хочу і до доповідача звернутися. Я хочу сказати, що більше року в дійсності питання щодо звільнення суддів не розглядається в парламенті. Це біля 132 суддів. От, будь ласка, вони не здійснюють правосуддя, гроші йдуть їм на зарплату. Куди ці гроші повинні йти? Вони сьогодні повинні йти в дійсності на судову систему. А сьогодні більше року судді отримуючи зарплату не здійснюють правосуддя. Це одне питання, перше.

Друге. Я хочу сказати, що стаття 111 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" передбачає, що питання про звільнення з посади судді обраного безстроково розглядається на пленарному засіданні Верховної Ради без висновку комітету Верховної Ради. Але всі ми пам'ятаємо, і от пан Леонід є з другого скликання, і пані Наталія Новак, і Наталія Агафонова, я вибачаюсь. Ми 23.02 (і це питання до доповідача представника Вищої ради юстиції) ми 23.02 цього року внесли зміни про Вищу раду юстиції, де записали наступну редакцію: "Рішення з питань віднесених до компетенції Вищої ради юстиції приймаються за наявності попередніх висновків відповідного комітету Верховної Ради України, які є обов'язковими". Зараз запрацює Вища рада юстиції, тоді виходить так, що жодне рішення не буде прийнято без нашого висновку. Тут є питання, я вибачаюсь, комітет не дає відповідні висновки, коли йде суддя на звільнення, але всі питання, які віднесені до компетенції Вищої ради юстиції, це ми повинні давати висновки. Це Закон про внесення змін до законодавчих актів, які стосується судоустрою і статусу суддів. Вам відомо про цей закон, так?

БУЛКА О.А. Так, звичайно. Так.

РОМАНЮК Р.С. Як бути в цьому випадку?

БУЛКА О.А. Справа в тому, що останнє засідання, яке провела Вища рада юстиції і внесла подання вам, це було 11 лютого 2014 року. Тобто всі рішення... на сьогодні, до речі, у Вищій ради юстиції знаходиться 340 заяв суддів про звільнення у відставку і за власним бажанням. Тобто ці матеріали після формування Вищої ради юстиції можливо розглядати. Разом з тим, є кілька законопроектів стосовно того, щоб цю норму виключити. Тобто ці....

РОМАНЮК Р.С. Ні, так безумовно, її треба, напевно, виключити, а потім до цього питання звертатися, до цього питання повертатися.

БУЛКА О.А. Коли ви сказали зміну, бо я дату...

РОМАНЮК Р.С. 23.02.2014 року.

БУЛКА О.А. А останнє засідання Вищої ради юстиції було 11 лютого 2014 року.

РОМАНЮК Р.С. До закону?

БУЛКА О.А. До закону.

РОМАНЮК Р.С. Я розумію. Але все рівно закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Сергійович, ми будемо довго в цій ситуації....

РОМАНЮК Р.С. Ну, є питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

Шановні колеги, я пропоную такий проект. Я буду дуже коротко, тому що часу немає. Я вважаю за доцільне з цього переліку запропонувати Верховній Раді, по-перше, вилучити: Соловйова Миколу Володимировича, який помер; двох суддів – це Кривов'яз і Остапчук, які відкликали свої заяви про відставку; Гук Наталію Василівну, суддю апеляційного суду Харківської області; Копилову Наталію Євгенівну, Держинський міський суд Донецької області; Мусорева Володимира Васильовича, Автономна Республіка Крим; Забара Галина Яківна, Автономна Республіка Крим; Морозова Людмила Миколаївна, Переверзева Галина Семенівна, Соколова Ірина Олександрівна. Це все Автономна Республіка Крим. А також подивіться, будь ласка, по переліку всіх суддів апеляційних судів Автономної Республіки Крим. Я думаю, що це буде справедливо, і Севастополя. Повернути їх відповідні матеріали до Вищої ради юстиції для додаткової перевірки в частині можливого звільнення на підставі порушення присяги судді, або в разі, якщо набуде законної сили обвинувальний вирок суду.

Немає заперечень? *(Шум у залі)*

Дивіться, мені важко зараз сказати, але щоб ми зараз в ньому не йшли, ми, для стенограми, вилучаємо їх всіх, а завтра остаточну цифру ми тоді надамо у вигляді сьогоденного проекту постанови, бо проект постанови все рівно за дорученням Верховної Ради вносить комітет.

Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Я би ще до цього переліку стосовно Автономної Республіки Крим доповнив би суддів, які, я знаю точно, що вчиняють правосуддя на території окупованих територій, окупованих територій Донецької і Луганської областей мається на увазі, не лише Автономної Республіки Крим.

Я вам скажу відверто, ну, знаю стовідсотково, що і по 15 суток дають людям там, на тій території, згідно ДНР, ЛНР і так далі. Тому я просив би все-таки туди ж включити і тих суддів, які...

РОМАНЮК Р.С. Це подання Вищої ради юстиції повинно бути.

ЛАПІН І.О. Звичайно, звичайно. Просто ми ж зараз...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так... *(Загальна дискусія)*

... і по цих суддях відкласти розгляд, звернутися до Вищої ради юстиції, хай вони перевірять цей факт, і невідкладно, як тільки запрацює Вища рада юстиції, повернуть матеріали по цих суддях.

По переліку ми ще раз пройдемося, і в разі, якщо такі судді справді є в цьому переліку, то ми... Ну, наприклад, я так розумію, що по міських суддях міста Донецька, Луганська треба звернути особливу увагу.

Більше того, шановні колеги, я, знаєте, при нагоді згадав би, я потім забуду. Учора вже пішла серйозна критика на адресу в тому числі і нашого комітету серед наших колег по сесійній залі на різних ефірах, про те, що ми хочемо незаконно фінансувати суди, які перебувають на території, тимчасово окупованій, так? Хоча це не наша примха, це в проекті бюджету є. Тому нам треба, в цій частині зараз ми будемо, досить ретельно перевіримо цей факт. І в разі, якщо такі справді факти є, то я би пропонував все ж таки бюджетному Комітету і Верховній Раді перекинути кошти на фінансування всіх судів на ті витрати, які вчорашнім своїм рішенням передбачили. І вони якраз можуть максимально скомпенсувати ці пропозиції. Тому що зараз це неприпустима річ, як на мене. І щоб наш комітет, який, на превеликий жаль, вчора виявився крайнім, хоч він Богові душу винен, знову ж таки, не звучав у засобах масової інформації. Я прошу для стенограми цей нюанс врахувати.

З цього приводу, чи?.. Леонід Ємець, Владислав Голуб.

ЄМЕЦЬ Л.О. Руслан Петрович, я якраз би просив дуже детально підійти до цього питання, оскільки ми ж приймали, пам'ятаєте, закон, яким



врегулювали питання здійснення судочинства на тих територіях, на яких відбуваються сьогодні бойові дії, і які є окупованими. Перевели? Ну як, теоретично мали б перевести, в частині перевели, в частині ще не довели. Але по великому рахунку, гроші ці туди направляти треба, бо суди ці здійснюють діяльність, просто не на тих територіях їх винесли, або передали їх повноваження судам Харківської, Запорізької тощо областям. Просто треба дуже чітко розуміти, що гроші ці потрібні, позбавляти їх не можна. Але треба врахувати, щоб вони дійсно пішли на ті потреби, які сьогодні є для забезпечення правосуддя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Леонід Олександрович, точно так робимо, ми подивимося – там, де навантаження для тих судів, де вони переведені, чи збільшено чи ні. Тому що, наскільки я розумію, воно і там збільшено, і там залишено. Тому нам треба досить... Принаймні жодних застережень Державної судової адміністрації щодо додаткового фінансування тих судів немає.

Мені здається, що це такий політичний момент, через який ми не можемо кроком перестрибнути, бо потім, мені здається, з цієї ситуації дуже неприємно будемо виходити.

Владислав Голуб. І якщо можна, підводимо ризику, бо, шановні колеги, вже ж 2 години рівно.

ГОЛУБ В.В. Руслан Петрович, я би хотів, щоб ми ще виключили з цього списку Скіця, суддю апеляційного суду Черкаської області, бо найближчим часом у Вищу раду юстиції надійде моє депутатське звернення щодо діяльності цього судді. Так, ми тут всі юристи, так для інформації. Мені цікава його юридична позиція щодо однієї справи, коли він як суддя апеляційного суду, скасовував рішення про розлучення, там був замішаний голова міжрайонного Золотоніського суду, який був розлучений в 2007 році. Але, ну, там була певна специфіка для того, щоб він мав залишатися

одруженим для певних подій, так от цей суддя звернувся до цього апеляційного суду про скасування рішення щодо факту розлучення. І от даний суддя спокійно прийняв цю пропозицію і просто скасував рішення суду першої інстанції, ну, і відповідно повернув реституційно все назад. То в мене є дуже багато запитань щодо юридичної позиції цього судді. Я би просив вас виключити це питання, а в Вищу раду юстиції найближчим часом надійде моє звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги... Ну, треба нам визначитись зі своїм рішенням, тому що чи ми розуміємо, що є підставою для порушення присяги вважати?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛУБ В.В. Правильно. Тому давайте так. Я ж вам кажу, що найближчим часом надійде в Вищу раду юстиції моє депутатське звернення. Бо, розумієте, подати у відставку за власним бажанням – це одна справа, а бути звільненим у зв'язку з порушенням присяги – це зовсім інша справа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Сергій Алексєєв.

ГОЛУБ В.В. Тому я все ж таки наполягав би. І... Бо, бо, насправді, це є резонансна подія в мене на окрузі, я все ж таки просив би на це звертати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я вибачаюся, а його рішення скасовано того судді апеляційного суду?

ГОЛУБ В.В. Ні, це рішення не скасовано.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Якщо... то це не є підставою для його...

\_\_\_\_\_. Це не наше питання, це повинна Вища рада вивчати.

ГОЛУБ В.В. Тому я ще раз повторюю, ще раз повторюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, щоб не брати слово. Так.

ГОЛУБ В.В. Ще раз повторюю, найближчим часом, в п'ятницю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли. Ми зараз визначимося щодо можливості... Ти хочеш, щоб ми просто доручили Вищій раді юстиції ще раз...

ГОЛУБ В.В. Я прошу його виключити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми відклали розгляд?

ГОЛУБ В.В. Да, ми відклали розгляд. Вища рада юстиції розгляне і ми повернемося до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми...

Роман Сергійович Романюк.

РОМАНЮК Р.С. Я вибачаюсь, я вибачаюсь. у нас такі питання виникали в минулому скликанні. Я хочу звернути увагу, шановний Володимир, ви розумієте, завтра буде це питання, буде доповідач, ми ще, нам невідомо, хто буде доповідач від Вищої ради юстиції. Але на момент, на

момент подання Вищої ради юстиції про звільнення даного судді скарг у Вищої ради юстиції немає. Тому підстав для звільнення чи, чи....., в нього немає законів. Тому бажано, щоб потім не були позови, щоб цей суддя не судився з Вищою радою юстиції, краще у таких випадках скаргу подати завчасно, а не після розгляду цієї справи у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Андрій Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Дякую. Коротко. Я особисто проти такої пропозиції, оскільки якщо я зараз перегляну цей перелік, приблизно десь 10-20 суддів я теж захочу викинути звідси, я гарантую. Тому давайте звідси приберемо суб'єктивізм і будемо діяти виключно в межах порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, ми ніяких рішень же не приймаємо, ми тільки можемо, так би мовити, рекомендувати відкласти розгляд у сесійній залі. Але якщо представник Вищої ради юстиції завтра наполягатиме, то це їхнє право, ми не можемо їм заперечувати. Інша справа, що відповідно до закону кожен народний депутат може взяти слово і цього суддю окремо попросити за дужки, це його право. Тому ми тут обмежені, Владислав, у наших діях. Тільки вас спонукаємо до того, щоб ви завтра звернулися, я думаю, депутатська зала вас підтримає, щоб доручити Вищій раді юстиції відкласти розгляд цього питання.

ЄМЕЦЬ Л.О. Якщо дозволите, колеги, все-таки, я думаю, фракції, коли відбирали тих людей, які підуть працювати у профільний Комітет з питань судочинства, виходили з того, що це є і фахові юристи, і люди, які розбираються в ситуації і власне здатні приймати кваліфіковані рішення. Тому у мене є пропозиція підтримати нашого колегу, Владислава Володимировича в частині того, що якщо у нього є зауваження і він вважає їх обґрунтованими, і власне кажучи Верховна Рада приймає рішення, то ми

маємо можливість рішенням нашого комітету врахувати його позицію і рекомендувати Верховній Раді, яка звичайно визначиться сама на підставі звернення і пропозиції Вищої ради юстиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не маємо права приймати будь-яких рішень. Ми просто можемо зараз або взяти на себе відповідальність і самим відкласти у зв'язку з тим, що теоретично може бути скарга, яка, очевидно, призведе до того, що буде інша визнана підстава Вищої ради юстиції для звільнення, а можемо попросити нашого колегу, як це передбачено законом, завтра під час обговорення і представлення Вищою радою юстиції цього питання, взяти слово і попросити виключити з цього переліку для того, щоб повернути для додаткової перевірки у зв'язку з тим, що у нього на руках от ця скарга, яку він давним-давно надіслав поштою, але вона чомусь не дійшла до Вищої ради юстиції. І він тому дуже-дуже обурений, що наша пошта так погано працює.

Я пропоную Владиславу Володимировичу зняти своє застереження, і саме вчинити в такий спосіб, щоб ми зараз не робили незаконних кроків, які не передбачені.

ГОЛУБ В.В. Ну, Руслан Петрович, ви ставте на голосування, я просто утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не голосуємо. Нам...

ГОЛУБ В.В. Ну, добре, тоді все, нема питань. Завтра просто в залі, дійсно, винесуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще хоче кілька слів Ольга Аркадіївна.

БУЛКА О.А. Справа у тому, що із загальної кількості суддів – 120, які ви розглядаєте, є судді, стосовно яких надходили скарги, і вони у Вищій раді не розглянуті. Відтак, ви маєте прийняти рішення, чи ви будете вносити до порядку денного, чи не будете. Тому що ці скарги може розглянути виключно голова.

Якщо він буде вбачати, що там є порушення присяги, ознаки, він призначить перевірку і надасть доручення члену Вищої ради юстиції визначитися, і за результатами, можливо, буде і прийняте рішення про звільнення за порушення присяги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в нас зараз... Ми – в цейтноті. Тому що в нас є два варіанти: або ми будемо чекати, коли запрацює Вища рада і коли вона розгляне ці скарги, і невідомо, коли це трапиться, чи це буде бюджет 2017 чи 2018 років, умовно кажучи, чи нам зараз дано доручення Верховною Радою сьогодні підготувати відповідне наше бачення того, в який спосіб завтра парламент має визначатися, бо це впливає на видаткову статтю бюджету.

І ми тут, розумієте, зараз кожному суду думаємо там два мільйони, там один, а тут іде мова про десятки мільйонів, і ми кажемо, що давайте ми все ж таки дочекаємося, поки це буде... трапиться. Ну, це не зовсім державницька... Це моє особисте враження, вибачте, будь ласка.

БУЛКА О.А. Я тому говорю, якщо говорити про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я розумію, розумію.

Тому нам краще зараз звільнити ..... на тій підставі, які є, але зберегти ті кошти, які ще невідомо, звідки треба взяти і які так потрібні судовій гілці влади, нас всі зрозуміють, ніж ми будемо чекати, коли це насправді вирішиться, і чи вирішиться. І ми не знаємо, коли це вирішиться.

Більше того, я допускаю, що це найближчої перспективи, на жаль, не вирішить. Це – моє враження.

Тому я, шановні колеги, саме просив би підтримати ту позицію, яку я озвучив, з тими зауваженнями, які є.

Хто за те, прошу голосувати. Хто – проти? Хто утримався? Один утримався. Рішення прийнято.

Зараз прошу поррахувати секретаря, скільки "за" тоді... .., ви "за"? (*Шум у залі*) Книжечку яку? Ощадну? (*Шум у залі*) Будь ласка. Якщо ощадну... Тільки віддайте, будь ласка. Я не сумніваюся! Я ж тепер боюся... Ви мене зразу почали такими прізвищами на місце ставити, що я до сих пір ще не можу прийти...

Є ще з цього приводу? Немає.

Наступне питання, дозвольте перейти до наступного питання порядку денного. Шановні колеги, можна попросити нас оперативніше працювати, можна? "Щодо подань Вищої кваліфікаційної комісії суддів про обрання суддів, які надійшли до Верховної Ради України після набрання чинності Закону України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні". Я, з вашого дозволу, доповім і це питання порядку денного. Хвилиночку...

Шановні члени комітету, шановні присутні! Станом на сьогоднішній день до комітету від Вищої кваліфікаційної комісії суддів надійшло 346 матеріалів всього про обрання суддів, раніше обраних безстроково, та про обрання судів безстроково, з яких 80 матеріалів – про обрання суддів, раніше обраних безстроково, 266 матеріалів – про обрання судів безстроково, яких після 11 квітня 2014 року – а це час набуття чинності Закону "Про відновлення довіри до судової влади в Україні", пам'ятаєте, який був прийнятий одразу після відомих подій в парламенті після Майдану, - було надіслано до Верховної Ради України нелегітимним складом Вищої кваліфікаційної комісії суддів, оскільки цим законом було припинено повноваження всіх, без винятку, членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

Разом з тим, згідно цих матеріалів, доданих вище... свідчить, що Вищою кваліфікаційною комісією суддів України після припинення повноважень членів комісії згідно Закону номер 1188 прийнято рішення про рекомендування 85 суддів для обрання на посади суддів безстроково.

Крім цього, до припинення повноважень членів Вищої кваліфікаційної комісії згідно закону прийнято рішення рекомендувати трьох суддів, але подання, а саме про подання йдеться в законі, щодо вказаних суддів внесено у Верховну Раду після припинення повноважень, тобто нелегітимним складом Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Оскільки є відповідне рішення Вищого адміністративного суду від 15 грудня 2014 року, яким визнано незаконними рішення Вищої кваліфікаційної комісії, які приймалися після 11 квітня. Вашій увазі пропонується проект рішення, яким (я пропоную підтримати проект такого рішення), яким пропонується повернути до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, яка нарешті у нас в новому легітимному складі запрацювала, про обрання суддів, внесених до розгляду Верховної Ради України після набрання чинності Закону України "Про відновлення довіри про судову владу в Україні" (від 8 квітня 2014 року за номером 1188-7).

Це буде вірно. Я мав розмову з керівництвом Вищої кваліфікаційної комісії, вони готові оперативно це питання розглянути, не затримувати і як можна швидше на найближчому засіданні ВККС розглянути для того, щоб визначитись і ще раз повторно надіслати чи відмовити в надсиланні подання до Верховної Ради України.

Хто з цього приводу з членів комітету хоче висловитися? Романюк, Ілленко, Голуб. Тільки по 30 секунд, якщо можна.

РОМАНЮК Р.С. 15. Руслан Петрович, повністю підтримую проект рішення комітету. Єдине, на мою думку комітет не може, не в праві подавати подання Вищій кваліфікаційній комісії суддів, це не компетенція комітету. Чому? Всі подання, які були направлені у Вищу кваліфікаційну



комісію, вони не були направлені до комітету, а були направлені до Верховної Ради України. А Верховна Рада вже, Голова ці подання розписав на комітет. Тому я вважаю, що ми в проекті постанови повинні записати таку позицію: звернутися до Голови Верховної Ради щодо цих питань, щоб Верховна Рада подала, а не рішенням комітету. Ну зрозуміло, да. На вашу думку, як ви вважаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися, колеги? Ілленко, Голуб.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Руслан Петрович, просто роз'ясніть, ну не зовсім зрозуміло, є тут багато суддів у цих списках, які там місто Донецьк, там Луганськ, території тимчасово окуповані. Що з цим робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз по суті розглядаємо ці питання. Ми розглядаємо виключно по формі. Оскільки такі подання надійшли на адресу Верховної Ради не легітимним складом Вищої кваліфікаційної комісії суддів, щоб не ставити під сумнів легітимність суддів, які будуть обрані на підставі нелегітимних подань. Є пропозиція повернути до Вищої кваліфікаційної комісії суддів такого роду подання. Тут є слушне зауваження Романа Сергійовича. Ми зараз подискутуємо навколо нього.

Будь ласка, Владислав Голуб.

ГОЛУБ В.В. Ну, враховуючи, там, я не знаю, чи я, там, з ..... голова з підкомітету з питань обрання суддів і, ну, назвемо це так питання предмету відання мого підкомітету. Повністю підтримую вашу позицію, Руслане Петровичу. Більше того, теж мав розмову вже з цього приводу з Сергієм Юрійовичем .....і в якого от мають честь бути його студентом, і в мене до нього дуже дійсно гарні відносини, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З яких інтересів ви це.....

ГОЛУБ В.В. Ні, питання, це тут немає конфлікту, бо це дійсно фаховий юрист і... Ось. І я тільки згадую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми там всі вчилися.

ГОЛУБ В.В. Да. Тому абсолютно підтримую вашу позицію. І просто як і секретаріату комітету просив би, щоб, там, ну, умовно хоч які-небудь потім на майбутнє надавали документи щодо суддів, а не просто там їх перелік. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось хоче висловитись? Сергій Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Є правило кому надається подання, тот його і назад і відправляє. Тому я з Романом повністю згоден відносно того, що ми не маємо права направляти подання, а тільки приймати рішення. Ми можемо звернутися тільки до Голови Верховної Ради і він направить за нашою рекомендацією ці подання до Вищої кваліфікаційної комісії. От і все. Тому, щоб ми не порушували тут закон, я думаю, що пропозиція Романа правильна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає більше застережень?

Ну, тут от є два варіанти вирішення цього питання. Я, справді, погоджуюся з такою логікою. Ми можемо, справді, запропонувати голові, якщо він відмовиться, наприклад, то ми би тоді, напевно правильно було б, звернулись до самої ВККС, щоб вони відкликали своє подання. Да. Ну, якщо відмовиться. То тоді, то тоді давайте внесемо зміни в наш проект рішення і доручимо тоді, не треба доручення, звернутися до Голови Верховної Ради відкликати і далі по тексту. *(Шум у залі)* Точніше, повернути подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів. Немає застережень?

Хто з такими редакційними уточненнями підтримує цей проект рішення комітету, прошу визначитися. Хто – "за", прошу голосувати. Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Наступне питання порядку денного – це питання щодо звернення Центральної виборчої комісії щодо ситуації, що склалася у зв'язку з неможливістю реалізувати, провести голосування в день позачергових виборів народних депутатів 26 жовтня 2014 року в одномандатних виборчих округах № 41–44, 51, 54–56, 61, 104, 105, 108–111.

На жаль, не бачу голови підкомітету Черненка, бо ми з ним попередньо домовлялися, що підкомітет теж це питання розгляне. Я не знаю, чи члени підкомітету і інший співголова підкомітету може нас поінформувати з цього приводу ..... предмету розгляду підкомітету? Якщо ні, то я тоді сам доповідатиму.

\_\_\_\_\_. Ми розглядали, але давайте ви доповісте, бо в мене справді... Я в "Різному" там два слова хотів сказати загалом щодо підкомітету. Руслан Петрович, тому ви, напевно, краще доповідайте з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я доповім, якщо немає заперечень.

Шановні колеги, у нас з вами вже була дискусія на комітеті з приводу цього звернення. Ми тільки тоді, пам'ятаєте, вважали за доцільне ще раз проконсультуватися з Центральною виборчою комісією, дізнатися, яка ситуація в судах для того, щоб ми могли вирішити це питання більш ґрунтовно, і як на мене, абсолютно логічно. Чому нагальна потреба знову ж таки сьогодні? Тому що це теж впливає на бюджетні речі, оскільки ви розумієте, що тут можна або повертати ці кошти з бюджету, або списувати. Якщо ми списуємо ці кошти на користь бюджету, – оскільки є вже низка судових позовів, потім незрозуміло, в який спосіб це все повертати, і є тут велика проблема.

Тому вашій увазі пропонується проект рішення. Я думаю, що кожен має його на руках. І нема потреби ще раз його переповідати. Я тільки квінтесенцію скажу, що у зв'язку з тим, що у зазначених одномандатних виборчих округах не було організовано та проведено багато важливих етапів виборчого процесу. Я взагалі вважаю, що жоден з них фактично не був проведений. Але ..... багато, тому що формально окремі були проведені. Вони там не проводилися, а вони проводилися на загальнонаціональному рівні, в тому числі реєстрація, але, так би мовити, в цих одномандатних округах, що з об'єктивних причин унеможлиблює реалізацію ..... віднесених відповідних одномандатних виборчих округів, їх конституційного права голосу. А особам, зареєстрованим кандидатами в народні депутати в цих одномандатних виборчих округах, їх право бути обраними до Верховної Ради, грошова застава внесена на спеціальний рахунок Центральної виборчої комісії кандидатам в народні депутати, зареєстрованим в цих округах на позачергових виборах 26 жовтня 2014 року має бути повернена відповідним особам, які були зареєстровані кандидатами у народні депутати в зазначених округах.

Якщо є бажання в членів комітету, прошу висловитись довкола цього питання, яке вже було предметом розгляду. Будь ласка. Немає. Якщо немає, хто... Наталя.

? НОВАК Н.В. В мене питання: про яку загальну суму йдеться повернення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене немає на руках зараз цих цифр, але я в розмові з головою Центральної виборчої комісії попередньо обговорив. Справа в тому, що десь в середньому 15 кандидатів на кожен округ, можете тоді порахувати – це 15 помножити і так далі – на 12 тисяч, 15 кандидатів на 15 округів. Тобто йде мова про кілька сотень тисяч гривень. Це не такі великі кошти – до мільйона гривень.

Хто за такий проект роз'яснення комітету, який ...

Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Справа в тому, що ми минулого разу, коли дискутували з цього приводу, там стосувалося, також і тих, де кошти вносили партії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це всіх.

ЛАПІН І.О. Всіх разом. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає жодного значення. Тому що у нас є звернення кількох партій, які наполягають на тому, щоб таке роз'яснення було б терміново надано.

Хто за такий проект відповідно звернення, роз'яснення комітету на звернення Центральної виборчої комісії, прошу визначитися голосування.

Хто – "за", прошу проголосувати. Хто – проти? Хто утримався? Одноголосно. Дякую.

Шановні колеги, і "Різне", я знаю, що є в "Різному". Андрій Ілленко в "Різному", будь ласка.

ІЛЛЄНКО А.Ю. Шановні колеги, буквально кілька секунд, Було засідання підкомітету сьогодні, і щодо виборчих питань, і є пропозиція від підкомітету до комітету. Руслане Петровичу, можна хвилину вашої уваги. Є пропозиція, оскільки у нас є нагальне питання, яке є актуальним і в суспільстві, і є відповідні позиції в коаліційній угоді. Хоча я не є членом коаліції, але ми розуміємо, що вона задає зараз ритм роботи парламенту, і відповідно є питання щодо виборчого законодавства. І найголовніше – це зараз питання місцевих виборів. Тому що місцеві вибори будуть у 2015 році, і зрозуміло, що треба змінювати виборчий закон, я думаю, це консолідована позиція всіх, але зрозуміло, що це процес, який займе певний час. І треба

виходити на якесь спільне, консолідоване рішення, яке може у залі бути прийнятним.

Тому оскільки просто склалася ситуація, що в підкомітеті є чотири депутати від одної партії – від "Блоку Порошенка", - і два позафракційних, тобто фактично не репрезентовані всі політичні сили в парламенті, для того щоб реально розробити цей законопроект, є пропозиція створити спеціальну робочу групу, яка би займалася законопроектом перш за все по місцевих виборах і по парламентських виборах, оце в подальшій перспективі. І щоб всі фракції, всі, хто хоче, всі депутати могли до цього долучитися, дійсно, фахово, разом з залученням громадянського суспільства, експертів, пропрацювати консолідований проект закону від комітету, і уже його направляти на розгляд в сесійну залу, щоб він мав шанс на прийняття, щоб це не була порожня робота.

Є така пропозиція і є розуміння, давайте обговоримо це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Юрійович, я знаю про таку пропозицію, тим більше що я її запропонував Черненку. І я радий, що підкомітет мудро звертається до комітету з такою пропозицією. Тому що, шановні колеги, в нас зараз, вже ми мусимо оперативно на ці речі реагувати, тому що закінчується строк для подання альтернативних законопроектів щодо Закону про внесення змін до Закону "Про вибори народних депутатів" або нової редакції. Ну, вони, як правило, про внесення змін, викласти в новій редакції.

І оскільки в нас там є кілька альтернативних законопроектів, то відповідно до статті 110, частини другої статті, Регламенту ми можемо визначатися в два способи: або один з них визначити як такий, який можна прийняти за основу, і рекомендувати Верховній Раді відповідно надалі кожному депутату, які є авторами і інших законів, вносити пропозиції; або можемо... А оскільки ця пропозиція, на превеликий жаль, поки не має достатньої кількості голосів на жодний з законопроектів в сесійній залі, то я би пропонував комітету іншу пропозицію, яка є в цій статті Регламенту. У

тому випадку, якщо є хоча би два альтернативних, за рішенням профільного комітету ці два закони повертаються до комітету і членами комітету за участю, будь ласка, тут коло не обмежено, можуть бути... може бути напрацьований третій чи четвертий ще один альтернативний законопроект, який буде узгоджений від комітету. І в цьому випадку, я думаю, що ми точно не обійдемося без цього. Тому я дуже просив би підкомітету, справді, досить активно включитися. І на основі підкомітету таку робочу групу треба вже створювати по Закону про народних депутатів і паралельно, це було б добре, щоб такий законопроект одночасно розроблявся і що стосується місцевих виборів, тим більше, що це пов'язані речі і може вдасться хоча б максимально уніфікувати їх. Але по місцевих виборах у нас ще немає жодного альтернативного. Тому ми би напевно не чекали альтернативного, а вже починали з розробкою. Більше того, я вважаю, що було б доцільно, якщо б по максимуму і члени комітету туди увійшли до цієї робочої групи.

Тому якщо підкомітет не заперечує, якщо ви вже розглянули це питання або плануєте розглянути, давайте звернемося до комітету з такою пропозицією і за рішенням комітету створимо таку робочу групу на основі підкомітету. Я як голова готовий тут же підписати для того, щоб ми могли оперативно, як тільки закінчиться строк для реєстрації, розпочати роботу, тому що, справді, на нас тисне суспільство. А в коаліційній угоді ми взяли зобов'язання у найближче півріччя напрацьовувати такі законопроекти і внести. Тим більше, що ми по місцевих виборах просто не маємо морального права відступати, тому що, я звертаю вашу увагу, якщо ми підемо на канікули літні і не приймемо будь-якого закону, то в кінці серпня вступає в дію чинний закон за старою виборчою системою. Приймається? Це абсолютно слушно.

Але я хотів би дати слово Сергію Алексєєву, який у цьому контексті хоче сказати важливу річ. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, у нас засідання уже триває 2,5 години і ми починаємо втрачати кворум, втрачати членів комітету, тому я дуже швидко, з вашого дозволу.

Від народного депутата України Власенка Сергія, який є, до речі, головою Комітету з питань державного будівництва, надійшла пропозиція позбавити нас певних предметів відання, певних позицій щодо предметів відання, а саме, це те, про що ви щойно казали, – це законодавче забезпечення організації та порядку проведення виборів та референдуму, правовий статус ЦВК та її членів, законодавче забезпечення діяльності Президента України, Кабінету Міністрів, центральних органів виконавчої влади, а також статус та діяльність політичних партій та громадських організацій та об'єднань.

Хочу зазначити, як вже було сказано, що це є частиною Коаліційної угоди, да, що ми в наступному році повинні робити всі ці реформи, приймати всі ці законопроекти. Це є конституційна реформа, частини конституційної реформи. Потребує висновків, певних висновків Венеціанської комісії. Ну, до цього треба поставитися дуже відповідально, у нас, ну, дуже великий комітет – 32 члени, всі, майже всі фахівці в...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цих питаннях.

АЛЕКСЄЄВ С.О. В цих питаннях, да. Ну, в юридичних питаннях. Ну, ми знаємо, що, да, в попередній, там, Закон про люстрацію були певні, були певні зауваження у Венеціанської комісії. Тому це треба дуже, дуже ретельно опрацьовувати. І вважаю, що це питання, ці позиції повинні все ж таки залишити в предмети відання нашого комітету. І ще хочу наголосити на тому, що коли об'єднувалось 2 комітети правової політики, саме ідеологія об'єднання цих двох комітетів, правової політики і правосуддя, верховенства права і правосуддя було те, що цей комітет об'єднаний саме і буде займатися конституційною реформою. Якщо в нас заберуть ці предмети відання, тоді,



ну, існування такого великого комітету взагалі стане питання його існування. Тому я прошу, тому я прошу підтримати позицію і залишити ці предмети відання в нашому комітеті.

\_\_\_\_\_. Не так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте я прокоментую.

МІЩЕНКО С.Г. Розумієте, постанова, постанова Власенка про предмети відання основний комітет буде регламентний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я два слова...

МІЩЕНКО С.Г. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Григорович.

МІЩЕНКО С.Г. Гройсман розпише на нас, ми приймемо рішення, щоб не віддавати і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я поясню ситуацію. Справа в тім, що на адресу нашого комітету надійшло звернення від першого заступника голови комітету регламентного якраз Павла Васильовича Пинзеника... Я не знаю чи вам роздано ....

\_\_\_\_\_. Ні, не роздано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми до 5 січня надали свої пропозиції, які мають бути враховані комітетом при напрацьовані узагальненої Постанови про внесення змін до Постанови про предмети відання комітетів, оскільки,

пам'ятаєте, коли ми приймали цю постанову було доручення парламенту профільному комітету ті пропозиції, які лунали в залі, а також будь-які інші у вигляді конкретних змін до цього законопроекту, проекту постанови напрацювати. І зараз іде напрацювання такого роду пропозицій. Більше того...

А, будь ласка, колега Філатов попросив, його терміново викликають.

Шановні колеги, тому ми не повинні легковажити цими речами, тому що справді є таке намагання в Комітеті з державного будівництва забрати у нас ці всі повноваження. І я знаю, що дуже активно над цим працюють окремі представники фракцій. Я дуже шкодую, що немає Сергія Владиславовича Соболева, який представник фракції "Батьківщина", у нашому комітеті, який на першому засіданні пообіцяв, що він буде до кінця відстоювати цю позицію. Дуже сподіваюсь, що саме він як перший заступник голови фракції переконає свого колегу по фракції цього не робити. Я вже не кажу про те, що ми можемо як аргумент висловити, що фракція "Батьківщина" взагалі-то так у надлишок отримала голову Комітету з питань державного... але це питання до дискусії. Якщо воно виникне, ми, я думаю, будемо висловлювати свою позицію.

Я можу тільки попросити, шановні колеги, ми мусимо прореагувати, тому давайте ми зараз висловимо нашу спільну позицію, якщо у вас немає заперечень, що ми категорично проти цього заперечуємо, оскільки це частина конституційного законодавства, яке колись абсолютно в недосить такий законний спосіб було забрано у комітету, і в тому комітеті, в якому я працював раніше, воно все було, воно просто останній час було забрано до Комітету з державного будівництва. Ми повертаємо його як акт історичної справедливості. Більше того, я вважаю, це моє суб'єктивне враження, що в Комітеті з питань державного будівництва в тому складі, який зараз працює, немає жодного фахівця, який може фахово, ну скажемо так, надати свої пропозиції до законодавчого врегулювання цих питань.

І ще одне. Ми не говоримо про певні речі, що стосуються виборів... ми говоримо про законодавче забезпечення цих процесів, законодавче забезпечення. Тому, шановні колеги... *(Шум у залі)* Ні, це важливо, ми тоді, тоді давайте оформимо нашим рішенням у вигляді конкретних пропозицій, і прошу працювати у своїх фракціях і позафракційних депутатів, тому що я б дуже не хотів, щоб це стало для нас прикрою несподіванкою під час голосування у сесійній залі.

Будь ласка, Сергій Олегович хоче доповнити.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я з іншого предмету відання. За це я проголосую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, давайте тоді... Давайте тоді, хто – "за" такого роду пропозицію, прошу проголосувати. Одноголосно всі 32 члени комітету – для протоколу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Дозвольте? Дозвольте, ще одну хвилину? Громадськість – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, він закінчить, я вам дам слово.

\_\_\_\_\_. Руслан Петрович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віддайте Конституцію.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Да. Дозвольте ще одну хвилину щодо предмету відання комітетів. Ще буквально хвилину.

На першому засіданні комітету вже це питання озвучувалось, я дуже коротенько. Раніше в Міністерстві економіки був департамент з питань банкрутства. Потім цей департамент перейшов до Міністерства юстиції. Але предмет відання банкрутства залишився в Комітеті економічної політики.

(Шум у залі) Я вибачаюсь, можна я... Да. Хочу зауважити, що Закон про банкрутство – це є частина процесуального законодавства, це є частина Господарського процесуального кодексу. Я... Да. Я прошу... (Шум у залі)

Але... Я вибачаюсь. Да, я вибачаюсь, але я прошу підтримати, я прошу підтримати на комітеті....

\_\_\_\_\_. (Не чути)

АЛЕКСЄЄВ С.О. Ну, нехай він нас пошле. Але давайте це підтримаємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оскільки колега наполягає.

Хто за те, щоб в цьому зверненні ми написали: а натомість пропонуємо нам повернути те, що нам... (Шум у залі)

Я розумію, що врешті-решт може на нульовий варіант вийдемо, але це буде правильно, якщо ми з свого боку теж якісь претензії висловимо. Хто – "за"? 32 – "за".

Хто ще хоче висловитись?

32 – "за", 1 – проти.

Хто з членів комітету хоче висловитись? Громадськість хоче? Ну, будь ласка, кілька слів. Будь ласка.

ЩЕТИНІН С. Шановні колеги-юристи, не було б так сумно як смішно. Я розумію ваш настрій. Але послухайте, яка є проблема. На сьогоднішній день Україна знаходиться поза межами правового поля. Пан голова комітету просить повернути Конституцію і каже, що це офіційний текст. Дозвольте мені буквально одне речення зачитати з вашої постанови попереднього скликання. Це Постанова Верховної Ради про текст Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, засідання комітету закрите.

ЩЕТИНІН С. Да, да, закрите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна окремо...

ЩЕТИНІН С. Послухайте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про час і місце засідання вам буде додатково повідомлено.

ЩЕТИНІН С. Послухайте, так тут написано в цій постанові, що Верховна Рада України зобов'язує опублікувати текст Конституції, і пише, де його опублікувати. Так от, це не офіційний текст Конституції, пане Князевич, я вам віддаю. Тут написано, де і коли треба опублікувати. На сьогоднішній день офіційного тексту Конституції України немає, шановні колеги!

\_\_\_\_\_. ... у нас завтра колоквіум в 17 годин – приходьте.

ЩЕТИНІН С. Завтра я у Вінниці. Не треба: колоквіум.

\_\_\_\_\_. Ні, у нас колоквіум з цього питання.

ЩЕТИНІН С. Ні, ні, ні, я вам повертаю. У мене, дивіться, ось ще один є текст офіційний, де він?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, не виключено, що завтра ми будемо ще збирати комітет...

ЩЕТИНІН С. То який офіційний? *(Шум у залі)*