

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 03 червня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету КНЯЗЕВИЧ Р.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня шановні колеги! Прошу заходити всіх бажаючих бути присутніми. Добро дня ще раз, вибачте за перерву і затримку. Наша дискусія призвела до позитивного результату. Зараз на нашому зібранні присутні 17 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети дає нам можливість розпочати нашу роботу. Оголошую зсідання Комітету з питань правової політики та правосуддя відкритим.

Шановні колеги, зважаючи на те, що з поважної причини відсутній сьогодні секретар комітету, у якого сьогодні день народження. Ми принагідно вітаємо з такого роду ювілеєм заочно, сподіваюсь, що будемо мати можливість і очно його привітати. Я рекомендую обрати секретарем сьогоднішнього засідання нашого колегу Дмитра Анатолійовича Сторожука. Якщо немає заперечень, хто за таку пропозицію, прошу визначатися шляхом голосування. Хто проти? Утримався? Одноголосно. Дякую, 17 – "за". Рішення прийнято.

Вам заздалегідь було роздано порядок денний, проект порядку денного, який підготовлений головою комітету, який включає традиційно два основні блоки – це питання, де комітет є головним, і питання, де ми не є головними, але відповідно до Регламенту даємо висновок щодо конституційності того чи іншого законопроекту. Всього на розгляді 30 питань і питання "Різного".

Які будуть пропозиції щодо внесеного порядку денного?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб прийняти за основу порядок денний? Проти? Утримались? Один утримався. Результати голосування: 16 – "за", проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

У кого які будуть доповнення чи пропозиції до проголосованого за основу порядку денного? Сергій Васильович, у вас немає? Нема. Які будуть пропозиції, голосувати в цілому? Хто за те, щоб прийняти запропонований порядок денний, прийняти в першому читанні і в цілому. Хто "за", прошу визначатися. Проти? Утримались? Результати голосування: "за – 16, проти – 0, утримались – 1. Дякую, Дмитро Анатолійович, за допомогу.

Наступне питання – це питання порядку денного. Шановні колеги, якщо дуже коротко, по тих двох питаннях, які у нас є на розгляді як головними. Перше питання, це питання про надання згоди на затримання та арешт, відповідно тримання під вартою судді. Друге питання – план законодавчого забезпечення реформ в Україні. Ці питання надзвичайно важливі, оскільки не виключено, що завтра вони будуть на розгляді в парламенті.

Щоб не згаяти час, я дуже коротко вас поінформую по першому питанню. Відповідно до частини третьої статті 126 Конституції України, пункту 8 частини першої статті 41, частини першої статті 49 Закону України "Про судоустрій та статус суддів", статті 218 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" Голова Верховного Суду підтримав подання Генерального прокурора України про надання згоди на затримання та арешт, тримання під вартою судді Господарського суду Одеської області Меденцева Павла Анатолійовича і вніс його на розгляд Верховної Ради України.

Оскільки Голова Верховного Суду був присутній, але зі згоди комітету ми дозволили йому відлучитися в судове засідання, якщо немає заперечень, я би надав слово представникам Генеральної прокуратури. Хай вони визначаться, хто з них виступить для того, щоб вони коротенько

проінформували про суть справи. А далі ми будемо обговорювати, приймати рішення.

Будь ласка. Один виступаючий, до 3 хвилин. Скажіть, будь ласка, хто це буде робити. Включайте, будь ласка, кнопчку, представляйтесь. У вас хвилин по регламенту.

Дякую.

_____. Слідчий з особливо важливих справ Генеральної прокуратури 5-го слідчого відділу з розслідування злочинів.

7.03.2014 року було розпочато досудове розслідування кримінального провадження 4201400000000071 за частиною п'ятою статті 368 Кримінального кодексу України. УБОЗ. Суть справи в тому, що у судді Меденцева була на розгляді господарська справа, де були позивачі в нас, були Косіченко і юридична особа "Сматфон". Відповідно до усної домовленості в цій справі був присутній адвокат-захисник Білоусюк. Відповідно до вимог Меденцева, судді господарського суду, за задоволення позивних вимог він вимагав передачу йому грошових коштів в розміні 570 тисяч гривень. 570. Вказані кошти були передані трьома траншами. Відповідного до останнього, він був на гарячому затриманий на робочому місці. Це остання сума, яку він отримав, 270 тисяч гривень 1 квітня 2014 року. Відповідно до проведення особистого обшуку, вказані гроші були винайдені при ньому в кабінеті.

20.05.2014 року, перепрошую, 29.04.2014 року заступником Генерального прокурора Гаврилюком було оголошено підозру судді Меденцеву за частиною п'ятою статті 368 Кримінального кодексу України. У зв'язку з тим, що після проведення перших слідчих дій, Меденцев (був) покинув місце свого проживання і зник з місця роботи, 25.05.2014 Меденцев був оголошений в розшук.

Відповідно до проведених розшукових проведених оперативних заходів, да, працівниками УБОЗ вказаного судді Господарського суду, відповідно до прикордонних і інших даних території України він не залишав.

Однак до голови суду Господарського суду надійшли були заяви та листи від самого Меденцева, де він знаходився на той час на лікуванні в Московській області в районній лікарні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, завершуйте, будь ласка.

_____. Після проведення міроприємств він... досудове слідство було призупинене, у зв'язку з чим на даний час поставили питання щодо затримання і доставлення до органів досудового слідства та проведення подальших... вручення обвинувального акту і закінчення справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, у кого є запитання до представника Генеральної прокуратури? Немає. Ну ми в принципі з вами, матеріали справи у кожного є на руках, тут абсолютно очевидна ситуація, більше – сам суддя визнав отримання ситуацію в отриманні хабара, але потім раптово зник. Я думаю, що ми повинні діяти так зазвичай, як ми це робили, як це передбачено 220 статтею Закону про Регламент, чисто формально на відповідність процедурі, передбаченої Регламентом і Законом про статус суддів. Ми перевірили факт належного подання, належного відповідно доповідача і вашій увазі пропонується проект висновку комітету, яким пропонується парламенту визнати таким, що відповідає вимогам статті... частини першої статті 220 Регламенту Верховної Ради та може бути підтримане подання Генеральної прокуратури, підтримане та внесено до Верховної Ради Головою Верховного Суду про надання згоди та затримання і арешт, тримання під вартою судді господарського суду Одеської області Медецева Павла Анатолійовича. І парламент завтра своїм голосуванням

очевидно буде визначатися на користь підтримки або не підтримки такого проекту рішення комітету.

Якщо немає інших позицій, інших думок, бо ми щойно обговорили його, то я, з вашого дозволу, ставлю такого роду проект висновку на голосування. Хто "за", прошу визначатися шляхом голосування. Проти? Утримались. Одноголосно, рішення прийнято. Дуже дякую.

Наступне питання порядку денного – це проект постанови про план законодавчого забезпечення реформ в Україні. Шановні колеги, у вас на руках є відповідний документ. Кожен з нас прекрасно знає, що Головою Верховної Ради ініційовано відповідний документ, який внесений не тільки ним, а й лідерами всіх фракцій, головне, комітетів, відповідно до якого парламент, зважаючи на Угоду про асоціацію з Європейським Союзом, зважаючи на програму Президента 2020, зважаючи на Коаліційну угоду, Програму діяльності уряду, вважає за доцільне розпланувати свою роботу в такий спосіб, щоби під час кожної сесії максимально вносити на розгляд та приймати цілу низку законодавчих ініціатив, які передбачені всіма вищезначеними документами.

З цією метою запропонований такий план, який не є догмою, очевидно, він – живий, він буде змінюватися. Але мушу вам сказати, що там є великий перший розділ – це "Конституційна реформа і верховенство права", де наш комітет є профільним. І на розгляд нашого комітету буде передбачено левову частку тих законодавчих ініціатив, які в цьому розділі має напрацювати парламент.

Якщо у вас немає безпосередньо заперечень, я думаю, що є сенс поставити проект висновку, який є у вас на руках, який пропонує парламенту прийняти за основу та в цілому такий проект постанови. А далі як тільки він запрацює, ми, профільний комітет, будемо його намагатися виконувати в той спосіб, який передбачений в постанові. Якщо немає інших думок, ставлю на голосування відповідний проект висновку комітету, який у вас на руках. Хто

"за", прошу визначатися. Проти? Утрималися? Одноголосно. Утрималися – 1, вибачте, будь ласка. Результат голосування: 16 – "за", проти – 0, утрималися – 1. Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – це блок законодавчих актів, де ми не є головними, а які ми повинні розглянути на відповідність Конституції України. Пропонується, як зазвичай ми це робили, як роблять інші комітети, відповідно одним рішенням прийняти щодо конституційності цих законопроектів, оскільки всі висновки, які вносяться і народними депутатами, і підкомітетами. Передбачають саме, що вони є такими, що не суперечать Конституції України, а оформити їх різними рішеннями так, як ми зазвичай робимо. Якщо немає інших пропозицій, то я з вашого дозволу... Да, будь ласка, Василь Іванович Німченко. Включіть мікрофон.

НІМЧЕНКО В.І. На меня была возложена обязанность, надо полагать, проверить на предмет наше заключение о конституционности 3-х законопроектов, вернее, 3-х изменений в 3 закона: мобилизации, призывы и прочее. Есть такое исполнительное производство. Короче, предлагается, чтобы было понятно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15-й, порядок денний.

НІМЧЕНКО В.І. Алиментщиков, чтобы было понятно, все, с кого взыскиваются алименты, включая список, и предлагается ввести понятие – первоочередная мобилизация лиц, и туда включить алиментщиков злостных. И их призывать – и на фронт мобилизационно. Я думаю, что это не соответствует вообще философии права мобилизации.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це суть законопроекту. Ми говоримо про конституційність.

НІМЧЕНКО В.І. Мобилизация, это комиссариаты решают, где, кто и кого надо, понимаете. Мы вводим терминологию "черговість" призыва. Это неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, вибачте, будь ласка. Справа в тім, що ми не є профільним комітетом. І ми його розглядати не можемо по суті. Ми можемо тільки відповідно до Регламенту давати оцінку щодо його суперечності чи несуперечності. Чи є формальні підстави, чи ознаки неконституційності цього закону.

НІМЧЕНКО В.І. Я, знаете, как написал? Есть большое сомнение. Я не могу сказать, противоречит ли Конституции, потому что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, тоді конкретно, про який законопроект ідеться. Ми його окремо поставимо на голосування, а всі решта проголосуємо одним рішенням, якщо у вас немає заперечень.

НІМЧЕНКО В.І. Конкретно, 2370.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законопроект під пунктом 15-м, 2370, правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Де, де?

НІМЧЕНКО В.І. Голосуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб підтримати висновок підкомітету і визначити його таким, що суперечить Конституції України?

_____. Як, у висновку? У висновку написано: не суперечить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, не суперечить. Це позиція Василя Івановича.

НІМЧЕНКО В.І. Нет, я не сказал, что суперечить. Мы не имеем права вообще так говорить.

_____. Другою чергою – розлучених, а третьою чергою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, хто за те, щоб підтримати проект висновку, який у вас на руках, щодо того, що цей законопроект не суперечить Конституції України? Прошу визначатися. Пане секретар засідання, порахуйте, будь ласка, голоси.

Хто проти, шановні колеги? 1 проти. Хто утримався? Двоє утрималися. Результати голосування: 14 – "за", проти – 1, утрималось двоє, рішення прийнято.

Наступні законопроекти у вас викликають якусь тривогу чи зауваження, Василь Іванович? Немає? Тоді, шановні колеги, з вашого дозволу я швиденько озвучу їх номери. Це законопроект номер 1111, законопроект номер 1444, 1522, 1596, 1747, 2063, 2080, 2086, 2125, 2139, 2314, 2352, 2388, 2391, 2453, 2455, 2456, 2466, 2467, 2536, 2588, 2593, 2593-1, 2614, 2685, 2708 і 2727. Немає заперечень, щоб ми поставили одним голосуванням, оформили різними проектами висновків?

Хто за такий проект рішення, прошу визначатися. Проти? Утримались? Результати голосування: 15 – "за", проти – 0, утрималось – 2. Рішення прийнято. І останнє питання, шановні колеги, те, про що ми говорили. До комітету звернувся суддя Київського апеляційного господарського суду

Синиця. Справа в тім, що чомусь так трапилось, що в попередньому скликанні Верховної Ради комітет з питань правосуддя не розглянув його документи і не повернув, як він це зробив по решті суддів, до Вищої кваліфікаційної комісії, оскільки була змінена процедура обрання суддів безстроково і переведення їх на інші посади. Тому за його зверненням ми відшукали ці архівні документи, ми їх знайшли і, зважаючи на те, що зараз інша процедура передбачена Законом про забезпечення права на справедливий суд. Є пропозиція звернутися від імені комітету до Голови Верховної Ради, щоби він звернувся в свою чергу до Вищої кваліфікаційної комісії, яка мала б розглянути відповідний проект, пакет документів, і у разі, якщо вона вважає за можливе й доцільне звернутися до парламенту про те, щоби перевести його, наскільки я розумію, на іншу посаду, то це її право і відповідно ми будемо реагувати у разі такого звернення до парламенту у спосіб, передбачений законом.

Чи є якісь інші пропозиції щодо такого звернення?

_____. А что на уровне комитета мы не можем решить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не можемо ми звернутися до ВККС, ми не маємо напряду можливості відповідно до закону з ними спілкуватися, тільки через Голову Верховної Ради. Це наше з вами рішення під час прийняття Закону про забезпечення права на справедливий суд.

Якщо немає іншого бачення, хто за такий проект звернення комітету до Голови Верховної Ради, прошу визначатися. Проти? Утримались? Результати голосування... Хто? 16 – "за", проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Шановні колеги, дуже вам дякую за участь у засіданні комітету. Засідання закрито.