

СТЕНОГРАМА

**засідання Комітету з питань правової політики і правосуддя
від 18 березня 2015 року**

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім доброго дня! Вибачте, що дещо із запізненням. Ви знаєте, що в нас як в найбільшого за кількістю народних депутатів комітету завжди є певні питання.

Вибачте, будь ласка, ви... У нас тут просто члени комітету сідають. Я не заперечую, ви можете тоді зайняти місце десь не там, де члени комітету сидять, тому що зараз прийдуть члени комітету. Ми вам зараз дамо можливість сісти, проблем немає.

Значить, в нас зараз на засіданні присутні 18 членів комітету. Відповідно до Закону про комітети це означає, що ми уповноважені розпочати наше засідання, у нас кворум на засіданні є. Я оголошую наше засідання відкритим.

Одразу хочу зазначити, що на засідання комітету сьогодні запрошені і присутні на засіданні, відповідно ми вдячні їм за присутність, від Вищої ради юстиції керівник секретаріату Вищої ради юстиції України Булка Ольга Аркадіївна, традиційно. Дуже дякую. І особливо приємно від Вищої кваліфікаційної комісії вітати в нашому залі заступника голови Вищої кваліфікаційної комісії, судді Верховного Суду Патрюка Миколу Васильовича, який теж традиційно зазвичай відвідує наше засідання. Дякую, Микола Васильович. Крім того, від Міністерства юстиції України Севостьянова Наталія Іларіонівна, перший заступник міністра, яка теж з нами дуже активно співпрацює. І Костишина Ольга Миколаївна, директор департаменту представництва держави в міжнародних та іноземних судах. Не знаю, є чи немає? Є, дуже приємно. І, нарешті, від Міністерства економічного розвитку і торгівлі присутній

Перевезенцев Олексій Юрійович, директор юридичного департаменту міністерства. Я не знаю, чи є, принаймні в мене... А, є, записано, що є.

Акредитувались на засіданні Комітету з питань правової політики та правосуддя двоє журналістів юридичної газети: Желтухін Єгор і Полоянська Анна. Решта засобів масової інформації, які акредитовані у Верховній Раді України, можуть необмежено брати участь у роботі нашого комітету, висвітлювати нашу діяльність. Вони не зголошувались, але ви бачите, що вони присутні, і ми завжди раді бачити їх на засіданні комітету.

Також на засіданні присутня ціла низка громадських активістів: від руху "Відкрито", від руху "Чесно" – які зазвичай завжди активно спостерігають за нашою діяльністю і поки що відзначають нас як один з найвідкритіших і найкращий за якістю роботи комітетів, що дуже приємно.

Шановні колеги, дозвольте мені від організаційних питань перейти до проекту порядку денного, який у вас є на руках. Заради стенограми, я хочу зазначити для протоколу, що в засіданні комітету бере участь вже 20 членів комітету, до нас приєдналися наші колеги Ківалов і Денисенко Вадим.

Колеги, вам розданий проект порядку денного, який є досить об'ємним за обсягом. Ви бачите, що передбачено 20 питань до розгляду, а також "Різне". Це традиційно два основні блоки, два основні розділи, які ми розглядаємо на засіданні нашого комітету, питання, з яких комітет є головним, і ми відповідно готуємо певний проект рішень. А також ті законопроекти, з опрацювання яких є наш комітет не головним, і ми мусимо відповідно до закону про Регламент надати висновок щодо відповідності того чи іншого законопроекту Конституції України.

Шановні колеги, в кого які є пропозиції щодо питань, які пропонуються на розгляд, щодо того чи доповнювати їх чимось, чи не доповнювати, чи можемо ми голосувати щодо того, щоб цей проект порядку денного взяти за основу? Внесена пропозиція заступником голови комітету Сергієм Алексєєвим, проголосувати цей порядок денний за основу, а далі, якщо

будуть пропозиції, ми будемо голосувати чи по пропозиціях, чи в цілому за урахування пропозицій. Немає заперечень?

Хто за те, щоб підтримати такого роду розданий вам порядок денний за основу, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за", прошу підняти руки. Проти? Утрималися? Одноголосно.

Заради протоколу, зазначаю, що в засіданні комітету бере участь 21 член комітету, до нас приєднався наш колега Борис Альбертович Філатов. Дякую. 21 – "за". Рішення прийнято.

Хто має якісь пропозиції до проголосованого за основу порядку денного?

Будь ласка, секретар комітету Андрій Лозовой. Включіть, будь ласка, кнопку.

ЛОЗОВОЙ А.С. Технічна пропозиція. Шановні колеги, оскільки в нас перше питання порядку денного найбільш резонансне – про обрання суддів на посади безстроково, дати в обговоренні слово громадськості. Зокрема, є пропозиція, у вас, пане голову, вона теж є, від правозахисника і адвоката політв'язня режиму Януковича Віктора Смалія, його пропозицію вирішити. Це одне питання. Просто щоби вислухали людину, і прийняли рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу необхідності голосувати цю пропозицію. Коли ми будемо розглядати питання, ми встановимо його в регламент розгляду, а також відповідно хто може долучитися до обговорення цього питання. Я не бачу тут перепон, для того щоб озвучені ваші пропозиції зреалізувати.

Інші пропозиції щодо проекту порядку денного відсутні? Якщо вони відсутні, я тоді ставлю на голосування. Хто за те, щоби в цілому підтримати розданий вам заздалегідь проект порядку денного, прошу визначатись шляхом підняття рук. Хто – "за", прошу визначатися. Проти? Утримались?

Пане секретар, рахуйте.

ЛОЗОВОЙ А.С. 1 утримався, 17 – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не може у нас, 21 присутній.

ЛОЗОВОЙ А.С. А, тоді 20 – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, йому важко просто вставати, він у нас з поломаною ногою, за що ми йому щиро вдячні, він перебуває на лікарняному, але прийшов на роботу. Тому дозвольте йому сидячи рахувати голоси, і піднімайте вище руки.

Заради протоколу зазначаю. За рішення про прийняття в цілому проекту порядку денного проголосувало 20 членів комітету – "за", проти – 0 і 1 – утримався. Правильно я порахував? Правильно. Рішення прийнято.

Пане Андрію, ви можете аргументувати, чи не хочете аргументувати, бо це у нас прецедент.

ЛОЗОВОЙ А.С. Я просто вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що забагато питань.

ЛОЗОВОЙ А.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це окреме питання, чи в порядку... Все, приймається.

Так, якщо немає інших пропозицій, то я з вашого дозволу пропоную розпочати обговорення питань, з опрацювання яких комітет є головним. Перше питання порядку, тепер вже порядку денного, – це, справді, про обрання суддів на посаду безстроково. Я кілька слів скажу, шановні колеги, а далі будемо визначатися, як нам діяти. Чим в принципі спричинено

сьогоднішнє обговорення цього питання, і чому ми мусимо не пізніше як сьогодні визначатися з приводу того, в який спосіб нам далі діяти щодо обрання суддів на посади безстроково.

Я вам хочу нагадати, що після того, як ми прийняли Закон про забезпечення права на справедливий суд, однією з частин цього закону було внесення змін до Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" в частині якраз повноважень Верховної Ради України та комітету, до предмету відання якого належить питання обрання суддів безстроково, щодо проходження відповідної процедури в стінах парламенту, яка передбачає обрання суддів безстроково.

Ці зміни суттєво, скажемо так, вносять різницю між тим порядком процедурою проходження суддів на посади, на обрання їх на посади безстроково, який був за старою редакцією закону і тією, яка вже набула чинності і відверто кажучи, вона в цій частині вже працює майже місяць.

Полягає різниця в наступному, якщо до цього часу комітет до предмету відання якого належало питання обрання суддів мав винести висновок щодо доцільності прийняття рішення парламентом про обрання суддів безстроково по кожному окремо судді, була виписана процедура, яка передбачала участь судів в роботі комітету. Надалі, відповідно до висновку висловленого комітетом сесійна зала теж визначалась відповідно до висновку з запрошенням кожного окремо судді, який мав можливість висловитися не тільки на комітеті, а і в сесійній залі і проводилось загальне обговорення. В разі, якщо були якісь питання до переліку суддів, які пропонувалися постановою комітету до розгляду в парламенті, кожен з парламентарів, який мав на те об'єктивні причини і міг з голосу запропонувати вилучити з тексту постанови те чи інше прізвище, ім'я, по-батькові того чи іншого судді. І далі в разі, якщо були питання по цьому судді, то його голосування відбувалось окремо від всіх решта до яких питань не було.

Процедура, яка передбачається зараз, суттєво відрізняється від цієї процедури. Оскільки комітет наділений повноваженнями виключно готувати

проект постанови щодо обрання суддів безстроково впродовж 30 днів від часу, коли Вища кваліфікаційна комісія звернулася до комітету з пропозицією щодо обрання суддів безстроково.

Беручи до уваги той факт, що в цій частині закон про забезпечення права на справедливий суд, набув повноваження, точніше вступив в силу 27 лютого 2015 року. Це означає, що 26 березня 2015 року закінчиться 30-денний строк для того, щоб комітет міг висловитися і запропонувати відповідний проект постанови. Оскільки у нас сьогодні останнє засідання комітету, і ви розумієте, що нас буде два не пленарних тижні, де не може бути розглянуто відповідно на сесії Верховної Ради це питання, то нам треба сьогодні визначитися, в який спосіб користатися тим повноваженням, який для нас визначив закон.

В тому випадку, якщо протягом 30 днів комітет не пропонує Верховній Раді жодного проекту постанови щодо обрання суддів безстроково, Голова Верховної Ради наділений повноваженням внести від свого імені такий проект постанови, який буде розглядатися в сесійній залі вже без жодних вилучень. Якщо сьогодні під час розгляду відповідного проекту постанови комітет вважатиме за доцільне провести певну додаткову перевірку тих чи інших суддів, і для цього будуть обґрунтовані підстави, то очевидно ми маємо повноваження повторно звернутися, наприклад, до Вищої кваліфікаційної комісії у разі, якщо знову ж таки для цього будуть абсолютно аргументовані підстави, з проханням у певні строки, я думаю, що це мають бути невеликі строки, зважаючи на те, що ці питання очевидно буде через два сесійні тижні вже предметом розгляду в сесійній залі, провести додаткову перевірку або хоча б проінформувати нас про результати розгляду тих скарг, які зараз є в них на розгляді і перевірка по яких ще триває чи, наприклад, дисциплінарне відкрите провадження. І ми б хотіли знати чим воно закінчилось, і є результат такого роду дисциплінарного провадження. Мною було запропоновано на одному із попередніх засідань комітету, щоб члени комітету звернулися до комітету з письмовими пропозиціями з приводу того,

кого з того переліку суддів, які внесені від Вищої комісії до комітету, вони вважають за доцільне вилучити з проекту постанови чи, точніше, не включати до проекту постанови про обрання суддів безстроково.

За результатами такого роду внесених пропозицій ціла низка членів комітету надали свої пропозиції. Це народні депутати України: Македон, Денисенко Вадим, Денисенко Андрій, Помазанов Андрій, Ілленко Андрій, Андрій Лозовой, Новак Наталія. І, напевно, письмово все. Якщо когось пропустив... А, Ткачук Геннадій, вибачте, будь ласка. Вибачте, точно Геннадій Ткачук, останній.

Окремі члени комітету підходили і інформували мене про те, що в них є певні застереження, і вони хотіли б їх висловити в засіданні комітету. Я думаю, що це теж окремий аспект обговорення цього питання, яке нам треба буде додатково якимось чином визначитись, що ми будемо з цього приводу далі робити.

Зважаючи на те, що не всі з тих членів комітету, які подали свої пропозиції, присутні, а окремі члени комітету мають, скажімо, бажання висловитися з приводу своїх пропозицій додатково, то нам треба зараз визначитись, в який спосіб роботу нашу запропонуємо.

Я думаю, що найкраще ми оголосимо вільне обговорення, розпочнемо з тих, в кого є пропозиції, а також в ньому зможуть взяти участь всі члени комітету бажачі, а також всім присутнім, якщо для цього буде рішення комітету, ми можемо дати слово, які від імені громадськості чи когось там іншого хочуть висловити позицію. А далі будемо відповідно визначатися, як ми діємо. І якщо ми допускаємо можливість не включати до цього переліку певних суддів, ми мусимо виробити певні критерії, які стануть підставою для такого рішення комітету. Щоб не трапилось так, щоб ми якимось чином огульно або необ'єктивно підійшли до розгляду цього питання. Більш того, я мушу про це обов'язково сказати, оскільки це питання набуло особливого суспільного резонансу і ви знаєте, що воно активно обговорюється і в Інтернет середовищі і вже в засобах масової інформації. Більш того, на

адресу комітету починають лунати, як на мене, брутальні, необґрунтовані звинувачення з приводу того, що комітет собі допускає абсолютно з певних, скажімо так, корисливих міркувань неправовими методами впливати на суддів, які є на розгляді в комітеті. То я би просив всі аргументи, які є у членів комітету висловлювати публічно, щоб зняти такого роду застереження, оскільки це у наших спільних інтересах. І це ще раз буде доказом того, що комітет жодним чином не втручається до політичного тиску на вирішення долі того чи іншого судді, а просто члени комітету представляють позицію, наприклад, своїх виборців чи, скажімо, мають достатньо підстав вважати, що той чи інший суддя на даному етапі потребує додаткової перевірки для того, щоб комітет міг його підтримати для включення до переліку тих, хто будуть рекомендовані для обрання безстроково у Верховній Раді України.

Якщо немає іншої пропозиції, то я думаю, що ми для розгляду цього питання, оскільки воно є найбільш тривалим, визначмо наступний регламент. З виступаючих членів комітету до 3 хвилин, будь ласка, позицію бажаючі. До 1 хвилини в громадськості чи 2 хвилин, якщо будуть аргументи і буде бажання висловитися з цього питання. І потім будемо визначатись які рішення і як ми будемо приймати, заслухавши при цьому всіх представників і від Вищої кваліфікаційної комісії, від Вищої ради юстиції, всіх зацікавлених установ, організацій, громадськості тощо. Інші пропозиції щодо розгляду цього питання в членів комітету є? Будь ласка, Андрій Лозовий секретар комітету. Немає.

Якщо немає, то дозвольте мені перейти до процедури обговорення цього питання. Хто хоче висловитися, в порядку надходження пропозицій, піднімайте, будь ласка, руки, зголошуйтесь, я буду надавати без обмежень.

Андрій Лозовой, будь ласка, перший виступ – до 3 хвилин. Підготуватися Андрію Помазанову, наступний – Андрій Ілленко. Дякую.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановні колеги! Дивіться, пророк Еклезіаст колись писав, що бачив я місце суду під сонцем, а там одне беззаконня. України це стосується як мало якої держави, на жаль. У нас немає, мабуть, жодної людини в країні, яка вірить в чесність судів. Судді, для яких совість важливіше кар'єри, рідкі, як тварини "Червоної книги". Судді, для яких закон дорожче грошей чи політичної доцільності, так само, на жаль, надзвичайна рідкість.

Великою ганьбою для нас всіх як профільного комітету, великою ганьбою для парламенту, великою ганьбою для країни в цілому буде, якщо за нашого сприяння або за нашого замовчання, за нашої мовчазної згоди безстроково будуть обраними суддями недолюдки в мантиях, які займалися політичними розправами, які судили громадських активістів, які займалися політичними репресіями, які багатьох людей, зокрема, деяких наших колег в парламенті нинішніх, таких як Андрія Білецького, як Ігоря Мосійчука, зокрема, як тут присутніх правозахисників Віктора Смалія і Дмитра Павліченка і багатьох інших, позабирали частинку життя, посадивши за ґрати тих людей, злочином яких було тільки те, що вони люблять свою країну, тільки те, що вони ненавиділи режим Януковича, не навиділи те, що об людську гідність витирають ноги, не ненавиділи цю тотальну несправедливість в державі і тотальну корупцію.

Щодо переліку суддів. У випадку, якщо комітет все-таки рекомендуватиме парламенту розглянути його, то я наполягатиму на виключенні щонайменше 111 суддів. З нього, це те, що я встиг опрацювати разом з помічниками, можливо, по деяких суддях я не встиг, тому що величезний об'єм, фізично неможливо, і помічники не встигли. Я завжди підтримую колег, можливо, по якомусь негіднику я пропустив. Мені дуже прикро, що один з колег, якого я щиро поважаю, знаю як патріота, якого зараз тут, на жаль, немає, сказав, що наполягати не треба на 7 суддях, які судили майданівців. При всій щирій повазі, я цю людину довго знаю, він не правий тільки по одному Майдану, 35 суддів. В цілому по політичних

розправах і по замовних справах режиму Януковича в мене дані по 111 суддях. Я озвучу справу по кожному судді при потребі. Якщо комітет не має довіри, ми можемо піднімати справу. Тобто тут це всі, всі, хто займався політичними репресіями і по суті були гвинтиками механізмів Партії регіонів, механізмів Януковича, яка привела країну до зубожіння, привела країну до економічної і політичної кризи, до рік крові пролитих під час революції в Києві і в Хмельницькому до передвоєнної ситуації, яка зрештою переросла у війні і до великої національної ганьби. Тому для нас справа честі не допустити всіх сволочей, які думають, що якщо вони колись подомовлялися чи за гроші, чи з інших причин. То тут ми бачимо навіть по прізвищах, що, наприклад, суддя Харківського окружного суду адмінсуду Олена Ізовітова, родичка аудіозної экс-голови Вищої ради юстиції, нинішньої голови Ради адвокатів України, однієї з найближчих соратниць у юридичному безприделі Віктора Медведчука, Лідії Ізовітової. Ми повинні припинити те, що судочинство в цілому в країні є одне з найбільш корумпованих галузей. Те, що правосуддя перетворилося в кривосуддя, і кожен з нас має розуміти, яку відповідальність несе перед країною за своє політичне майбутнє, за те, яким ввійде парламент в історію щодо цього надзвичайно важливого питання обрання суддів безстроково.

Сподіваюсь на вашу гідність, на ваш патріотизм при щирій повазі до вас усіх, шановні колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Помазанов. Дякую за дотримання регламенту.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги, всіх вітаю. Дійсно я як член Комітету з питань правової політики та правосуддя скористався своїм правом та подав власне той перелік суддів, яких я вважаю неостойними і які не мають права ні морального, ні юридичного перебувати на цих посадах. Я зараз під стенограму офіційно заявляю, що в мене є декілька критеріїв

оцінки, було, точніше, декілька критеріїв. Одним з них є критерій, власне, заборони в період з 2012 по 2014 роки, це період і парламентських виборів, і період Революції гідності, заборони мирних зібрань, мирних акцій на підтримку Євромайдану, на підтримку іншої, неототожної думки того злочинного режиму, який був у нас на Україні. Тому в мене таких суддів є 20 в моєму переліку. Я вважаю, що такі судді, які забороняли мирні ходи, мирні заходи громадян, вони не мають права бути обрані суддями безстроково. Оскільки зараз у нас суспільство будується на людині, на правах людини, і, власне, судді покликані забезпечувати правосуддя, а не забороняти чи обмежувати конституційні права наших громадян.

Тому в мене перелік суддів з 20. Я надам до комітету всі документи, ось вони є в мене, з витягами із єдиного державного реєстру судових рішень, щоб направити цих 20 суддів назад до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, для додаткового розгляду, для проведення додаткової перевірки. І у разі виявлення, власне, притягнення цих суддів до відповідальності, у разі ж повернення до нашого комітету назад цих суддів, я думаю, що ми будемо вже розглядати їх заново і будемо приймати по них рішення.

Тому зараз я наполягаю на відправці назад цих суддів. Це 20 суддів, я їх надам до комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Ілленко, далі Шпенюв.

ІЛЛЕНКО А.Ю. Шановні колеги, я вважаю, що в таких питаннях ми не маємо дозволити собі робити поспішні рішення, детально не розібравшись по кожному судді. Тому що навіть, якщо ми хоча би одного хабарника, хоча би одного того, хто приймав рішення проти Майдану, проти демократії в Україні, пропустимо на безстрокове призначення, то це буде ганьба і Верховній Раді, і нашому комітету, і кожному з нас.

Тому я вважаю, що це питання надто принципове. Враховуючи суспільну увагу до цього питання, враховуючи ту абсолютну недовіру до

суддівської системи і особливо до тих суддів, які просто зганьбили себе за останні кілька років під час режиму Януковича і абсолютно природне бажання справедливості в цьому питанні, я вважаю, що нам необхідно дати додатковий час, чітко визначити сьогодні на засіданні критерії і попрацювати по цим критеріям щодо суддів по цьому списку. Тому що зараз там є навіть такі персонажі, як Кицюк, Ізовітова, там люди, які, наприклад, виносили вироки по Павліченку, який зараз тут присутній, по тим, які забороняли Майдан в Харкові наприклад, в Києві, у Львові, по тим, хто кидав за ґрати людей. І в мене є ця вся інформація. І думаю, у моїх колег майже, в нас, ми володіємо приблизно одними тими самими джерелами.

Тому давайте ми зараз приймемо рішення, які ми маємо визначити чіткі критерії щодо допущення, або недопущення суддів до безстрокового призначення і дамо чіткий якийсь час і будемо працювати якимось так. Тому що в такому форматі я просто не бачу як ми можемо це підтримувати, як ми це можемо виносити у Верховну Раду, тому що на кожному з нас буде висіти просто величезна відповідальність і нам серйозно, я думаю ще раз це все пройти.

Тому, щоб не витратити час, раджу, вношу пропозицію зараз обговорити критерії, і просто по цим критеріям потім попрацювати якийсь час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я два слова тільки скажу, справа в тому, що, Андрій Юрійович, ми на це можемо звичайно час визначити, ну у нас вже 3 місяці воно висить, переважна більшість. Вже всі часи минули, ми зараз говоримо про те, що у нас залишилось 3 дні фактично. І ми або можемо якісь рішення сьогодні, умовно кажучи, прийняти, або тоді вже від нас його ніхто не вимагатиме, бо воно автоматом піде в сесійну залу. Тобто ми, на жаль, обмежені законом.

ІЛЛЄНКО А.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так я бачу, що ви активно попрацювали, і ваші пропозиції якраз відтворені в тому, що ви говорили, у ваших пропозиціях, я не бачу тут жодних проблем. Ми активно їх розглянули, і я думаю, що тут активно сьогодні обговоримо.

Зараз, я вже оголосив: Шпенюв, далі – Лапін, Ткачук, Денисенко. А потім вже по третьому колу підемо, по другому. Давайте кожен висловиться, бо це питання, яке надзвичайно принципове. І я просив би всіх сьогодні для стенограми хоча би свою позицію озвучувати. Щоб потім у нас не було різночитань щодо того, що комітет прийняв. Дякую.

_____. Уважаемый Руслан Петрович! Если можно, хотел бы задать вопрос Лозовому Андрею. Главное обоснование – это ограниченное право проведения собраний, митингов, походов, демонстраций в конкретно указанный период. У меня вопрос: что здесь делают судьи, которые хозяйственный суд Винницкой, Кировоградской, Тернопольской области?

До Одесской я не дошел, потому что тут 113 судей. Хозяйственные суды... Главное идет обоснование...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сформулирую питання. Ні, питання наступне, я сформулюю. Яке відношення до справ по Майдану і заборону на масові заходи мають судді господарських судів?

ЛОЗОВОЙ А.С. По якому судді? Прізвище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх господарських судів.

_____. Вот Винницкая область и хозяйственный
Лабунская Татьяна Ивановна, Кабакова, господарський суд
Кіровоградської області.

ЛОЗОВОЙ А.С. ситуація складніша. Ми якраз перед комітетом говорили судді, з колегою Помазановим. Особисто я по судді Танцюрі. Я розумію, що я зараз дуже підставляюсь, говорячи це під камеру. Я конкретно по суді Танцюрі. Я в ситуації дуже глибоко розібрався. Вона заборонила, щоб уникнути релігійного конфлікту, в Одесі заборонила ходу московської церкви. Я розумію, що зараз дуже підставляюсь в інформпросторі, я вважаю, що ми навпаки повинні підтримувати тих суддів, які забороняють заходи злочинними організаціям, такі як Російська православна церква в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, давайте не будемо займатися питання-відповідь. Тому що ми самі зараз розіб'ємо свої аргументи в пух і прах. Це не на нашу користь. Краще будемо тоді витримувати акторську паузу.

Я вже оголосив наступного виступаючого, будь ласка, Ігор Олександрович. Лапін Ігор, будь ласка.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, звичайно, це добре, що ви визначили критерії щодо особливої, як кажуть, уваги до суддів, які брали участь у заборонах акції під час революції гідності. Але я наголошую, якщо, можливо, хтось забувсь. У нас депутатів ненавидять сильно, а суддів ще більше. Із-за того, що... Мало того, що їхній корпус понад 9 тисяч. Якщо взяти просіяти під такою пристальною призмою, то ви побачите, що ненависть людей до суддів ще більша. Я, наприклад, не згідний з тим, що ми маємо визначати критерієм того, щоби суддю не пропускати сьогодні, лише за ознаками політичних розправ та репресій. Адже дуже багато резонансних рішень, які приймали і інші судді по іншим справам, не лише політичним. Вони не дозволяють цьому судді носити мантию незважаючи навіть на те, що ці рішення чи вироки ще до сих пір знаходяться в законній силі і не скасовані. Поясню чому. Якщо брати щодо революційних подій, то санкції, які давали судді на арешти, наприклад, в місті Луцьку і так далі, ці справи вони всі

строки оскаржені і попроходили, і рішення в законних силах позалишались. Просто це є політичні мотиви.

Але я, наприклад, не можу зрозуміти як ми будемо пропускати так на голосування у Верховну Раду такі прізвища, от у мене є тут скажу, приєднуюсь до того, що хлопці повикреслювали, я повністю підтримую цю позицію, ще тільки вони пропустили такого громадянина Демитрадзе Тамаза це з Закарпатської області. По ньому стільки резонансних злочинів, вірніше резонансних справ. Можливо хтось щось пам'ятає як тунель підземний контрабандистів аж з Словаччини, два роки умовно, контрабандистам. Це нормально? Ми ж тут юристи, ми не розуміємо про що мова. Повірте мені за 17 років роботи адвокатом по кримінальним справам я такого чучела ще не бачив.

Тому я не можу погодитись, що ми маємо визначати критерії лише за політичними моментами. І тому буду наполягати з цього приводу у мене принципова позиція по цьому прізвищу. Тобто, зрозуміло, що ми обмежені в строках, ми обмежені у важелях, але я свою позицію висказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, приймається.

Геннадій Ткачук.

ТКАЧУК Г.В. Я повністю підтримую своїх колеги. Більше того, я підтримую Ігоря Лапіна, тому що, дійсно, не тільки по справах Майдану ми тут всі були в більшості учасники революційних подій в боротьбі з злочинним режимом Януковича, але саме головне, нам треба дивитися на те, які судді приймали рішення. І коли ми говоримо про суддів господарського суду, то я думаю, що дуже багато зауважень, а саме головне, у громадян Україні, які сьогодні є.

Тому, я вважаю, що наш комітет має приймати політико-правове рішення, оскільки нас обирали люди з одною метою, щоб ми нарешті навели лад в нашій країні. Для того, щоб поставити, нарешті, заслон в цьому

беззаконні і свавілля, принаймні, суддівському також. І я думаю, що наш комітет має винести рішення.

І я хочу сказати, а як буде виглядати сесійний зал, коли наші фракції, нашої, а нас сюди делегували наші фракції, наші групи, будуть не голосувати за того чи іншого суддю. Тому я вважаю, що ми повинні допомогти Міністерству юстиції, яке не дуже квапиться стосовно люстрації взагалі і навести лад, сьогодні, терміново.

Тому я підтримую наших колег, безумовно, кожне прізвище, яке сьогодні буде озвучено, воно або підтримується, або викреслюється, далі йдемо і працюємо по процедурі: або направляємо знову на перевірку згідно скарг громадян і інших, або воно виноситься в зал, і подивимось, як там наберуться голоси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вадим Денисенко. Далі – Сергій Алексєєв.

ДЕНИСЕНКО В.І. Насправді, все вже, що можна було сказати, тут вже сказано, з моєї точки зору. Я також подав свій список людей, яких я вважаю недостойними того, щоб вони навіть теоретично могли розглядатися на посаду суддів.

Зі своєї сторони я хотів би сказати, що на жаль чим більше я займаюся питанням судочинства України, спочатку як журналіст, зараз я тут. Я можу сказати лише одне, що, в принципі, не корупційних суддів на жаль у нас немає. Єдиний вихід у нас – це насправді очевидно все ж таки міняти всіх суддів, які є в цій державі.

Тому там зі своєї сторони я можу сказати, що насправді ми можемо звичайно приймати будь-які постанови, але ми повинні теж чітко розуміти, що ці люди, де-факто, в принципі навряд чи будуть представляти судочинство в Україні так як воно має представлятися .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Алексєєв. Наступний хто хоче виступити? Македон.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я підтримую всіх, хто виступав попередньо, але хочу зазначити, що весь час комітет звинувачували в політичному впливі, тому що затягувалися питання розгляду суддів. До речі, я був автором поправки до законопроекту про справедливий суд, яким було обмежено термін розгляду до 30 діб, про що щойно казав голова.

Що я хотів з цього приводу сказати? Я вважаю, що є список суддів, які дуже довго лежать у нас в комітеті і нічого не робиться, вони не призначаються. Чітко розбите на критерії, перший критерій, це судді, по яким взагалі не поступало зауважень. Ми можемо поставити це питання, якщо у жодного з народних депутатів не поступало зауважень, такі є, і цих проголосувати. Друге питання, друга категорія. Це судді, які приймали політичне рішення. Треба подивитися, розглянути, якщо це дійсно підтверджується, якщо було політичне замовлення, дійсно повернути. І третє. Якщо є якесь кричущє рішення, не просто там з якоїсь скарги або інформація в Інтернеті, а кричущє рішення, треба це ретельно обговорити. І, якщо, дійсно, є підстава, то повернути, але ні в якому випадку не затягувати.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Македон.

Наступний хто хоче виступити? Будь ласка, Леонід Ємець.

МАКЕДОН Ю.М. Шановні колеги, я вважаю, що такий критерій, як засудження Майдану, цього дуже замало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ближче, нічого не чути, Юра.

МАКЕДОН Ю.М. Такі критерії, як засудження Майдану, цього дуже замало. Адже, проаналізувавши і отримавши з Вищої кваліфікомісії комісії документи на суддів, які нам подають, можу зазначити, що значна частина суддів має скарги, які не розглянуті Вищою кваліфікомісією комісією, і це не одна, не дві і не три скарги.

Друге. Є судді, рішення яких скасовані, і це величезна кількість скасованих рішень. То я хотів, щоб ми до цього питання підходили виважено. І дійсно тих суддів, по яких немає зауважень, ми запускали в зал, ті судді, яких є зауваження, є скарги, ми або тут розглядали, або повертали в Вищу кваліфікомісію. Тому що, якщо ми їх запускаємо в зал, по новій редакції з закону, по 112 статті, якщо зала за неї не голосує, це є підстава для звільнення. І може бути будь-яка підстава. Наприклад, з того списку, який я подав, є судді, які, наприклад, собі в приміщенні суду відкрили магазин незаконно, бар, є судді, які використовують автомобілі іноземного виробництва, тікають від співробітників ДАІ, закриваються на території суду і показують їм відомі жести. Тому я хотів, щоб ми не звужували собі наші права, тому що на нас дивиться вся Україна і вона хоче від нас результату для того, щоб ми не допустили негідників.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Леонід Ємець, далі – Борис Філатов.

ЄМЕЦЬ Л.О. Друзі, дуже коротко. Абсолютно підтримую ту тезу, яка прозвучала, що насправді там середовище суддів, так клейма нема де ставити. І закон, який ми прийняли про справедливий суд, власне, покликаний провести перевірку всіх 9 тисяч суддів, включаючи суддів Верховного Суду, які оскаржили той самий Закон "Про люстрацію", який сьогодні згадували, уже двічі його оскаржили.

В мене є пропозиція сьогодні по цьому питанню, яке у нас стоїть. От є зауваження, конкретно по кожному прізвищу рухаємося, нехай той суб'єкт, який запропонував зауваження, аргументує, ми приймаємо рішення і, ну, це займе певний час, але ми маємо пройти цю процедуру. Дякую.

ФІЛАТОВ Б.А. Уважаемые коллеги я буду краток. Это скорее даже не выступление, а небольшая ремарка.

Мне как человеку, которого во время Революции достоинства хотели арестовать, это сегодняшняя заседание очень важно. Единственное, о чем бы хотел нас всех просить и вас просить, когда идут массовые спекуляции о том, что наш комитет оказывает якийсь політичний тиск на суддів, нужно понимать о том, что политическое давление оказывается в случае, если есть какие-то политические вимоги.

Я думаю, все здесь присутствующие хотят наконец просто-на-просто навести порядок в судебной системе и избежать злоупотреблений. Поэтому давайте будем максимально сегодня принципиальными. И я поддерживаю всех ранее выступавших коллег и в особенности Андрея Лозового с его радикальной позицией. Поэтому спасибо за внимание, давайте о политическом тиске не думать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борис Альбертович.

Хто ще хоче висловитись з колег? Я дам вам слово, я пообіцяв.

Сергій Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги! Тут більшість юристів, і, чесно кажучи, я хотів би тут мати професійну дискусію. Політика, коли є відеорекамери і засоби масової інформації, це дуже добре. Але для мене як для юриста є два критерії для того, щоб ми із списку виключали людей. Перший критерій – це кримінальні злочини проти цих суддів. Друге – це дисциплінарні стягнення чи звільнення їх за якісь правопорушення, в тому

числі і за неосудні рішення, які готують відповідні органи. І ми повинні тиснути в цьому випадку на ті органи, які нам не подають, подали по 3 чи по 5 суддях, ми зрозуміли, тут Кицюка подали, ми звідси його виключили, питань навіть немає ніяких. Ми дали згоду на його затримання і на арешт, питань немає. Вища кваліфікаційна комісія подала про несумісництво і звільнення їх з посад, питань немає, давайте тиснути на ті органи, які повинні нам сюди давати ці документи.

От два критерії, а інше – це не критерії. Оце і буде звинувачення. Тому що ми – комітет, який маємо вплив на ті органи, які нам сюди повинні дати документи. Я згоден з моїми колегами. Але тоді нам треба звернутися з комітетом до цих правоохоронних органів, в першу чергу до Генеральної прокуратури, до Вищої кваліфікаційної комісії про те, щоб вони швидко розглянули всі питання відносно цих суддів. Чому по трьом печерським суддям по двом протоколам, чесно кажучи, я тоді не хотів говорити на комітеті, але два протоколи, це два протоколи адміністративні десь там без підписів і все? А що по цим, які забороняли ці ходи, ці по іншим суддям, адміністративним суддям, які виносили ці рішення, де ці матеріали тут? Це для мене критерій!

А просто поговорити про те, я от з Андрієм Ілленком згоден. Що ми зараз тут нічого не визначимо. Тому що критеріїв немає. Немає подань Генеральної прокуратури, немає рішень Вищої кваліфікаційної комісії. І Андрій правий, давайте визначимо критерії, по яким буде. До кого немає у нас претензій – питань немає, а до кого є у депутатів претензії – відкладаємо це, визначаємо критерії, тиснемо на ті органи, які повинні нам дати заключення. І тоді приймаємо рішення. Завтра зберемося, післязавтра зберемося – питань немає. Але що ми тут говоримо? От чесно вам кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте післязавтра збиратися, я не заперечую. Нам сьогодні важко зібратися. Я тут готовий, я у вихідні дні працюю, проблем жодних немає. Просто щоб ми тільки, знаєте так от ми на камеру

активно один одного не закликали, а коли доходить до прийняття рішень, нас зібрати важко.

Наталія Новак, будь ласка.

НОВАК Н.В. Шановні, питання вочевидь не таке просте і вирішити його однозначно дуже складно. Ми чудово розуміємо, що судова система – це замкнена система, це річ в собі. І коли вирішувалися питання відповідні, чи невідповідні судді займаній посаді, то, безумовно, тут все йшло по принципу: "Ворон ворону око не виклює". Це була система, яка сама себе берегла. Тому купа суддів сьогодні займають посади, хоча абсолютно не відповідають займаним посадам. І коли спілкуєшся з колегами, ще з кимось, вони кажуть, підіть в господарський суд. Жодна справа не вирішується без грошей. Сьогодні всі це знають. І сьогодні ми кажемо, так з юридичного боку ми повинні приймати питання, так, по них не було справ, по них не було рішень Вищої кваліфікаційної комісії суддів, тому ми начебто повинні автоматично їх знову зробити суддями. Але, з другого боку, суспільство від нас чекає іншого, суспільство каже: ми хочемо справедливості, акту справедливості. І в них єдина надія, можливо, сьогодні на Верховну Раду, яка розгляне це питання дещо в іншому сенсі.

Дійсно, по тих суддях, по яким немає ніяких справ, немає рішень, але вони могли би бути, якби, дійсно, була тотальна зачистка чи тотальна перевірка кожного судді, який кожен би пройшов, так, таку перевірку. Але знову таки люстрація сказали, що закон недосконалий, не працює, тому що люстрація повинна бути індивідуальною і відповідно не тільки за критерієм прийняття політичних рішень під час Майдану, ми вже пройшли.

Тому, я думаю, що ми, дійсно, повинні підійти дуже прискіпливо до кожного судді. Можливо, навіть, коли ми підійдемо прискіпливо, все одно пройдуть такі судді, які потім виявиться, що вони не повинні були займати посад і, можливо, потім ще будуть розглядатися окремо справи. Але я знаю,

що суспільство від нас чекає сьогодні справедливості і абсолютно ретельного і справедливого підходу в прийнятті рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Кіссе.

КІССЕ А.І. Уважаемые коллеги, я буквально пару ремарок.

Безусловно, каждое выступление, информация она имеет место. И я просто хочу с практической точки зрения. Вот здесь есть два района Тарутинский, Белградский. В Тарутинском районе Одесской области на протяжении уже более двух лет работает один судья, масса дел которые скопились и просто он физически не успевает, без отпуска, это та реальная ситуация, та реальная жизнь, которая сегодня происходит.

Я думаю было бы правильно взять за основу те предложения которые были высказаны. Есть список людей к которым, насколько я понимаю из той информации которая представлена нашими коллегами, в общем-то их не касается, что бы они были рассмотрены, в первую очередь, и приняли соответствующее по ним решение.

По остальным вопросам. Ну, нельзя не согласиться с коллегой Мищенко. Конкретика должна быть. Должно быть обоснование. Не просто там взяли, кто-то, где-то, что-то сказал, написали, или какую-то информацию. Она должна быть документально подтверждена. Безусловно, какие-то критерии должны быть. И мы обязаны за эти даже сегодня. Если мы будем откладывать на завтра, послезавтра, мы ничего не сделаем. Сегодня мы должны работать максимально по этим фамилиям, которые представлены. Принять по ним решение. А те, которые не пройдут, значить, соответственно не пройдут. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще хоче висловитись?

_____. Я дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я обов'язково дам вам в кінці слово.

Андрій Денисенко.

ДЕНИСЕНКО А.П. Дякую. Шановні друзі, я свою позицію по відношенню до першого питання черги денної, висловив письмово. Вона, наскільки я розумію, є в розданих матеріалах. Принаймні декілька об'єктивних критеріїв на сьогоднішній день у нас є, і ними, я думаю, ми можемо послуговуватись під час прийняття свого рішення.

Перший критерій. Є звернення Генеральної прокуратури до тимчасової слідчої комісії по тих суддях, які приймали рішення по Майдану, це перше. ці прізвища відомі, вони є в наданих мною матеріалах.

Друге. Є судді чий справи знаходяться на перевірці Люстраційного департаменту Міністерства юстиції. І це теж абсолютно відповідно. По них є питання щодо того, що вони не відповідають критеріям Закону про очищення влади.

І є третій критерій, це судді по відношенню до яких є порушені провадження ВККСУ. Це теж список відомий. Звичайно, із цього списку, взагалі це 86 прізвищ. Але за останньою третьою позицією особисто я буду наполягати на буквально тільки по одному суді, де у моєму розпорядження є матеріали, які свідчать про вчинення ним кримінального правопорушення, вимагання хабара. Це дехто Юлдашев, близький родич прокурора міста Києва. Він же суддя господарського суду Запорізької області.

Тобто у нас є три об'єктивних критерії. Перші два, на мою думку, взагалі не підлягають сумніву. І там у нас проходять буквально надцять суддів, я перепрошую, 12 або 13 суддів, да, здається. Мені підказує помічник, 9 суддів. Просто вони, дехто є і в тому, і в тому списку, да, і в першому, і в другому списку. Моя позиція: 9 плюс 1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я дуже дякую вам за конструктивну пропозицію.

Тільки в мене є питання тепер вже до Міністерства юстиції. Якщо буде можливість, я б попросив, щоб хтось з Міністерства юстиції прокоментував, що значить інформація про те, що вони підлягають звільненню у зв'язку з непроходженням люстрації. Тобто в якій частині. Бо ви, що по відношенню до суддів Закон про очищення влади передбачає дві можливі підстави. Це в разі, якщо вони виносили рішення по Майдану, або в разі, якщо в результаті проходження перевірки декларації щодо відповідності майна і майнових прав тим доходам, які були задекларовані під час перебування на посаді. Правильно я пам'ятаю?

АЛЕКСЕЄВ І.С. Є ще третій варіант

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який? Поправте мене, будь ласка, Ігор Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ І.С. Третій варіант можливий в тому випадку, коли, наприклад, в суді ініційована перевірка, за законом 10 днів дається на подачу всіх документів на люстраційну перевірку. І відповідна особа не подає протягом цього періоду всі документи. В такому разі за законом пряма норма – ця особа звільняється на протязі трьох днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну це ж не стосується судді. Тому що суддя не звільняється рішенням голови суду протягом трьох днів. Ну, добре.

АЛЕКСЕЄВ І.С. Це підстава для не проходження люстраційної ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Значить, ми поговоримо з цього приводу.

Я хочу тільки для протоколу зазначити, що справді сьогодні до нас надійшло звернення від Генеральної прокуратури України, те, про що питав

Сергій Міщенко. Де вони зазначають, що ними проводиться плідна перевірка, і матеріали цієї перевірки направлені, справді, до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів, судів загальної юрисдикції, тієї, яка створена за Законом про відновлення довіри до суддівської влади. І говорять про те, що просять комітет не розглядати сьогодні 9 суддів. Із них 4 судді ми вже повернули до ВКС, а по 5 суддях ми будемо приймати рішення. Я думаю, що тут достатньо аргументацій, щоб, дійсно, на цьому етапі ми попросили додатково перевірити інформацію щодо цих суддів.

В кого ще є бажання виступити? А далі будемо визначатися, що ми будемо робити. Андрій Лозовой коротко, а далі слово передаю присутнім від громадськості.

ЛОЗОВОЙ А.С. Дуже правильно, всі ми говоримо тут, за рідкими винятками, правильні речі. Я бачу, що позиція комітету солідарна. Але. Дуже важливу річ сказав колега Ілленко про те, що сором нам і ганьба, якщо хоча б одного суддю продажного чи там який займався політичними розправами ми зараз пропустимо.

Тут, шановні колеги, 3 березня тільки в наш комітет профільний, ВКС надало ще по 64 здається суддях нових. Це фізично мало часу, щоб розглянути. Серед цих суддів можуть бути негідники, які теж мають відношення до політичних розправ режиму Януковича і до кричущих резонансних справ. І повірте, якщо я не встиг за два тижні ознайомитись по них, то я думаю, що тут фізично неможливо в принципі, я пропоную по цих суддях відхилити. Враховуючи, що депутати злочинського блоку сильно захищають цих суддів, зокрема згадану суддю Вінницького господарського суду Тетяну Іванівну Лабунську.

Просто давайте знімемо це питання на якийсь час, щоб ми розглянули і детально ознайомились. І я абсолютно певен, що серед цих 67, якщо я правильно пам'ятаю, суддів ми знайдемо немало тих, хто не гідний носити суддівську мантию. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дозволю собі дещо заради справедливості сказати. Справа в тім, що частину з них ми повертали, більшу частину вже, і вони нам просто назад їх повернули. Тобто це не про суддів, які ми вперше отримали, а переважна більшість вже була предметом розгляду комітету, і комітет попросив провести перевірки. Якщо ми зараз започаткуємо практику, що нас не влаштовує і знову повертати, то тоді ми довго будемо розглядати будь-які питання. Тому що я розумію, що сьогодні ми повернемо, далі вони пройдуть перевірку, і перевірка може, відверто кажучи, когось не влаштувати, і ми зову попадемо в цю історію. Але то таке, заради дискусії.

Я тільки заради справедливості обов'язково хотів би, щоб ми потім надали слово представнику Вищої каліфкомісії, заступнику голови, який їхню позицію озвучить. А також заради знову ж таки справедливості для протоколу зазначаю, що переважна більшість тих подань, які у нас є від Вищої кваліфкомісії, була запропонована і пройшла відповідну перевірку ще старим складом Вищої кваліфкомісії. Тому зараз нарікати на цю Вищу кваліфкомісію по переважній більшості питань так званих проблемних, ми не маємо права. І, якщо у нас, дійсно, є такі підстави звернутися до них за додатковою перевіркою, то, я думаю, що це якраз той аргумент, який ми можемо використати. Бо це справді, скажімо, був склад ВККС до якого багато претензій було. І пригадуєте, що ми вже, по-моєму, сьогодні третій раз відправляємо цілу низку подань назад для того, щоб в новому складі ВККС змогла дати їм правову оцінку.

Ще хоче Андрій Денисенко, а далі...

Да, будь ласка, тільки, якщо можна, одну хвилину.

_____. Я лишень хочу сказати на підтвердження своїх слів, що Генеральна прокуратура України спрямувала на голову Комітету з питань правової політики та правосуддя, вам, пане Руслане, і є документ. Я так бачу,

підписаний заступником генерального прокурора Каськом, щодо тих суддів, які по першому критерію мною озвученим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про це я сказав.

_____. А, так, є. Прошу вибачення, прошу, все.

Зауваження приймається. Плюс, тут по кожному судді є аргументована позиція по кожному випадку порушення закону у відношення до майданівців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас в цьому плані абсолютно підтримую. Тут немає жодних проблем.

Якщо нема заперечень, я би надав Миколі Васильовичу слово для виступу, а даліше будемо тоді визначатися.

Будь ласка, Микола Васильович.

ПАТРІЮК М.В. Дякую за надану можливість висловитися. Панове, я особисто як юрист, як суддя, як член комісії Вищої кваліфікаційної і як заступник поділяю ті ваші думки, що мантию має носити гідна людина.

Я кладу руку на серце і говорю, що колись мені сподобалася 10 років тому з Румунії молитва судді. Я носився з нею, поширював її. І сьогодні на стіні перед залом засідань Вищої кваліфікаційної комісії є ця молитва. Я хотів би, щоб кожен, хто переступає кабінет залу засідань прочитав, вдумався і сам прийшов до висновку. Я хотів би цього. Іти на посаду і бути людиною, яка має право носити мантию чи ні. І тому як кожна справу, яку я переглядав за свою роботу. Ті справи, які переглядає нинішній склад комісії, ми декілька разів, декілька справ відкладаємо для того, щоб з'ясувати, додатково перевірити чи гідна ця людина бути суддею. І, якщо такий підхід у вас є, я його вітаю. Але, вважаю, панове, мені як судді болять, коли я прочув, що у нас немає жодного судді, який має право називатися. З цим я не згоден.

А решту я просив би вас, дійсно, підходьте, є рішення попередньої комісії, є рішення нині діючого складу комісії. Не можу давати оцінку тій комісії, але наш підхід був, я вважаю, виважений. Вам надано право перевірити, визначатися. Це ваше право. І, якщо ви допоможете в плані підбору, виваженому підходу до формування суддівського корпусу, я буду вам вдячний. Це рішення, вірніше не рішення, це думка і комісії в цілому. Я дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Васильович, можна я вам задам кілька запитань від імені комітету. Зважаючи на особливу перезавантаженість роботи комісії і зараз, і ту, яка ми, очевидно, розуміємо настане після того, як буде введений в дію закон в повній мірі і ви змушені будете займатися щодо додаткової переатестації суддів. В які, будемо відверто, розумні строки ви здатні здійснити додаткову перевірку по тих суддях, які ми зараз вам направимо? І наскільки це буде глибинна, об'єктивна, чи за визначенням такої не може бути перевірки?

ПАТРІЮК М.В. Сказати за терміни розгляду тих питань, які будуть, від вас надійдуть, все залежатиме від кількості питань, які надійдуть.

Глибинна залежатиме від тих доказів, тих фактів, які будуть предметом розгляду. А те, що комісія переобтяжена, ну це так визнано законом, така наша доля, ми будемо старатися як можна ретельніше і визначення навіть не законом, бо закон таких вже не визначає, і нам приходится працювати. Я не хвалюся або не каюся, але ми працювали так, як і Руслан Петрович сказав, по 12 і більше годин на добу сам склад комісії, тому що для цього була потреба. Будемо працювати і далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Васильович.

Я розумію, що таке навіть 13 тисяч скарг на розгляді, це можна тільки уявити. У нас в рази менше, але ми все рівно, не покладаючи наших рук, день і ніч працюємо, члени комітету, правда.

Які є питання до Миколи Васильовича з цього приводу? Тому що, повірте мені, кожному з членів комітету слід розуміти, що якщо він вже вносить пропозиції, вони справді мають бути обґрунтовані, щоб комісія приймала абсолютно усвідомлене законне рішення, а не так, що ми просто перелік прізвищ повертаємо, а далі ви вже шукайте достатні аргументи для того, щоб нам їх більше назад не вносити, так не може бути.

Немає питань до заступника голови КС?

Будь ласка, тоді хтось з присутніх представників громадськості. Якщо можна ... Дмитро, як? Дмитро Павліченко, будь ласка.

ПАВЛІЧЕНКО Д. Дякую.

Доброго дня, друзі! Друзі, я хочу запропонувати внести ще одну пропозицію на порядок денний, яка заключається в наступному, щоб створити на території України суди. Чому, я зараз поясню. На сьогоднішній день, згідно тих документів, які в нас є, свідчать про те, що у нас суди називаються "підприємствами". Тобто підприємство під назвою там Голосіївський, Соломенський суд. Тобто, якщо казати юридичною мовою, це є юридичні особи приватного права. Тобто всі судді, фактично, всі ці роки присвоїли собі повноваження посадових осіб і здійснювали незаконне правосуддя.

Якщо ви дозволите мені навести приклад на підставі документів, на прикладі Голосіївського суду. Буде у мене час навести приклад?

Дві хвилини, буде. По суті, я вважаю, що розглядати питання по суддях, люструвати або звільняти є недоцільним. Так як це є приватні підприємства, які здійснювали за нашою згодою, але ми їм дозволяли, тому вони підлягають тільки під Кримінальний кодекс за статтею, що вони привласнили собі повноваження юридичної особи приватного права. Вони

були створені у незаконний спосіб, майже всі суди, згідно тих документів, які ми маємо. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, увага! Єдине, щоб висловлювали свою позицію.

ПАВЛІЧЕНКО Д. Друзі, я розумію, у нас також, як у вас, це визиває шок. Я додам комітету ті документи, які ми зібрали по судах міста Києва, а також по інших судах. І я можу довести і буду розмовляти юридичною мовою, якщо хтось буде заперечувати, і ми доведемо, що суди є юридичні особи суб'єктами приватного права. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто хоче ще з присутніх представників громадськості? Немає таких?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачу такого.

Якщо можна, я би просив висловитися представникам Вищої ради юстиції, якщо вони бажають. А також Міністерству юстиції з приводу того про що ми говорили, про Закон про очищення влади і критеріїв. Дякую.

БУЛКА О.А. Дякую. Хочу зазначити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Аркадіївна Булка.

БУЛКА О.А. Хочу зазначити, що на запит комітету нам була надана інформація про скарги, які знаходяться у Вищій раді юстиції, стосовно тих суддів, питання щодо яких ви сьогодні розглядаєте. При цьому окремі скарги знаходяться близько року. Згідно із регламентом Вищої Ради юстиції

відповіді на такі скарги може надавати тільки голова або заступник голови, яких, як відомо вам, на сьогодні немає.

Разом з тим хочу, щоб ви звернули увагу на Закон про судоустрій, статус суддів у редакції Закону про захист на справедливий суд, забезпечення, справедливий суд. Згідно з цим законом такий вид, як порушення присяги судді, це саме ті скарги знаходяться у Вищій раді юстиції, це є видом дисциплінарного стягнення. Згідно із законом скарги стосовно дисциплінарного провадження суддів місцевих апеляційних судів розглядається Вищою кваліфікаційною комісією суддів. Тому у разі набуття повноважень Вищою радою юстиції, такі скарги швидше всього будуть скеровані саме до Вищої кваліфікаційної комісії суддів для розгляду у порядку визначеному Законом про судоустрій, статус суддів.

Крім того, хочу сказати, що відповідно до пункту 8 Перехідних положень Закону про забезпечення права на справедливий суд, не визначається порядок розгляду скарг Вищою радою юстиції, які б надійшли до нас до набрання чинності цим законом. Там чітко тільки прописано тільки Закон про судоустрій, статус суддів. До нас надходили скарги згідно з Законом про Вищу раду юстиції.

Тому наскільки враховувати ці скарги на сьогодні комітетом доцільно, це на розгляд комітету. Але ролі не буде ніякої грати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Відверто кажучи, я розумію, що ми тут припустилися трішечки проблемної помилки. Ми мусимо її виправляти, коли вже Вища рада запрацює. Ну, в Перехідних положеннях про ВККС згадали, а про Вищу раду, оскільки у неї не було представників, які нам чесно мали це нагадати, ми просто забули. Але, зважаючи на те, що вона буде сформована і як тільки, я думаю, вона приступить до роботи, то перше, з чим вона зіткнеться, це з цією проблемою. А без нашого законодавчого рішення, дійсно, вона не знатиме, як працювати.

Добре. Від Міністерства юстиції є бажання висловитись? Є?

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Дозвольте короткий коментарій з приводу Закону про очищення влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Наталія Іларіонівна.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Так, дуже дякую, пане голово комітету.

Дійсно, на сьогоднішній день, нагадаю, Закон про очищення влади передбачає люстрацію суддів, які були замішані в подіях Майдану та винесення неправосудних рішень з цього приводу. І, на скільки нам відомо, громадський люстраційний комітет також звернувся до Комітету з питань права та правосуддя з переліком 26 суддів, які на сьогоднішній день проходять перевірку. Чи отримали ви таке звернення? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете нас проінформувати, результати вже є такого роду перевірки чи вона ще триває?

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Наразі ще перевірка триває, і процес люстрації саме суддів почався лише у грудні минулого року. Це етап третій і буде закінчений в грудні цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В грудні цього року? Тобто навіть тих, які на розгляді в нас? До того часу, а які в нас підстави не розглядати це питання? Якщо будуть там додатково якісь підстави для звільнення...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 26 суддів? Ні, іде мова про те, що 26 суддів, в них є вже зараз, до нас звернулась громадськість, я, правда, ще не бачу, вони

кажуть, що надійшло таке звернення. А якщо іде мова про те, що до кінця року триватиме тільки по 26, я так зрозумів, суддів перевірка. То буде вона і далі тривати. Ми все рівно людей повинні обирати безстроково, а якщо будуть підстави для звільнення, то це зовсім інша історія.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто, ви знаєте, ми вже допустились прецеденту по одному судді, так, коли ми його звільнили шляхом скасування рішення про призначення, ну, ми ж це як виняток домовились робити. Да, це вже окрема історія.

Добре. Немає бажаючих виступити ще більше?

_____. Переходимо до порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до прийняття рішень.

Шановні колеги, значить дозвольте мені вийти на якогось роду пропозицію, яка резюмує, очевидно, результат нашого обговорення.

Ну, насамперед, заради протоколу я зазначаю, що іде мова про розгляд сьогоднішньому на нашому засіданні пропозиції щодо рекомендації Верховній Раді України, включення, точніше, до проекту постанови про обрання суддів безстроково 359 суддів. З них по 192 суддях немає жодних застережень щодо рекомендацій їх Верховній Раді України.

Дозвольте мені закінчити, друзі. Якщо дозволите, я намагатимусь дуже оперативно. Я розумію, що всі вже втомились, але ми тільки перше питання, залишилось всього на всього 19.

Можна продовжувати? Із 160 суддів, щодо яких є застереження, я пропоную виробити критерії, які сьогодні лунали із вуст фактично всіх без винятку учасників обговорення. Базовим критерієм для нас є підстави для повернення назад додаткової перевірки до Вищої кваліфікаційної комісії тих суддів,

які приймали незаконні рішення щодо учасників Майдану і подій Майдану. Немає застережень членів комітету щодо такого роду переліку?

_____. Але не тільки міста Києва...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я не завершив. Як тільки я завершу, я такий люб'язний, повірте мені, що жодного разу вам не відмовив у слові. Іде мова про тих суддів, які на території України виносили незаконне рішення до учасників не тільки київського, а будь-яких майданів України. Є заперечення з приводу такого роду критеріїв? Приймається.

Наступний критерій по відношенню до тих суддів, які зараз проходять люстраційну перевірку і відповідно є підстави вважати, я так розумію, що вони її не пройдуть чи що. Бо, якщо ми вважаю, що тільки вони проходять і теоретично вони і можуть не пройти, то це слабенький критерій. Якщо у нас є вже результати такої перевірки, це зовсім інша справа. Його там треба обговорити.

Я, ну, Андрій Сергійович, до вас зараз апелюю. Як нам бути в цій ситуації? Бо, якщо ми просто вважаємо, що через рік вони теоретично можуть не пройти перевірку, але, наприклад, у відповідності майна їхньому заробітній платі, то це дуже теоретична умова, і тут ми обмежені в часі і можливостях. Якщо в нас вже є певні свідчення щось, певні судді. Наприклад, не подали заяви, як нам пояснив Ігор Алексєєв, або вони автоматично під дію 2 і 3 статей закону, а саме подій Майдану, правильно я пам'ятаю, підпадають автоматично, це інша справа. І тоді ми можемо не очікувати відповідно рішення щодо перевірки, бо це очевидно. Це інше питання, цей критерій з приводу якого нам визначитись.

З приводу того, про що сказав Андрій Сергійович, я підтвердив вам звернення Генеральної прокуратури, я думаю, що тут не може бути різночитань, ми повинні дочекатись відповідної перевірки, оскільки буде

неприпустимо одночасно рекомендувати обрати безстроково, і тут вже буде подання про притягнення її до кримінальної відповідальності. Є питання.

Які ще критерії ми можемо застосувати? Лунала думка про те, що якщо є резонансні злочини, які, на думку членів комітету, були вчинені цими суддями, виносячи якісь, завідомо неправосудні рішення, які мали суспільно значимий характер, є, скажімо так, публічно відомими, то я просив би по цій категорії справи озвучити перелік таких прізвищ суддів, а також конкретно про що йдеться. Щоб не сталось так, що ми зараз огульно під цей критерій можемо визначити всіх на власний розсуд суддів, які в тій чи іншій мірі були не бажані їхні рішення по відношенню до якогось народного депутата чи, не дай Бог, до якоїсь комерційної структури або що.

І останній критерій, який звучав, я дам, Сергій Владиславович, ви просто не взяли слово в обговоренні, я просто підведу підсумки. Останній критерій звучав, що ми повинні також визначитись з приводу тих суддів, які надійшли нещодавно до нас з Вищої кваліфікаційної комісії суддів, як ми діємо. Але я знову ж таки, для протоколу зазначаю, що це не нові судді в основному, а це судді, які вже були предметом, ми їх повертали, і вони пройшли вже відповідну додаткову перевірку в новому складі ВККС.

Я нічого не забув, наскільки я пригадую, правда? Оскільки по першому критерію ми визначились, давайте визначимось відразу по наступних. Хто за те, щоб... Або давайте так, хто підтримує мою думку про те, що по відношенню до тих суддів, які зараз проходять перевірку по відношенню до Закону про очищення влади, ми можемо визначатись, тільки по відношенню до тих, які підпадають під автоматичний критерій звільнення по 2 і 3 статті? Чи ми повинні вилучити всіх суддів, які проходять такого роду перевірку до закінчення такої перевірки? Як нам поінформував перший заступник міністра, вона може тривати до кінця року.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу висловитись з приводу цього критерію. Будь ласка. Хто бажає висловитись, беріть слово.

Ігор Лапін.

ЛАПІН І.О. Я розумію, що це висловлювання може трактуватися більше як політичне, але тим не менше, якщо ми сьогодні допускаємо до суду, до судочинства, скажемо так, тих суддів, які чи пройдуть, чи не пройдуть, вони проходять перевірку, вони ж перевірку проходять не просто так, а тому що вони підпадають під ту перевірку. Тому я все-таки вважаю, нехай воно буде, можливо, політичне, але ми не можемо сьогодні їх запускати на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігор, вони проходять не через те, що до них є претензії, а через те, що всі судді, без винятку, в Україні проходять люстраційну перевірку.

ЛАПІН І.О. Я за що і кажу, я за що і кажу. Тобто у зв'язку з тим, що, ну, якщо ми не будемо, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут складність полягає в тому, що окремі з них вже проходять перевірку, окремі ще не проходять. Вона планово буде, наприклад, на перспективу, але вони вже у нас на розгляді. Що з ними робити? Чекати поки вони закінчать цю перевірку через 2-3 роки?

ЛАПІН І.О. Нє, ну почекайте. Ми говоримо про перевірку, яка, можливо, буде через 2-3 роки, а, можливо, буде через 2-3 тижні. Нехай проходять, ну вона і не буде через 2-3 роки, Руслан Петрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що вона іде до графіку, затвердженого Кабінетом Міністрів за пропозицією календарного, як він правильно

називається, Міністерства юстиції, там визначено які суди, в який строк проходять таку перевірку. Правильно я кажу? Абсолютно правильно, дякую.

Хто хоче ще висловитись? Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. У мене пропозиція все-таки переходити до конкретних таких фактів, які мали резонансну справу, називати прізвища, як це колега Денисенко, я хотів би його...

_____. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ С.В. Ну, давайте люстрація, не люстрація, просто треба рухатись. От ми пройшли перший принцип, його затвердили. Зараз другий принцип. Це принцип, який стосується найрезонансніших справ. Я готовий.

_____. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ С.В. Добре, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По люстрації, по резонансних – наступне питання. По люстрації хоче виступити автор закону, один з співавторів Леонід Ємець. Правильно, я бачу по очах?

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, є пропозиція. Давайте ми по кожному з цих суддів, які є в цьому переліку, окремо пройдемося і піднімемо. Якщо у нас є там зауваження Вищої кваліфікаційної комісії, якщо у нас там є зауваження аргументовані членів комітету або громадськості, ми їх розглянемо окремо. Якщо ж питання стоїть конкретно щодо того, щоб розпочалась або планується бути розпочата процедура люстрації, то я тут не бачу проблеми, оскільки у випадку, якщо ці люди не люстрацію, вони будуть звільнені. Тому, власне кажучи, це проблеми абсолютно різних порядків, і вони одна з

одною не пересікаються. Якщо він люстрацію не пройде, він буде звільнений з посади судді, а питання щодо тих, які стоять сьогодні перед комітетом, до них, до люстрації, перевірка люстрацією відношення не мають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Леонід Олександрович, за роз'яснення закону.

Будь ласка, Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я повністю підтримую Леоніда Ємця. Є певний графік. Люди, які не пройшли люстрацію, давайте будемо презумпція невинуватості у нас. Якщо людина працює, працює сумлінно, до неї немає питань, але вона включена Міністерством юстиції до графіку на перевірку через рік. То чому вона рік повинна сидіти і не працювати, і платити заробітну платню, яка не може вчиняти правосуддя?

Якщо є, як сказав Руслан Петрович, якщо є певні ознаки того, що суддя не пройде цю перевірку, якщо він автоматично підпадає під люстрацію, тоді ми їх вилучаємо. А якщо просто вона стоїть в графіку на перевірку, немає підстав для вилучення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще? Сергій Міщенко. Будь ласка, не можна, а треба. Ніхто нікуди не спішить, шановні колеги.

МІЩЕНКО С.Г. Ви розумієте, що люстрація – це загальне, а кримінальна відповідальність, дисциплінарна – це конкретне. Тобто кримінальне і дисциплінарне входить теж в оце загальне. Тому що всі судді підпадають під люстрацію. Ці 26 суддів, які говорять зараз в Міністерстві юстиції – це тих, які подала громадськість, для того, щоб їх першими перевірити. А всіх будуть перевіряти, всіх будуть перевіряти, до єдиного судді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не громадськість подала, громадськість звернулась до комітету про те, що вони просто проходять зараз.

МІЩЕНКО С.Г. Це немає значення. Є загальне те, що кожен підпадає під люстрацію. Тобто ті, хто робили в першу чергу справи по Майдану. Але справи по майдану у нас робив Волков, Кицюк. Хто там ще була? Да, ще хтось там, так. Ми прийняли, але ж вони пішли по іншій, по кримінальній, кримінал входить все рівно в цю люстрацію.

І тому у мене конкретна пропозиція, які можна було вирішити за 10 хвилин. У нас взагалі немає питань по тих суддях, і ні один тут із членів комісії до них ніякого запитання не задавав. Винесіть їх за дужки. Поставте їх на голосування. Ми їх проведемо і поставимо в сесійний зал. Всі інші, які оце написали наші колеги, вони чи в загальне підуть по люстрації, чи підуть по криміналу, по дисциплінарці чи в ВКК, чи у Вищу раду юстиції, вони все рівно підуть кудись. І потім почекати результат цього і прийняти рішення, поставити термін. Якщо цього рішення не буде, як ми будемо по люстрації, якщо він зараз здійснює правосуддя. Він зараз здійснює правосуддя. Через рік скажуть, він не проходить. Його звільнять цього суддю.

Все, зробіть дві дії. Першу – за дужки. Друга дія – це всіх, що наші колеги сказали, по полках, по упаковках, кого в генеральну, кого в ВКК, в Міністерство юстиції, кого туди. Відправте туди. Поставте термін, місячний термін. Через місяць термін, зберемося, приймемо рішення по цим всім суддям, і все. Отака є пропозиція. Що ми тут ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я уточню ще раз ситуацію? Або я дуже невміло висловився, або мене не зрозуміли. З приводу 192-х, по яких нема зауважень. Ми навіть не обговорюємо, ми все рівно будемо з них голосувати. А по решті, вибачте, по решті окремі члени комітету вже кажуть, що вони не наполягають. І ми ж не можемо, якщо вони не наполягають, все рівно

виносити людей за дужки, бо так хочеться іншим. Ну, так не можна. Мусять бути якісь об'єктивні критерії.

Ну, от колеги кажуть, що по них є принципові речі, так, які підпадають під ці критерії. Ми їх тоді... А решта, вибачте, ну, давайте всіх решта, тоді сотнями... Бо, якщо ми наполягаємо на тих пропозиціях, треба всіх прибирати. Якщо сумарно я вам скажу. Колеги, якщо зібрати сумарно всі пропозиції, ми не маємо кого просувати фактично.

Тому просив би буди більш коректними один до одного. тут ніхто не хоче грати в якусь гру. Я хочу, щоб ми максимально об'єктивно підійшли до розгляду цього питання. Якщо людина підпадає під ті критерії, які ми визначили, все, ми відправляємо на повторну перевірку. Якщо не підпадає, давайте не натягувати штучно для неї підстави і повернемо. По тих, до кого нема проблем, да нема питань. *(Загальна дискусія)*

Нема питань. Хто за те... Ну, бачите, у Андрія зразу є зауваження.

_____. Я просто вношу пропозицію. Давайте справді їх винесемо, але приберемо. Колеги, ми повинні не за логікою страуса ховати голову в пісок, ми несемо відповідальність в першу чергу, за те рішення, яке може прийняти чи не прийняти парламент.

Давайте приберемо тимчасово тих суддів, які подало нам ВККС, 84 судді 3 березня. Попри те, що там були судді, які комітет розглядав повторно, особисто, яку ми всі фактично присутні колеги, хто цим цікавився, не встигли фізично ознайомитись по цих суддях. Можливо, не менші негідники, ми просто знімаємо з себе відповідальність це моральний злочин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій, я дякую вам. Це не моральний злочин, ми просто, якщо можна, давайте за інших не говорити. Тому що серед тих пропозицій вилучити якраз, в основному, переважна більшість стосується нових подань, а ви кажете, що вони не розглянуті. Наприклад, я вважаю, що вони якраз прискіпливо розглядали, тому що достатньо часу є в 20 днів, для

того щоб розглянути ці пропозиції. Повірте мені. Добре, два тижні, достатньо?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, якщо в людей було достатньо часу, а в решти не цей, так не може бути. Одним достатньо...

_____. Якщо в людей немає претензій, не значить, що вони ... опрацювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Сергійович, знову ж таки...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб по тих 192 суддях, щодо яких немає застережень, рекомендувати Верховній Раді проект постанови про прийняття їх безстроково.

_____. В цьому списку є застереження, є застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачте, от я про що і кажу.

_____. Є застереження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Є застереження. Я хотів би підтримати колегу Денисенка стосовно не лише судді Запорізького господарського суду Юлдашева...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми про них не кажемо. Ми про тих, у кого не було застережень.

СОБОЛЄВ С.В. Давайте, може, підемо від зворотного, тоді робота буде. Давайте голосуємо по тих, по кому є застереження, їх вилучаємо. По всіх, по кому немає, я називаю друге прізвище. Я поясню чому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так і пропонував, з самого початку, але мені...

СОБОЛЄВ С.В. Горохов Ігор Сергійович. Це резонансна справа, я поясню чому. Тому що у свій час цей суд господарський Запорізький, який ухвалював рішення про незаконну передачу пану Ахметову такої структури, як "Дніпроенерго".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає жодних заперечень.

СОБОЛЄВ С.В. Були відповідні рішення Верховного Суду України. Не дивлячись на це, після розформування Запорізького апеляційного господарського суду, пан Ківалов дуже добре знає цю справу, і хто направляв рішення. Тому що це суд, який зупиняв незаконну приватизацію "Дніпроенерго". І передачі всіх справ в Донецький апеляційний господарський суд. До речі, подумайте над цим. У нас до цього часу працює Донецький апеляційний господарський суд при відсутності території, по якій він розглядає справи, він розглядає справи не лише Донецька, а ще 4 областей. Так от, ці судді ухвалювали рішення, не дивлячись на рішення Верховного Суду, по так званих нових обставинах, знаючи, що вони не будуть оскаржені, а будуть підтверджені рішенням Донецького апеляційного. І ця компанія, найновіша компанія, була передана у власність пану Ахметову. Є відповідні рішення, вони зафіксовані, є рішення Верховного Суду. Оскільки відбулися зміни в законодавстві, і далі Верховний Суд не мав

можливості розглядати такі справи, я наполягаю на вилученні цієї особи із цього списку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, немає жодних заперечень. Я з самого початку запропонував такий алгоритм. Давайте запропонуємо критерій для вилучення, а потім визначимось з приводу тих, кого ми не вилучаємо. Але колеги внесли зворотню пропозицію: давайте спочатку проголосуємо тих, щодо яких нема заперечень, а далі будемо визначатись з приводу тих, по яких є заперечення. Я правильно зрозумів пропозицію? Тому якщо Сергій Владиславович наполягає, то ми не можемо тоді якимось чином. Якщо не наполягає, то давайте тоді підтримаємо цю пропозицію, проголосуємо по тих, по яких нема питань, а тих, про яких ви кажете, ми тоді будемо додатково визначатися. Бо те, що ви щойно сказали, або вже в тих пропозиціях внесено, або підпадає під критерії найбільш таких резонансних судових рішень.

_____. Я просто для протоколу хотів зафіксувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема заперечень, нема.

Хто ще хоче висловитись? І будемо голосувати.

Хто за те...

_____. А можна 192, ще раз побачити. Для того, щоб ми переконалися, що туди з технічних причин не попали ті люди, яких ми щойно називали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Алексєєв. Зараз я буду тоді...

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, в прошлий раз на комітеті розглядали це питання, ми визначились, що ми розсилаєм всім членам комітету список

суддів у визначений термін. Всі надіслали всі свої зауваження. Я висловлюся. Всі надіслали свої зауваження. Ми сказали, що цей термін є граничним. Руслан Петрович про це попереджав. І зауваження всі надіслані. Їх чимало. І давайте ті, до якого не було зауважень, давайте їх голосувати. Це ж ми так вже визначили це.

_____. Давайте переглянемо цей список, щоб з технічних причин в нього не потрапили люди, про яких ми щойно говорили. Я думаю, що за kota в мішку ніхто із депутатів тут присутніх голосувати не будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає жодних застережень...

_____. Ну так і в мене немає. Давайте попрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кілька секунд, ну, треба дві секунди це зробити. Повірте мені, в кого - в кого, а в мене найменше бажання допускати якихось технічних помилок, про які ви кажете.

Я тоді зачитую. Вибачайте, вибачайте за час.

СОБОЛЄВ С.В. Ім'я, по батькові, тільки прізвища...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Антипова Ірина Леонідівна, Кіровський районний суд міста Кіровограда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артиш; А, Р, Т, И, Ш. Щоб ми не перепитували, я вже не можу.

Астахова, Базан, Балаба, Баннікова, Баранов, Берлімова, Біоносенко, Бондарюк, Бойко, Бойко Валентина, вибачте, бо є тут кілька Бойків. Бойко Оксана, Бойчук Петро, Бондарєв Едуард, Бородавкіна Світлана, Борсук

Валерій, Братасюк Віктор, Валєєва Талія, Васильцова Ганна, Василяка Дмитро, Вдовиченко Тетяна, Вильчинський Олександр, Вінська Наталія, Врона Олена, Гавриловська Ірина, Гаврилюк Василь.

КІВАЛОВ С.В. Вибачте. У вас, вы по этому читаете, проект, который раздали или другой?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але там всі судді. Ви ж кажете тих...

(Загальна дискусія)

Друзі, ви мене тоді вже не плутайте, давайте якусь логіку підтримувати.

Вронська. Це я сказав, вибачте. Гаврилюк Василь, Галичанський Олег, Гапоненко Роман, Гедзь Богдана, Гелета Світлана, Горбачова Юлія, Гордієнко Тетяна, Горохов Ігор..

_____. Я його назвав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щойно назвали. Виключаємо, його просто не було в письмових пропозиціях, Соболев.

Гречана Світлана, Григорьев Руслан, Григорович Павло, Гуділіна Юлія, Дембіцький Павло, Дєдов Сергій, Бджола Сергій, Дзюбановський Юрій, Добреля Наталя, Драч Іван, Дрозенка Наталя, Дубановська Ірина, Житняк Лариса, Здоровило Валерій, Зозуля Дмитро, Іщенко Христина, Кіпчарський Микола, Клеменчук Наталя, Клімченко Максим, Калиновський Михайло, Качур Роксолана, я ще не дійшов до неї.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я мушу дочитати, я не хочу...

Качур Роксолана, Кваша Антоніна, Кекереза Ярослава, Коваленко Анатолій, Ковальчук ... це раніше було по закону іншому.

Ковальчук Олена, Ковалюк Іванна, Ковбій Олена, Ковтюк Віталіна, Коморний Олександр, Кадрацька Наталія, Коноваленко... Ой, ні, вибачте, Коноваленко ні.

Корецька Вікторія, Костенко Софія, Кравець Світлана, Кравченко Леся, Кравчук Володимир, Краснопольська Людмила, Кулик Вікторія, Кулініч Ярослав, Кунець Олена, Кунцьо Сергій, Курдильчук Ігор, Курус Руслана, Куст Наталія, Кучеренко Оксана, Лазаренко Максим, Левків Андрій, Лисенко Вадим, Літвін Ольга, Лунь Зоряна. Лях Геннадій Олександрович чи Ляху. Ляху – прізвище, Геннадій Олександрович. Майбоженко Анна, Майстер Полікарп, Малков Валерій, Малюк Віталій, Мармаш Володимир, Масленіков Олександр, Масюк Людмила, Мельник Олександр, Митюк Олеся, Місюра Катерина, Мозговий Володимир, Мороз Андрій, Мохонько Віталіна, Мричко Наталія, Нагірняк Микола, Назаренко Наталія, Найфлейш Володимир, Наумова Ірина, Невінгловська Юлія. Ні, Невінгловська, ні. Невінгловська, вибачте це... Нечипоренко Інна. Невінгловська, є заперечення. Тут все, так.

Новікова Наталія, Носов Володимир, Оболенська Світлана, Овчарик Василь, Олещук Богдан, Орендовський Володимир, Павлів Зоряна, Павлічек Вікторія, Падій Валентина, Панікар Ігор, Папарига Варвара, Пархоменко Павло, Пащенко Костянтин, Піндрак Олександр, Плахтій Інна, Плащевичева Оксана, Погорєлова Олена, Погорєлов Ігор, Попов Віталій, Прасов Олександр, Привалов Артем, Прилипчук Олександр, Прядко Оксана, Причкіна Вероніка, Радосюк Андрій, Рац Володимир, Рогоза Анна...

_____ . 249...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 249? Вибачте, Пухарева Олена. Рогаза Анна, я сказав.

Прудник Микола, Рудюк Олексій, Рунчева Олена, Салюк Петро, Самойлюк Ганна, Самус Людмила, Сегада Олена, Сидоренко Алла, Сідей Ярослав, Сідельников Руслан, Скуляк Ігор, Слободонюк Наталія, Смагу Сергій, Соколишина Леся, Соловей Людмила, Стельмах Андрій, Степаненко Олександр, Стоцька Лариса, Степко Назар, Суботін Андрій, Сулімовська Марина, Суховаров Артем, Суярко Тетяна, Тарасишина Оксана, Татаринів Дмитро, Тетіщева Яна, Тимошенко Валентина, Тинюк Олександр, Тімченко Олена, Тіщенко Людмила, Ткаченко Ірина, Токмакова Алла, Тончева Наталя, Третякова Оксана, Усинов Ігор, Ушаков Микола, Фанда Оксана, Фартушок Тарас, Федіна Аліна, Федорук Інна, Хилько Любов, Чепурнов Вадим, Червоненко Дмитро, Черних Оксана, Черниш Ольга, Чернова Ганна, Чернюк Алла, Черняк Владислав, Черняхів Ірина, Чуб Інна, Чубара Надія, Чудак Олеся, Шевченко Лілія, Шевченко Олександр, Шевчук Олександр, Шейко Тетяна, Шедрікова Ганна, Шнід Альона, Юхно Ірина, Юхтенко Людмила і Ярмоленко Володимир.

Є які претензії щодо, можливо, технічних збоїв? *(Загальна дискусія)*

Добре. Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій, вношу на голосування, щоб рекомендувати внести до тексту Постанови про обрання суддів безстроково озвучені мною прізвища суддів загальної юрисдикції.

Хто за такого роду пропозицію, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Утрималось двоє, бачу. А скільки тоді "за", пане секретар, порахуйте голоси.

ЛОЗОВОЙ А.С. 21 – "за", двоє утрималось, проти – 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошую результати голосування. 21 – "за", проти – 0, утрималось двоє. Рішення прийнято. Дякую.

Тепер з приводу тих 169, напевно, так, суддів, які залишилися. Правильно я порахував?

Йшла мова про 190 суддів, ми перелічили, тому що двох вилучили вже.
Чи трьох вилучили?

Ну, ще одного. Тоді ідемо про 189 суддів, які ми щойно вилучили, 189.
А залишилось 170? 170. 189 і 170. Є.

Хто з колег хоче висловитись з приводу тих пропозицій по 170 суддях,
які залишилися? Будь ласка, колега Помазанов.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги! Як я вже зазначав у першій своїй промові, у мене було трохи більше суддів, скарги на них формувалися в більшості на підставі громадської думки та інформації, яка є негативна в мережі Інтернет. Але я як юрист і всі ми тут колеги, розуміємо, що цього, в принципі, недостатньо, я хотів би зменшити як вже казав до 20 суддів і я хотів би зачитати зараз тих, кого пропоную вилучити із власного списку. Це ті судді, які, на мою думку, недостатньо все ж таки документації і обґрунтованих аргументів на те, щоб їх повертати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,

ПОМАЗАНОВ А.В. Можу зачитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба.

ПОМАЗАНОВ А.В. Якщо просто ні в кого не буде інших застережень,
то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

ПОМАЗАНОВ А.В. Я думаю, що будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крім вас, ні в кого не було застережень.

ПОМАЗАНОВ А.В. Сліденко Андрій, Гонтар Дмитро, Гуцалюк Олександр, Заварюха Валентин, Козлова Наталя, Бацуца Віталій, Васильченко Ірина, Веко Анана, Волдінер Фелікс, Кухар Марина, Масалигіна Надія, Ореховська Хрестина, Рогова Наталя, Смолій Ігор, Танцюра Катерина, Тимчук Руслан, Федорчук Андрій. І все – це 20 суддів, я якщо ні в кого немає застережень, то я із свого списку вилучаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки у вас залишається?

ПОМАЗАНОВ А.В. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20, рівно.

_____. Можна заперечення, застереження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заперечення, застереження – це що мається на увазі, до Помазанова?

ПОМАЗАНОВ А.В. Це була моя позиція, з моєї скарги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він має право відмовитись, тут така справа. Зараз секундочку.

Шановні колеги, є запитання до колеги Помазанова?

_____. Немає. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб озвучених ним щойно суддів, вилучити з того списку про який він письмово повідомив комітет, а натомість

рекомендувати Верховній Раді рекомендувати включити їх до проекту постанови про обрання їх безстроково на посаду...

Будь ласка, секретар комітету Андрій Лозовой. Кнопочку тільки натискайте.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановний Андрій Віталійович, пропозиція вилучити з переліку вашого по відмову суддю окружного адмінсуду Ігоря Смолія на підставі того, що декларація не відповідає абсолютно тому, що це уявити, що чесний суддя. Там машина – 400 тисяч доларів, кілька квартир, земельні ділянки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 400 тисяч доларів...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, я думаю, що позиція Андрія Помазанова є логічною. Він сказав, що нам не можна припускатися такого роду практики, як користуватися даними Інтернету не перевіреними для того, щоби, ну, вибачте, долю людини зараз вирішувати.

Звичайно, 400 тисяч доларів це хороша машина. Я просто не знаю, це ламборджіні. Я би вас дуже просив, Андрій Сергійович, досить обережно ставитися до такого поняття як обрання суддів безстроково. Тому що це, між іншим, життя людей. я вас дуже просто.

Хто за те, щоби підтримати пропозицію про те, щоби рекомендувати цих суддів для включення до проекту Постанови Верховної Ради про обрання їх безстроково, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Один. Утримались? Двоє.

Скільки, пане секретар, брало участь у голосуванні?

ЛОЗОВОЙ А.С. 23 людини. 20 – "за", 1 – проти, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Результати голосування. Беруть участь у голосуванні 23 члени комітету. Брала участь 23? 20 – "за", 1 – проти, 2 – утримались. Рішення прийнято. Таким чином ми скоротили кількість до 150.

Хто ще з членів комітету хоче висловитись щодо своїх пропозицій про вилучення зі складу, з переліку суддів на обрання безстрокового? Зараз визначимося.

Юрій Македон, будь ласка.

МАКЕДОН Ю.М. Стосовно свого списку. Опрацювавши кількість скарг, які є на суддів у Вищій кваліфікаційній комісії, і ознайомившись з ними, я просив би виключити зі списку таких суддів, як Крутько Олену Василівну, це Львівський суд; Фаріна Лідія Юріївна, Сокальський районний суд; Липа Володимир Анатолійович, Житомирський суд; і Луцович Михайло Михайлович, Закарпатський суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скількох пропонуєте?

МАКЕДОН Ю.М. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...пропозиції щодо?

МАКЕДОН Ю.М. Щодо не можу сказати. Треба рахувати. Чотири: Крутько, Фаріна, Липа і Луцович – виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наш колега Юрій Македон пропонує чотирьох озвучених ним суддів рекомендувати для включення до проекту Постанови про обрання суддів безстроково.

Хто за таку пропозицію, прошу визначатися шляхом голосування.

Хто – "за", прошу визначатися. Проти? Утрималось? Один утримався.

ЛОЗОВОЙ А.С. Двоє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє утримались.

Результати голосування. 21 – "за", проти – 0, утрималось – 2. Рішення прийнято.

Хто ще з колег хоче висловитись? Андрій Лозовой, будь ласка.

ЛОЗОВОЙ А.С. Хотів уточнити по процедурі. Я по двох суддях хотів би відкликати свої скарги. Суддя Танцюра, ми сьогодні вже обговорювали це питання. Суддя Федорчук, я розібрався, тут справді та інформація, яка в Інтернеті щодо акції спроти незаконних забудов, його участь не відповідає дійсності. Але обидва ці судді звучали в правці колеги Помазанова. Я так розумію, в нас є потреба мені повторно вносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже ми проголосували, то ні.

ЛОЗОВОЙ А.С. Все, тоді знімається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас немає, у вас по решті немає?

ЛОЗОВОЙ А.С. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є питання до колеги Геннадія Ткачука. В нього є якісь пропозиції?

ТКАЧУК Г.В. Немає в мене ніяких пропозицій, все залишається в силі, як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми виходимо на рішення, друзі. У нас залишається 146 суддів, щодо яких в комітеті є підстави вважати, що вони

підпадають під ті критерії, які ми визначили, а отже, комітет рекомендує Голові Верховної Ради України повернути відповідні подання Вищої кваліфікаційної комісії щодо цих суддів для додаткової перевірки до Вищої кваліфікаційної комісії. І давайте попросимо, користуючись нагодою, заступника голови кваліфікаційної комісії, давайте в розумні визначені строки, ми не можемо зараз встановлювати, тому що, повірте, в них надбагато роботи, провести такого роду перевірку і повторно відповідно надіслати свої пропозиції до Верховної Ради України.

Хто за таку пропозицію, щоб в результаті із 359 суддів 146 рекомендувати Голові Верховної Ради повернути до Вищої кваліфікаційної комісії, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за"? Прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Результати голосування: 22 – "за", 0 – проти, 1 – утримався. Рішення прийнято.

Врешті-решт ми маємо рішення по 213 суддях? Так? По 213 суддях у нас відповідно є можливість зараз проголосувати для того, щоб ми включили їх до проекту постанови.

Хто – за те, щоб їх включити...

Будь ласка, Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Я до вас звертався з приводу одного судді, по якій не було ніяких скарг, і якій дзвонили з відомого телефону. Вона зробила відповідну заяву в СБУ України. І представлялись від імені комітету. Це мобільний телефон, який зафіксований. З неї вимагали гроші. В разі, якщо вона не дасть ці гроші, то її кандидатура буде завалена.

Я хотів би дізнатися хто завалив кандидатуру Плечищевої Оксани Валентинівни. Це Оріхівський районний суд Запорізької області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, секретаріат проінформуйте, будь ласка.

_____. Скажіть прізвище.

СОБОЛЄВ С.В. Мені це цікаво стає.

Плечищева Оксана Валентинівна, Оріхівський районний суд
Запорізької області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я подивлюся. Дайте, будь ласка, мені...

_____. *(Не чути)*

СОБОЛЄВ С.В. Точно? Все, я дякую. Все, заперечень немає, все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Плечищеву ми рекомендували, до того, щоб...

СОБОЛЄВ С.В. Бо я вже розхвилювався, я її не побачив у списку попередньому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба було нас раніше попередити, ми би тоді
якось...

СОБОЛЄВ С.В. Я вас одразу попередив, про те, що такий сигнал
надійшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, можемо виходити на проект постанови Верховної Ради? Бачите,
знову...

Повторно ставлю на голосування проект постанови, який складається з
переліку тих суддів, які озвучені мною, а також тих суддів, які озвучені
нашими колегами і щодо яких ми прийняли рішення про їх рекомендацію
щодо обрання на посаду судді безстроково, в загальній кількості, попередньо

я нарахував 213 осіб, можливо, я десь збився, але я думаю, що попередньо цифра ніби така. В будь-якому випадку всі ті, які озвучені під стенограму, даю доручення комітету вивірити, секретарю комітету, і включити їх до зазначеного проекту постанови, щодо якого прошу визначитись шляхом голосування.

Хто за такого роду проект постанови, прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримались? Двоє. Результати голосування: "за" – 21, проти – 0, утрималось – 2. Рішення прийнято. Я вас вітаю. Ми можемо спокійно переходити до другого питання порядку денного.

І ще я просив би, щоб ми... Шановні колеги, а ми тих, які в Генеральній прокуратурі, теж вилучили? Так? Вилучили. Добре. Дякую.

Друзі, дозвольте мені подякувати за участь в засіданні комітету і представника Вищої ради юстиції, і відповідно заступника голови Вищої кваліфікаційної комісії. Якщо вони бажають можуть залишитись, але ми не наполягаємо на цьому. Дякую. Розумію вашу зайнятість. Цінуємо.

Будь ласка, Андрій Сергійович, дуже коротко.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановні колеги, якщо немає заперечень, пропоную, щоб голова зараз дав доручення секретаріату підготувати, коли буде готовий проект рішення по суддях, до яких у нас наче і немає питань, щоб ми з ним усі в спокійній обстановці ознайомилися, то ще раптом, чи з якогось технічного збою, чи іншої причини попаде якийсь негідник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за високу довіру, Андрій Сергійович.

Слухайте у мене таке враження, що Андрій Сергійович, це вже ім'я і прізвище, яке завжди ставить під сумнів дії голови комітету. Один Андрій Сергійович, тепер другий Андрій Сергійович. Повірте мені, жодних утаємниченості в роботі комітету не буде. Все обов'язково буде вам роздано. Хоче вам передамо на візування? Я вас запевняю, що все, що стосується того, що озвучено було під стенограму, воно публічно одразу, як тільки

розшифровується стенограма, вивішується на сайт і стає для громадськості... Оскільки достатнім для перевірки, що повірте я знаю нашу громадськість, вона жодним чином не буде гаяти такої нагоди, щоб нас в котре не перевірити. Але вам, якщо хоче, пане секретар, додатково даю доручення, обов'язково дати на перегляд і перевірку такого роду пропозиції.

Це не питання довіри, я розумію, що у вас питань до мене довіри немає, тим більше, що я вам довіряю абсолютно.

Можемо вже приступати до розгляду інших питань порядку денного? Можемо.

Шановні колеги! Є ще одна важлива річ, яка стоїть другою в порядку денному на сьогоднішньому засіданні. Ви пам'ятаєте, що минуле засідання ми провели у формі круглого столу на виконання доручення Голови Верховної Ради "Реформа законодавства про місцеві вибори". І круглий стіл дійшов висновку рекомендувати комітету доручити голові підкомітету поінформувати комітет про результати розгляду і обговорень на круглому столі, а також внести від імені комітету певні пропозиції тій експертній групі, яка була утворена Головою Верховної Ради і стосується реформування місцевого самоврядування.

Користуючись нагодою, шановні колеги, я би надав слово голові підкомітету, щоб він зачитав цей проект рішення і ми могли б визначатись з приводу нього. Якщо немає заперечень Олександр Черненко, дуже коротко.

ЧЕРНЕНКО О.М. Дуже коротко, не треба зачитувати все рішення. Дійсно, в цьому рішенні відображені основні думки, які звучали на круглому столі, що стосується законодавства про місцеві вибори. Тобто як ті думки по яким виникали дискусії, так, власне, і ті, довкола, яких найбільше точилася суперечок. Тому, в принципі, всі ці речі дуже очевидні, я результативну частину зачитаю, що пропоную комітету, щоб комітет вирішив взяти до уваги результати розширеного засідання комітету у формі круглого столу на тему: "Реформа законодавства про місцеві вибори".

Друге. Надіслати це рішення експертній групі з питань підготовки законопроекту про вибори народних депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад, сільських, селищних і міських голів. Хоча одна із наших рекомендацій, які звучали на круглому столі це скоротити цю довгу назву закону і просто назвати закон про місцеві вибори, але сьогодні є така назва. Тут заперечень немає, ми просто виконали доручення Голови Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу повернутись на засідання комітету секретаря комітету, членів комітету, щоб ми мали можливість мати кворум і приймати рішення.

Я тільки поки заповню паузу своїм коротеньким виступом. Я, по-перше, дуже дякую і підкомітет і секретаріат за те, що вони надзвичайно оперативно і якісно підготували круглий стіл. Пам'ятаєте, воно, рішення було спонтанне. Ми фактично за кілька годин здійснили всі відповідні організаційні заходи.

Користуючись нагодою хотів би подякувати всім співорганізаторам, громадським організаціям. А це і Громадська мережа ОПОРА, і Комітет виборців України, і Український центр правових досліджень, і Інститут виборчого права, і Інтерньюз- Україна, і посольство Канади, і ... Вибачте, якщо когось пропустив. Всі, хто долучилися до такої співорганізації, на дуже якісному рівні змогли провести цей форум.

Наше завдання сьогодні затвердити такого роду, умовно кажучи, висновки, які були досягнуті з приводу концептуального бачення доцільності реформування законодавства про місцеві вибори. Щоб ми надали, як то має доручення Голови Верховної Ради, у вигляді такого рішення для експертної групи, яка має визначатися щодо подальшої долі законодавства про місцеві вибори.

У нас так і немає секретаря, і немає кворуму. Ну, ми не можемо голосувати, бо нема секретаря. *(Загальна дискусія)*

Тільки що мені повідомили, що він пішов приймати ліки, і за 30 секунд вже буде, повертається. Давайте вже зачекаємо.

Хто хоче з цього приводу висловитись з колег присутніх на засіданні комітету попереднього, круглого столу, хоче висловити свою думку?
(Загальна дискусія)

Нема заперечень, щоб ми зараз не визначали шляхом голосування, оскільки у нас відсутній секретар, а перейшли до обговорення наступного питання порядку денного. Якщо немає, оголошую наступне питання про проект Закону про внесення змін до Закону "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" щодо забезпечення виконання судових рішень (реєстраційний номер 0913), автори законодавчої ініціативи колеги Лабазюк та інші. Доповідає голова підкомітету Алексєєв Ігор, будь ласка, дуже коротко.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановні колеги, в двох словах. Значить, за дорученням Голови Верховної Ради було нашому комітету доручено доопрацювати цей законопроект. Надійшла низка правок від суб'єктів законодавчої ініціативи. Комітетом до другого читання ці правки були враховані частково, частково відхилені. Порівняльна таблиця до другого читання вам всім роздана.

За результатами розгляду комітет рекомендує Верховній Раді проект Закону реєстраційний номер 0913 прийняти в другому читанні та в цілому.

Єдине, що хотів зауважити членам комітету, Руслан Петрович, хотів уваги. Тут від суб'єкта законодавчої ініціативи депутата Масоріної надходили правки. Вони не виявились в порівняльній таблиці. Вони суттєво поліпшують зміст цього закону і надають додаткові гарантії стягувачам, які отримували відповідні рішення Європейського суду. Якщо дозволите, я їх з голосу зараз зачитаю під стенограму, щоб ми під час доопрацювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Значить. В розділі 2 Прикінцеві та Перехідні положення доповнити пунктом 1.1 такого змісту. "Протягом 6 місяців з дня набрання чинності цим законом стягувачеві надається право повторно звертатися до компетентного суду або адміністративного органу щодо перегляду відповідних рішень на підставі рішень Європейського суду з прав людини, якщо до набрання чинності цим законом йому було відмовлено у порушенні такого перегляду на будь-яких підставах". Тобто хочу звернути увагу членам комітету, що ми встановлюємо додатковий строк, по якому, якщо є рішення Європейського суду з прав людини, а стягувачеві було відмовлено з формальних причин, йому надається повторне право звернутися до компетентного суду щодо перегляду відповідного рішення.

І друга правка, яку теж подав суб'єкт законодавчої ініціативи. Доповнити пункт Б абзацу восьмою частини першої статті 1 Закону України "Про виконання рішень і застосування практики Європейського суду з прав людини" словами "що виплачується в грошовій або в інших формах, визначених законом". Це дві правки, які суттєво удосконалюють цей закон.

В цілому я хотів би, якщо є бажання окремих народних депутатів висловитись по суті цього законопроекту, я знаю, що є бажання, і більш детально акцентувати на позитивних новаціях, що запропоновані в цьому законі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, а з приводу пропозицій Головного юридичного управління щодо набрання чинності цим законом з 1 січня 2016 року, оскільки зараз відсутні фінансові ресурси в бюджеті на 2015 рік. Як ви оцінюєте такого роду пропозиції?

АЛЕКСЄЄВ І.С. З 1 січня 2016 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тому що немає грошей. І це була вимога Кабміну, щоб ми нічого зараз не вносили, оскільки, ви знаєте, що ми зараз в рамках меморандуму з МВФ не можемо будь-які серйозні зміни вносити до бюджету, а це серйозні, суттєві фінансові ресурси.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Тут питання в тому, що в цьому законі прямо не передбачено жодних положень, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ознайомлені з пропозицією Головного юридичного управління.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Я просто ознайомлювався саме з текстом законопроекту, я можу визначати, що він не передбачає додаткових положень, які тягнуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може Мін'юст дасть пояснення?
Це бюджетний комітет? Вони теж вказали витрати?

_____. *(Не чути)*

АЛЕКСЄЄВ І.С. Шановний пане голово! Просто ще раз скажу, по змісту цього закону не передбачено жодних положень, які можуть в разі їх імплементації в життя потягнути додаткові витрати з бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте, будь ласка, висновок бюджетного комітету, голові підкомітету і членам комітету, щоб вони усвідомлено приймали законне рішення.

Будь ласка, перший заступник міністра юстиції.

СЕВОСТЬЯНОВА Н.І. Дякую, пане голову. Міністерство юстиції підтримує і проект закону, і тільки що оголошені з голосу правки. Ми також вважаємо, що не потребується додаткових витрат з бюджету для їх реалізації.

А також хочу наголосити, що більшість положень, які в даному проекті зазначені, вони вже врегульовані актами Кабінету Міністрів у постанові, і вони лише відображають в законі, для того щоб у нас все було приведено у відповідність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Наталія Іларіонівна.

Хто хоче з членів комітету висловитись або з присутніх інших народних депутатів, які люб'язно погодились взяти участь в роботі нашого комітету, прошу зголошуватись підняттям рук.

З членів комітету хтось хоче висловитись? Немає нікого? Шановні колеги, Логвинський, будь ласка, якщо можна, висловіться. Я просто щойно дав доручення, бо у нас з кожною з хвилиною все менше, менше і менше членів комітету стає і шансів продовжити засідання все менше в менше. Тому ми зараз розуміємо чи є доцільність обговорення, бо, може, вже і немає сенсу.

Будь ласка.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Шановний пане головуєчий, шановні колеги, я вам дуже вдячний, що ви мене запросили зараз на комітет, і я можу висловити власну думку, тому що над цими змінами загалом працювало багато народних депутатів. Ми загалом підтримуємо Міністерство юстиції України та правозахисників, які пропонували зміни до цього закону.

В чому суттєва зараз проблему ми маємо, і що ми повинні вирішити? На даний час в Європейському суді з прав людини знаходиться 13 тисяч справ проти України. І ми посідаємо серед 47 країн 1 місце. Це жахлива ситуація саме тому, що ми маємо шалені видатки з Державного бюджету. Це видатки. Бо за кожним рішенням є певна компенсація витрат. По-друге.

Безумовно, це підриє нашого авторитету на міжнародному рівні. Але головна мета змін – це поновлення прав наших громадян. Бо кожне рішення, яке констатує порушення Європейської Конвенції захисту прав людини, це порушення кожного громадянина. Я як заступник голови Комітету з прав людини саме тому вважаю, що вкрай важливо цю ситуацію зараз змінити.

Що пропонується законопроектом, які зміни? Перш за все, цим законопроектом передбачається чітке розуміння що таке рішення Європейського суду з прав людини. Бо ми проводили спільну конференцію з Верховним Судом України, і навіть судді Верховного Суду кажуть, ви знаєте, рішення Європейського суду з прав людини – це не до нас, це не до суддів, це до законодавчого органу. Тому що в законі зазначено, що це рішення Європейського суду – це джерело права. Тобто що відбувається? Європейський суд констатує порушення, а судді далі продовжують ці порушення, і саме тому ми отримуємо нові, нові, нові рішення Європейського суду з прав людини. Так не повинно бути.

Саме тому в терміні чітко визначено так, як це зазначено в Конвенції, що рішення Європейського суду з прав людини є тлумачення норм Конвенції та є невід'ємною частиною. Тобто, щоб всі судді розуміли, що рішення Європейського суду з прав людини є частиною міжнародної конвенції, яку ми саме ратифікували.

По-друге, що пропонується, загалом, які там зміни, поправки, які подавала пані Масоріна. Пропонується вирішити проблему, пов'язану зараз з кількістю невиконаних рішень Європейського суду з прав людини. Тобто комітет Ради Європи, Комітет міністрів Ради Європи вів моніторити які рішення не виконані на даний час. Але є рішення, які вони могли би бути виконані в індивідуальному характеру, тобто заходу індивідуального впливу, але воно не виконано, тому що Вищий спеціалізований суд, як приклад, вимагав від людини рішення Європейського суду з прав людини з мокрою печаткою. Але, нажаль, в Європейському суді немає печатки. Але це була підстава для того, щоб людині відмовили в перегляді її справи. Ну, і ці

питання нам задають на Парламентській асамблеї Ради Європи, на великому рівні, саме тому ми повинні це вирішувати.

Ще певна новація, ми вирішили шляхом узагальненої практики. Тобто є аналітичні висновки, і теж є запитання. Наприклад, у суді є запитання, як використовуєте практику Європейського суду з прав людини. Бо є такі приклади, коли суддя читає одне рішення Європейського Суду з прав людини, але, посилаючись на це рішення, він робить зовсім інші виводи. І практика ЄСПЧ теж змінюється. І можна послатися на рішення, яке вже змінено за практикою. Саме тому ми пропонуємо покласти на орган представництва функції, що у разі, якщо суб'єкт, сторона процесу або суддя має певні сумніви або йому необхідно певне роз'яснення, він має право звернутись до органу представництва та отримати кваліфікаційну відповідь, так званий аналітичний висновок про те, як повинна бути застосована практика ЄСПЧ та конвенція.

Тобто загалом речі, які дадуть нам можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, наш колега виступає. Він прийшов, щоб нас проінформувати, а ми, м'яко кажучи, не виявляємо повагу.

Пане Логвинський, закінчуйте. Якщо можна 30 секунд.

ЛОГВИНСЬКИЙ Г.В. Загалом, я хотів би підкреслити, що зміни нададуть зменшення державного бюджету, а не збільшення. Тому що буде менша кількість програних справ, саме тому статисфакція, приклад, середня статисфакція – це 5 тисяч євро на 13 тисяч справ. То ми навпаки, ми виграємо.

По-друге, ми поновлюємо права наших громадян тому що на національному рівні ми зможемо вже удосконалити практику, тому буде більше виграшних справ. Саме тому я вважаю, прошу всіх колег підтримати ці зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за змістовні пропозиції.

Будь ласка, голова підкомітету

_____. Руслан Петрович, шановні члени комітету, хочу прокоментувати висновок бюджетного комітету, Комітету з питань бюджету до цього законопроекту. Він ще не надавався в 2013 році, оскільки цей законопроект є перехідним. І хочу зняти всі зауваження і застереження, які зараз тут є.

Дійсно, в цьому висновку зазначалось, що в первинній редакції передбачалась публікація всіх рішень в офіційному виданні у питаннях практики суду. І комітет наводить, що такого видання немає, і це передбачає заснування ще одного спеціалізованого офіційного видання. В редакції, яка надана до другого читання, депутат Сидорович, він зазначає, що публікуються у спеціалізованому з питань практики суду в юридичному видання. В даному випадку, тут вже є насправді дуже багато офіційних видань, це Офіційний вісник України, який заснований Міністерством юстиції. Це і спеціалізований журнал "Практика Європейського суду. Рішення. Коментарі". Тобто насправді нічого, і це єдине, до речі, зауваження, яке висловлювалось в Комітеті з питань бюджету. Ніяких додаткових заснувань нових спеціалізованих видань не передбачається. Вони будуть так само і друкуватися в тих виданнях, які вже зараз є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Хто ще хоче висловитися з цього приводу?

Ну, у нас нема кворуму. А треба. Кворуму нема, тому прошу... Кнопочку виключіть.

Ще, бачу, Дмитро Сторожук, кілька слів сказати. Не хоче?

Тоді далі наступне питання будемо обговорювати. Ідемо далі. Оголошується для обговорення наступне питання порядку денного – це проект Закону про внесення змін до пункту 1 розділу II "Прикінцевих

положень" Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" (щодо деяких питань спадкування) номер 1090. Доповідає голова підкомітету Шпенюв Дмитро Юрійович, будь ласка. В нас немає секретаря зараз.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Уважаемые коллеги...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку, хай вже голова підкомітету озвучить позиції, ми по трьох зараз проголосуємо.

Будь ласка, Юрій, дуже оперативно.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, постараюсь очень коротко.

Данный вопрос мы рассматривали уже этим созывом совсем недавно. Инициатором данного вопроса был Сергей Георгиевич Мищенко. Это упрощает вступление в наследство и передает полномочия на непосредственно сельские рады. Это замечательный законопроект. Но сейчас появилось авторство законопроекта изменения 1090. Мы предположили, что мы установили, что он вступает в законную силу 1 января 2016 года. Это были рекомендации и Минюста, и от нотариусов выступали, и опять же мы как группа депутатов непосредственно сказали.

На сегодняшний момент просят установить с 1 января 2015. Но, во-первых, уже закон не может быть обратной силы устанавливать 1 января 2015 года. Второе, у нас есть экспертное заключение непосредственно и от Главного научного управления Верховной Рады, и бюджет говорит о том, что необходимо на обучение потратить определенные деньги и может влиять непосредственно. И Нотариальная палата Украины считает, что данный законопроект нужно отклонить.

Исходя из этого у нас был подкомитет, рассматривали данный вопрос, единогласно было принято решение, что законопроект отклонить данный законопроект. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які питання до доповідача?

Немає секретаря, тому питання, питання...

_____. Давайте оберемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но ми не можемо секретаря засідання вже обирати, якщо в нас вже розпочав засідання секретар...

_____. Почему?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, друзі, він просить 30 секунд, він каже, що він вже йде.

Якщо можна, секретаріат, проінформує секретаря про те, що коміте... Іде? А він іде, просто повільно.

Друзі, друзі, питання до голови підкомітету. Немає?

Наступне питання. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" (щодо засад внутрішньої політики у сфері охорони здоров'я), номер реєстраційний 1105. Левченко, колега, - дякую автор законодавчої ініціативи та інші. Голова підкомітету Новак Наталія Василівна. Будь ласка, Наталія Василівна.

НОВАК Н.В. Ну, цей документ носить концептуальний характер, і відповідно автори законопроекту вважають, що сфера охорони здоров'я не відноситься до гуманітарної політики, і вважають, що її треба винести в окрему статтю. І відповідно розширюють зміст саме завдань, які ставляться в

галузі охорони здоров'я. Вони не погані, але не всі однозначні, які з комуністичним ухилом.

Тобто я вважаю, підкомітет вважає, що треба взяти цей законопроект за основу і прийняти, тільки голосувати в першому читанні. Крім того, є зауваження Головного науково-експертного управління щодо технічного оформлення проекту. Тому також до другого читання можна привести проект, скажімо, відповідно діючого законодавства і дати іншим депутатам можливість внести свої зміни щодо змістовної частини. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви хоч чули, що сказала голова підкомітету? Чи треба... Наталія Василівна, повторіть, будь ласка, резолютивну частину вашої пропозиції.

НОВАК Н.В. Рекомендувати прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є запитання до голови підкомітету? Немає.

Наступне питання, яке... будемо визначатися шляхом голосування. Останнє питання, яке обговорюємо, це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Конституційний Суд України" (щодо забезпечення реалізації статті 152 Конституції України у частині визнання неконституційними дій органу влади). Немає голови підкомітету. Зараз, з вашого дозволу, я озвучу. Тільки в мене немає документів.

Не можу озвучити, оскільки немає... Давайте, є секретар комітету, зараз будемо визначатися, даліше дійдемо до цього питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16? Де ще 17-й? Кого немає? Запросить, будь ласка. Попросить... Ігор, попросить, будь ласка, там вийшов хтось з депутатів, у нас немає кворуму.

Андрій Сергійович, ми вас прив'яжемо. Андрій Сергійович Лозовой. Ми зараз прив'яжемо, відразу...

О! Є кворум. Дуже дякую, Борис Альбертович.

Друзі, увага! Хто за те, щоби підтримати проект відповідного рішення комітету по питанню порядку денного про результати розширеного засідання комітету у формі круглого столу на тему "Реформування законодавства про місцеві вибори", озвученого головою підкомітету Черненком, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Утримались? 0. 17 – "за", проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного. Прошу визначитись шляхом голосування щодо проекту Закону про внесення змін до Закону про виконання рішення та застосування практики Європейського Суду з прав людини за номером 0913. А саме, рекомендувавши Верховній Раді України зазначений проект закону прийняти в другому читанні та в цілому з урахуванням пропозицій, які висловлені в таблиці, які підготує комітет, і були озвучені головою підкомітету Ігорем Алексєєвим. Хто за такого роду проект рішення, а також, щоб визначити Ігоря Алексєєва доповідачем з цього питання на сесії парламенту, прошу визначатися шляхом голосування. Прошу голосувати. Хто – "за"? Проти? Утримались?

До нас приєднався хтось з колег 18-й. А, наш колега Антон Кіссе. Дуже дякую.

18 – "за", проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступне голосування, яке нам треба здійснити після обговорення, проект Закону про внесення змін до пункту 1 розділу II Прикінцевих положень Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо деяких питань спадкування" щодо набрання чинності (реєстраційний номер 1090). Доповідав наш колега голова підкомітету Шпенев Дмитро

Юрійович. І рекомендує підкомітет, щоб комітет рекомендував парламенту відхилити зазначений проект закону. Доповідачем, визначивши головою підкомітету Шпенова на засіданні Верховної Ради.

Хто за такий проект рішення комітету, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Утрималось? 0. Результати голосування: 18 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

І нарешті про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про засади внутрішньої і зовнішньої політики" (щодо засад внутрішньої і зовнішньої політики у сфері охорони здоров'я) (реєстраційний номер 1105). Доповідала наша колега, голова підкомітету Наталія Василівна Новак і пропанувала комітету цей законопроект рекомендувати парламенту прийняти за основу. І я з свого боку рекомендую, щоб Наталія Василівна доповідала зазначений проект рішення комітету на сесії парламенту.

Хто за такий проект рішення комітету, визначаємося шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Проти? Утримались? Утримався один. Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утримався – 1. Рішення прийнято.

Наступне порядку денного питання, те питання, яке я спочатку озвучив. А саме: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Конституційний Суд України" (щодо забезпечення реалізації статті 152 Конституції в частині визнання не конституційним дію органу влади). Я зачитаю проект висновку, який підготовлений підкомітетом на чолі з нашою колегою Агафоновою. Але вона з поважних причин відсутня. Дозвольте мені його зачитати. Він довгий. Весь читати?

Оскільки у вас на руках є такий проект висновку, де в мотивувальній частині абсолютно обґрунтовано визначено такий проект закону таким, що суперечить Конституції України, рекомендується, щоби комітет в свою чергу рекомендував Верховній Раді зазначений проект закону в частині визнання неконституційними дії органів влади за реєстраційним номером 1138,

поданий народним депутатом Дерев'янком, відхилити як такий, який суперечить Конституції, а також з тих питань, які чітко визначені в проекті висновку, який є у вас на руках і запропонований від імені підкомітету.

Хто за такого роду пропозицію, а також щодо доповідачем з цього питання на сесії була голова підкомітету Агафопова, прошу визначитися шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримались? Одноголосно.18 – "за". Рішення прийнято. Дякую.

Наступне питання порядку денного – проект Закону про внесення змін до Цивільного кодексу України (щодо права на заміну по батькові) (реєстраційний номер 2018). Законодавчої ініціативи автори Пацкан та Горват, наші колеги по парламенту. Доповідає голова підкомітету Дмитро Юрійович Шпенюв.

Дмитро Юрійович, якщо можна, дуже коротко, дякую.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Очень коротко. Изменения в статью 295 Гражданского кодекса, где предполагается изменения возможность не только имени и фамилии, а также отчества. Это вынуждена сделать Украина на основании решения Европейского Суда по правам человека от 16 мая 13-го года. И хочу просто привести пример. Вот в жизни встречаются разные фамилии, коротко. Председатель областного совета Киевской области долгое время был, Сталиноленович было такое отчество, очень сложно выговариваемое. Прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Юрійович, можна ще раз резолютивну частину...

Дмитро Юрійович, що підтримати? Сказали, просимо підтримати, а що підтримати?

ШПЕНОВ Д.Ю. Підтримати дану ініціативу, которая позволяет внести изменения в 295 статью Гражданского кодекса и разрешить менять отчество, так как они захотят, по установленной процедуре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Алексєєв.

ШПЕНОВ Д.Ю. Главное научное управление дает рекомендацию принять за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Алексєєв хоче запитання до доповідача чи виступити в обговоренні? Будь ласка, запитання до голови підкомітету.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Там, єдине, що це вже законопроект з попереднього скликання, він переноситься. Для того, щоб зробити цю ініціативу повною, то треба ще зміни до Сімейного кодексу статті 149, це і зазначав попередній комітет і головне управління, Мін'юст. За основу і доопрацювати під час підготовки до другого читання.

ШПЕНОВ Д.Ю. Все правильно, так оно и есть. Я согласен с вами полностью. Мы и рекомендуем принять на основании того, что вы говорите, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре приймаємо.

Хто за те, щоби підтримати пропозиції підкомітету і рекомендувати парламенту прийняти цей законопроект за основу, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримались? 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Шановні колеги, наступне. Проект Закону про юрисдикційні імунітети та відповідальність іноземних держав за номер 2380. Ми не може розглядати оскільки ви знаєте, що сьогодні, на жаль, парламент не включив цей

законопроект до порядку денного. Але тут ми можемо тільки обговорити це питання. Я думаю, що оскільки ми не можемо приймати жодного рішення, ми тільки можемо рекомендувати суб'єкту права законодавчої ініціативи, можливо, зараз відкликати законопроект в даній редакції, так як, очевидно, він, на жаль, не має перспективи бути включеним до порядку денного. Натомість запропонувати узгоджений варіант, попрацювати із комітетом, із фракціями, які мають певні застереження, для того щоб не загубити таку ініціативу. Бо, розумієте, якщо ми зараз негативне рішення приймаємо, це означає, що на наступний раз ми можемо його внести тільки на наступній сесії. Краще було б, щоб ця ініціатива не пропала. Тому просто, користуючись нагодою, звертаюся до представників Кабінету Міністрів в особі Міністерства юстиції, що є така думка в парламенті, що це єдиний можливий шлях виходу із ситуації, яка зараз, на превеликий жаль, трапилась в парламенті. Бо, по-іншому її вирішити в оглядній перспективі не вдається за можливе. Дякую, я навіть не хочу розпочинати дискусію з цього приводу, бо у нас немає підстав для дискусії.

Наступне: про припинення повноваження члена Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів загальної юрисдикції Голуба Владислава Володимировича. Шановні колеги, тут пам'ятаєте ситуацію? Наш колега Голуб, який одночасно членом нашого комітету, від імені фракції "Блоку Петра Порошенка" був рекомендований для включення до складу цієї комісії. І він відповідно, оскільки він народний депутат, а закон передбачає, що всі члени цієї тимчасової спеціальної комісії мають бути звільнені з попереднього місця роботи, він таким чином попадав під дію норми Конституції щодо визначення того, де він хоче працювати. Тобто він по факту став сумісником. Чи у Верховній Раді України надалі, чи в комісії, Тимчасовій спеціальній комісії з перевірки суддів і суддів загальної юрисдикції. Наш колега Владислав Голуб визначився на користь подальшого залишення перебування у складі комітету і в складі парламенту і подав відповідну заяву до Верховної Ради України. І на доручення Голови

Верховної Ради комітету доречно підготувати відповідний проект постанови про припинення повноважень члена Тимчасової спеціальної комісії з питань перевірки суддів загальної юрисдикції Владислава Голуба у зв'язку з поданою ним заявою.

Натомість фракція "Блоку Петра Порошенка", якщо парламент прийме таке рішення, наскільки я знаю, готує документи і буде пропонувати парламенту іншу кандидатуру, яка теж підпадає під критерії, визначені в законі, і може бути розглянута, для того щоб бути включеною до складу цієї ТСК.

Якщо немає інших заперечень, я просив би підтримати, тому що це його добра воля, і це дає можливість цій комісії надалі відповідно мати кворум і далі рухатися.

Немає бажання дискутувати?

_____. Він в залишається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він член комітету, член парламенту, він відмовляється від роботи в ТСК.

Хто за такого роду проект постанови, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримались? Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утримались – 0. Рішення прийнято.

Наступний розділ. Це законопроекти, з опрацювання яких ми не є головними, але даємо висновок на відповідність Конституції України законопроектів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колега Денисенко Вадим.

ДЕНИСЕНКО В.І. Я пропоную в принципі, якщо в когось є якісь конкретні зауваження щодо висновку по якомусь, це не наші профільні закони, тоді давайте висловлювати. Якщо ні, давайте за всі проголосуємо разом, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не можемо здійснювати без обговорення, ми можемо визначатись по кожному окремо...

ДЕНИСЕНКО В. І. Без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби приступити до процедури голосування по кожному з закону без процедури обговорення, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримались? Підтримано пропозицію колеги Вадима Денисенко одноголосно: 17 – "за".

Таким чином ставимо на голосування проект постанови про те, що відповідає Конституції України, проект Закону за номер 1049. Назву закону читати не буду, для стенограми секретаріат потім покладе.

Хто – "за", прошу визначатись. Проти? Утримались? Для протоколу: 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Наступний проект закону...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – "за", 1 – проти?

Присутні 17, людина стоїть біля входу... Я ж з хорошим зором.

Наступний проект закону – це проект Закону за номером реєстраційним 1122, який теж не суперечить Конституції України. Хто за те, щоби такий проект висновку підтримати. Хто – "за", прошу визначатись. Проти? Утрималось? Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Проект закону 1135. Так само не суперечить Конституції України. Хто за такого роду проект закону і висновок комітету, прошу визначатись. 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Проект закону за номером 1135-1. Хто за те, щоб висновок про відповідність Конституції підтримати, хто – "за", прошу визначатися. Проти? Утримався? Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0.

Наступний проект Закону за номером 1279. Пропонується визнати його таким, що не суперечить положенням Конституції. Хто – "за", прошу визначатися. Проти? Утримались?. Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Проект Закону за номером 1308. Хто за те, щоб підтримали висновок щодо того, що він не суперечить положенням Конституції України, прошу визначатися шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримались? 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Проект Закону за номером 1308-1. Альтернативний. Теж не суперечить Конституції України. Хто за те, щоб підтримати проект висновку, прошу визначатись. Проти? Утримались? Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Проект Закону за номером 1586. Теж вважається таким, що не суперечить Конституції України. Хто за те, щоб проект такого висновку підтримати, прошу визначатись шляхом голосування. Хто – "за"? Проти? Утримались? Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Проект Закону за номером 1690. Теж не суперечить Конституції України. Хто за такий проект висновку, визначаємося шляхом голосування. "За"? Проти? Утрималось? Результати голосування: "за" – 17, проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

Номер 1886, проект Закону теж не суперечить Конституції України. Хто за такий проект висновку, прошу визначатись. Проти? Утрималось?

Результати голосування: "за"– 17, проти – 0, утрималось – 0. Рішення прийнято.

І останній. Проект Закону 1886-1. Це альтернативний, який теж не суперечить Конституції України. Хто за такий проект висновку, визначаємося шляхом голосування. "За"? Проти? Утрималось? Результати голосування: 17 – "за", проти – 0, утрималось - 0. Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги. Вичерпані питання порядку денного.

Хто хоче виступити в "Різному"? Секунду, є бажаючі. Сергій Алексєєв.

А хто? Андрій Лозовой, будь ласка. Хай виступить.

Будь ласка, Андрій. Каже, що не хоче.

Шановні колеги, немає бажаючих виступити. Я вам дякую за увагу. Засідання закрито.