

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань
правової політики та правосуддя

23 квітня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.Князевич.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Доброго дня, шановні колеги. Дуже дякую, що зібралися. В засіданні бере участь 17 членів комітету, що відповідно до Закону про комітети та Регламент Верховної Ради дає нам можливість розпочати нашу роботу. Оголошую засідання відкритим.

Хочу поінформувати, що вчора з об'єктивних причин ми не змогли зібрати засідання, оскільки у нас п'ять членів комітету зараз перебуває на сесії Парламентської Асамблеї Ради Європи, інші п'ять членів у нас в складі робочої групи з питань децентралізації в Конституційній Комісії вчора активно брали участь від імені комітету, представляли нашу позицію. І кілька перебуває на лікарняному. Але сьогодні нам вдалось зібратися і обговорити всі питання.

Хочу, насамперед, кілька інформативних речей, щоб просто ви знали ситуацію. Довкола ситуації про обрання членів Вищої ради юстиції, ви знаєте, сьогодні це питання попередньо ставилось в порядок денний на тиждень, однак воно сьогодні не стоїть в порядку денному.

Наскільки я поінформований, вчора на засіданні Ради коаліції це питання зняли, так як немає узгодженості щодо голосів на користь кандидатів, які запропоновані від двох фракцій. Але, при нагоді, від імені комітету, я думаю, що нам є сенс ще раз до представників інших фракцій, які не скористались своїм правом відповідно до Закону про Регламент надати одну вакантну кандидатуру до складу Вищої ради юстиції, скористатись

таким правом. Оскільки це питання вже не буде на цьому тижні, це означає, що тільки на наступному сесійному тижні.

А я просто нагадаю, що в разі, якщо така кандидатура буде внесена, то відповідно до листа комітету Голова Верховної Ради зобов'язаний інформацію про кандидатуру, не пізніше ніж за 10 днів до прийняття рішення Верховної Ради, вивісити всю інформацію на сайті Верховної Ради.

Тому у нас зараз є можливість це, так би мовити, виправити, що, як на мене, дасть можливість на перспективу всі три кандидатури проголосувати. Я думаю, що саме ця особливість сьогодні унеможливила результативність цього процесу. Бо ті фракції, які не побачили своєї кандидатури, не виявили бажання активно підтримати представників інших фракцій.

Це з приводу Вищої ради юстиції. Але, тим не менше, сьогодні у нас питання буде про Вищу раду юстиції, не про обрання, а про те, якщо в разі буде обрано відповідних представників, вони мають за дорученням комітету скласти присягу.

Ще одна важлива річ, я мушу про це сказати. Пам'ятаєте, ми рекомендували і був прийнятий Закон про, так звану, докуменізацію. Зважаючи на те, що спікер Верховної Ради вирішив скористатися своїм правом, передбаченим 131 статтею Регламенту Верховної Ради, яка дає можливість в тому випадку, якщо є внутрішні неточності, неузгодженості, запропонувати Верховній Раді усунути їх шляхом відповідного голосування. То він попросив комітет ще раз подивитися на цю проблематику.

Справді, є серйозні зауваження і редакторського відділу Верховної Ради юридичного. Справа в тім, що там і неправильно названі ціла низка міжнародних документів, і серйозні внутрішні розбіжності в посиланнях, і, чесно кажучи.

Я для протоколу хочу зазначити, що участь в засіданні вже бере 19 членів комітету, до нас приєдналися колеги Ткачук та Новак.

Таким чином сьогодні на 16 годину швидше всього буде винесено по 131-ій переголосування цього питання. А від імені комітету треба лист на

Голову Верховної Ради про те, що ми не заперечуємо, щоб відповідні зміни проголосували.

Якщо немає ваших заперечень, бо це не потребує рішення комітету, то я такий лист від комітету сьогодні направляю. Немає.

Тоді дозвольте мені перейти до порядку денного. На ваш розгляд заздалегідь був розданий проект порядку денного, який попередньо включає 22 питання, побачимо, як ми зараз зможемо їх розглянути. Це традиційно два блоки: питання, де ми є головними з опрацювання, і питання, де ми не головними, а даємо тільки висновки на конституційність. Пропоную цей проект порядку денного зараз поставити на голосування за основу.

Але перед тим, традиційно, пропоную кандидатуру Руслана Михайловича Сидоровича на секретаря засідання нашого комітету. Оскільки секретар, традиційно чи не традиційно, з поважних причин, не бере участь в роботі комітету. Хто за такого роду пропозицію, прошу підтримати? Дякую за підтримку. Рішення прийнято одноголосно.

Таким чином ставиться за основу проект порядку денного, який вам розданий. Хто "за", прошу голосувати? Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Хто має якісь пропозиції до цього проекту? Якщо будуть по ходу якісь пропозиції, бачення, ми в "Різному" можемо, як зазвичай це робимо, з голосу взяти слово і доповнити вже по ходу наш порядок денний. Тоді ставлю його за основу. Хто "за"? "Проти"? "Утримався"? Рішення прийнято одноголосно.

Перше питання. Про обрання суддів на посаду безстроково. Я хочу доповісти вам ситуацію. По-перше, з приводу того прикрого інциденту, який стався на сесії Верховної Ради. Всі питають просто: "Як нам далі діяти? Який вихід з ситуації?"

Я просто вам нагадаю, що відповідно до того закону, який ми з вами активно підтримували, і окремі члени нашого комітету є співавтором того закону, мається на увазі "про забезпечення права на справедливий суд", комітет позбавлений після того, як закінчиться 30-денний строк, будь-як

реагувати в тому випадку, якщо сесійна зала не визначилась на користь підтримки цієї постанови. Зараз це виключно повноваження Голови Верховної Ради. І як він мене поінформував, поки що на ці сесійні дні, сьогодні-завтра, він не вбачає за можливе і доцільне виносити, так як у нас немає підтримки в сесійній залі цього питання. а провести ще додаткові консультації для того, щоб одразу після того, як буде наступний сесійний тиждень, на Погоджувальній раді кінцево домовитись щодо доцільності і часу винесення цього питання. Це перше.

Друге. Ми маємо на розгляді 112 кандидатур, які надійшли до нас від Вищої кваліфікаційної комісії. І коли у нас закінчиться строк, вівторок? В понеділок закінчиться 30-денний строк для їх розгляду. Ми вам давали два тижні для того, щоби на ваш розгляд внести певні зауваження, пропозиції, як ми це зазвичай робили щодо доцільності включення їх до проекту постанови. Але жоден із членів комітету такі пропозиції не вніс. На даний момент у нас їх просто немає фізично.

Я просто хочу з вами порадитись, щоб у нас не було так, як минулого разу, що нам робити. Ми можемо зробити. А) або, якщо нема пропозицій, підтримати той проект постанови – і хай сесійна зала, як і минулого разу, визначається сама. Тобто, якщо будуть пропозиції і застереження, хай знімають і окремо голосують. Або ми нічого не робимо до понеділка, а в понеділок я підписую лист, що комітет не скористався своїм правом і зараз ми просимо Голову Верховної Ради відповідно до закону визначити, що далі робити з цими поданнями.

Тому я би хотів, щоби члени комітету визначилися, і якесь ми могли консолідоване рішення.

І останнє, я просто закінчу. Ще крім того, буквально, три дні тому надійшло нове подання на 49 суддів, тому ми маємо ще місяць. Я при нагоді ще раз нагадую, що ми розіслали вам всі ці подання на електронну пошту. Давайте хоча би за той час не сесійний, який у нас попереду, попросіть чи помічників, чи кого, залучить до цієї роботи. Давайте визначимося, до якого

числа? Два тижні достатньо буде? Щоб ми там, умовно кажучи, 6-го числа мали якесь розуміння, щоб потім, як тільки буде засідання, зразу це питання обговорити. Достатньо буде? Тобто беремо два тижні для того, щоб на нове подання теж прореагувати.

Тепер, якщо можна, щоб ми висловились, щоб дійшли до якоїсь консолідованої думки. Будь ласка, Сидорович піднімав руку. За ним Алексєєв.

СИДОРОВИЧ Р.М. Колеги, я вважаю, що якщо комітет не прийме жодного рішення по суддях, то це виглядатиме десь на рівні боягузтва і самоусунення від процесу. Якщо в когось були якісь зауваження по суддях, треба було їх вносити. Якщо їх не внесли, повторювати це шоу, яке вже було, воно буде абсолютно не конструктивно. Час пройшов.

Тобто ми можемо почекати і тоді ми вносимо подання в залу без будь-якого рішення комітету. тобто в такий спосіб ми провокуємо, ми не те, що самоусуваємося, ми провокуємо повторення вакханалії. Тому що без будь-якого рішення комітету, коли ми вийдемо і скажемо "Зал, будь ласка, визначайтеся", - це буде позбавлено будь-якої конструктивності.

Тому, знаєте, це як в тому весіллі кажуть: "Або говоріть зараз, або мовчіть довіку". Тому якщо немає заперечення, я думаю, треба підтримувати цих суддів, виносити і голосувати. Дякую.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Дякую. Я для протоколу зазначу, що в засіданні бере участь 20 членів комітету, до нас долучився колега Олександр Супруненко.

Будь ласка, Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я повністю підтримую свого колегу Руслана Сидоровича. Хочу лише додати, що ми декілька місяців "мурыжили" цих суддів у себе в комітеті, покине набрав чинності закон, який поставив нас в

рамки. Ми дуже ретельно розглядали ці питання, а потім всі бачили, що було в сесійній залі. В сесійній залі після рішення комітету відповідного майже 100 суддів почали зачитувати списками і, взагалі, члени нашого комітету і секретар.

Я вважаю, якщо є питання якісь до окремих суддів, які виносили незаконне рішення, є процедура, є Вища кваліфікаційна комісія, є Вища рада юстиції, є дуже немало зараз у вигляді стягнень, які можна застосовувати до суддів. А користуватись правом щодо пожиттєвого призначення – це політичний вплив. Тому я повністю підтримую свого колегу Руслана Сидоровича і пропоную розглянути зараз цей проект постанови і хай сесійна зала визначаються. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановні колеги, тут мене поінформували, що я помилився: двічі поставив за основу порядок денний. Хто за те, щоб в цілому цей порядок денний підтримати? Для протоколу, вибачте, ще раз. Дякую. Одноголосно рішення.

Хто ще хоче висловитися з цього приводу? Будь ласка, Ігор. До речі, при нагоді, Ігорю Сергійовичу, відтаємо вас з Днем народження! Ми просто не планували сьогодні день народження ваш. *(Оплески)*.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Мало бути без засідання комітету, але комітет заборгував перед вам відповідний букет і подарунок. Сьогодні обов'язково виправимо ситуацію.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Руслане Петровичу, в цілому підтримую ці пропозиції, які були висловлені попередніми виступаючими. Все ж таки є у нас принципова позиція нашої депутатської фракції щодо суддів окружного адміністративного суду міста Києва за їх позицію по розгляду однієї справи. І

у зв'язку з цим є відповідні подання на правоохоронні органи і на Вищу кваліфікаційну комісію. То в цілому підтримуючи цей проект всіх суддів, крім однієї судді окружного адміністративного суду міста Києва.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. З приводу тих, що ми тоді, так скажемо, підвісили в повітрі, є якась позиція ваша, що ми далі робимо з ними?

АЛЕКСЄЄВ І.С. Ми їх. Це нові?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я про "старих" питаю, як ви бачите вихід з ситуації?

АЛЕКСЄЄВ І.С. По "старим" та ж сама ситуація: поки не буде окремого консолідованого рішення Вищої кваліфікаційної комісії, за суддів окружного адміністративного суду ми не будемо голосувати.

КНЯЖИЦЬКИЙ М.Л. Міста Києва.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Міста Києва виключно.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Хто ще має, які бажання висловитись? Будь ласка, Сергій Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Шановні колеги, те, що я казав минулого разу відносно цих судів, я хочу, я знав, що таке буде: от те, що сталося в залі. Моє просто прохання в тому, що оті всі дискусії, які були в залі, а це була ганьба, чесно кажучи – це перший раз такі речі відбуваються після засідання комітету, а в залі немає голосів і хтось там "ставить палки в колеса". В тому числі показуючи нашу роботу непродуктивною і неефективною.

Тут є представники фракцій. То ж не питання до комітету, а питання в тому, що, на жаль, у фракціях не була проведена відповідна робота. І це

початок було зроблено не Лозовим, так? А було початок зроблено, що представник "БЛОКУ ПОРОШЕНКА" після того, як ви, голова комітету, від "БЛОКУ ПОРОШЕНКА", зачитали цих суддів, встав і почав зачитувати список своїх прізвищ, тобто по Львову, по всім іншим. Потім підхватила Радикальна партія і "пошёл бардак"!

Тому моя просто пропозиція, це вам діяти. Я позафракційний, у мене фракції немає, я сам по собі. І на мене ніхто не давить, і я вирішую так, як мені робити. Але вам просто прохання, щоб такого більше не було.

І моя пропозиція, ви, якщо у фракціях вранці чи ввечері розглядаєте, то скажіть: "Я представник тут від "БП". Якщо у когось є питання, то, будь ласка, ідіть до того і свої пропозиції вносьте до того до комітету. Ми їх розглянемо. А сидіть як миші і тут, як кажуть, не піднімайте і не збурюйте". А потім у вас є ваші заступники, як і від "НАРОДНОГО ФРОНТУ", від Радикальної партії, викликали і сказали: "Проведіть цю ж саму роботу в фракціях. Це вирішується до того! Це не вирішується в сесійній залі".

І тому, якщо в фракціях ви це зробите, всі підтримають і не буде цього бардака. Це моя просто пропозиція.

А що стосовно відносин, я от колег своїх підтримую, от поки не буде рішення по тих, яких ми "підвісили", як кажуть, вивели за рамки, бо у нас колеги, які проти цих. Якщо не буде висновки відповідним чином зроблені, то, зрозуміло, вони будуть за цими дужками виведені.

За цих, от що сьогодні виставлені, є пропозиції когось вивести за дужки? Виносимо за пропозиціями наших колег. Всіх інших таким же чином ставимо на голосування, але тепер проведіть роботу виховну в своїх фракціях, і не буде бардака. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Сергію Григоровичу. Хто ще хоче висловитися? Володимир Мельниченко.

МЕЛЬНИЧЕНКО В.В. Правильно було сказано, що треба було ставити питання на голосування. А якщо навіть були претензії до суддів, їх виносити "за рамки" і потім, як виробили раніше, по кожному судді щоб зал буде голосувати. А знімати просто, що ми зняли всіх судів і знову.

Я вважаю, що, можливо, і в той день навіть, коли Лозовий зачитав великий список, може в залі і були голоси.

ІЗ ЗАЛУ. Не було.

МЕЛЬНИЧЕНКО В.В. То тоді треба працювати з фракціями. І якщо хтось з голосу щось виносить, за дужки і в кінці, коли проголосувати, за кожного суддю зал визначається.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Дозвольте я тоді вже висловлюсь. Я вам поясню логіку, справ в тім, що на відміну від попередньої редакції закону, яка передбачала, що парламент зобов'язаний голосувати до того часу, поки не буде обраний суддя безстроково, зараз оцим Законом про забезпечення права на справедливий суд ми змінили конфігурацію. І якщо Верховна Рада раз хоча б не голосує, Вища рада юстиції зобов'язана внести подання на звільнення цієї судді.

Мені шкода людей було! Тому що, якщо знімаються сотні людей з голосу, без жодних претензій, без жодних пояснень, я переконаний, відверто кажучи, що там немає ніякого права і навіть політики немає. Там щось інше. Це моє суб'єктивне враження.

Тому це було моє рішення спонтанне, вибачте, напевно, емоційно я там висловився. Але я не розумію, чому ми із 215 суддів повинні тільки чотирьох залишати і за них голосувати, а по 211 окремо голосувати, тобто фактично завалити. Я розумію настрій залу. Це абсолютно несправедливо! Це позбавляємо людей професії без жодних доказів, без жодної аргументації!

Як на мене, шановні колеги, мене бентежить, дозвольте я інше, що трапляється вже після цієї історії. Я мушу вас поінформувати, тому що це було би нечесно, якщо би я приховав цей факт. Зараз звертаються до комітету, в тому числі і керівники судів, судді, про те, що різні і народні депутати, і їх помічники, і представники різних, скажімо так, громадських організацій в Україні пропонують з ними поспілкуватися до того часу, як буде питання розглядатися в сесійній залі, за дорученням Комітету з питань правової політики та правосуддя – за дорученням, так!

ІЗ ЗАЛУ. Голови..?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Про голову говорять, що, знаєте, якщо він лох, то це не означає, що не треба спілкуватися.

Такі факти зараз перевіряє і спецслужба, і інші правоохоронні органи. Я думаю, що ще ми почуємо в найближчій перспективі досить резонансні викриття, тому що це питання принципове. Більш того, воно на контролі зараз Президента України, оскільки судді по своїй вертикалі звернулися, то відповідно є люди, які публічно готові дати покази, і так далі.

Ми ще будемо розуміти, що неспроста відповідні заяви лунали в сесійній залі. Напевно це буде доброю прививкою, раз ми не можемо діяти по закону. Але що я надалі буду робити, шановні друзі, давайте домовимося, і я вас дуже прошу підтримати мою пропозицію. Всі ті, хто з членів комітету підтримує такий проект постанови, повинні його завізувати. Немає заперечень?

ІЗ ЗАЛУ. Немає.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Тому що, я коли потім підійшов до колег, вони кажуть: "Я не візував, я не знаю, що там. Ну, на комітеті я проголосував,

тому що там всі голосували. А там мого підпису немає. Я не несу політичну відповідальність".

Оскільки я її несу по закону, то давайте, ми можемо домовитись хоча би в цьому колі, що ті, хто голосують "за", я не кажу, хто "проти", хто "утримується", хто має застереження, будь ласка. Але ті, хто "за", давайте прийнемо колективне рішення і будемо нести колективну відповідальність. Це буде, як на мене, справедливо. Будь ласка, Наталіє Василівно.

НОВАК Н.В. Шановні, по-перше, ми розуміємо, що відбулося перезавантаження Верховної Ради. І багато є із мажоритарників тих, і депутатів-списочників, які впливають на той чи інший регіон. І відповідно деякі вважають, що якщо я там переміг, то і прокурор повинен бути мій, і керівник міліції мій, і судді також повинні бути мої. То, можливо, є таке мислення і воно якраз зіграло свою роль в залі.

І сказати, що ми зараз з вами знову проголосуємо і що воно знову пройде в залі – абсолютно ні. Абсолютно я погоджуюсь з колегою Міщенко, треба працювати в кожній фракції.

Але знову, що ми маємо? Люди думали, що відбулась Революція гідності, а насправді судова система абсолютно не змінилась. І ми з вами намагаємося плити в тому самому руслі. Так "красивенько" ми проголосували, подовжили не п'ять років, а тепер вони будуть у нас позитивно ті судді призначені. Але все так само.

Що люди?! Я ось сама зіткнулася з суддівською системою: судді як судили за гроші, так і судять за гроші! Тому сьогодні люди хотіли б що бачити? Повне перезавантаження суддівської системи!

І, мабуть, нам як комітету треба виходити з того, думати, що нам робити, щоб не тільки отакі судді, ми зараз їх позитивно призначаємо, а що робити з тими, хто вже позитивно? Тому отак працювати "красивенько", як раніше, нам не вдасться. Тому давайте будемо думати, як нам щось міняти?

Тому що сьогодні воно ми знов проголосуємо, завтра воно знов не пройде, потім знову суддівська система сама себе не змінить. Тому що ті ж члени Вищої ради юстиції і Вищої кваліфікаційної комісії суддів – вони ті ж самі судді і "ворон ворону око не виклює". Тому, мабуть, система, яка себе зневолювала, не може сама себе змінити. Тому, мабуть, навіть те, що ми прийняли там Закон про справедливий суд чи відновлення справедливості, він все одно не діє і буде діяти.

Що стосується, ви кажете, ну да, ми підпишемось. Але, по-перше, це протирічить Регламенту, можемо підписатись – можемо не підписатись.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Наталіє Василівно, я нікого не змушую. Це пропозиція.

НОВАК Н.В. Ні. Я кажу, але воно абсолютно не зіграє ніякої ролі в залі. В залі грають абсолютно інші закони.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я це розумію, що це не так просто.

НОВАК Н.В. Тому давайте попрацюємо з фракцією, подумаємо. Але це не перший прецедент і не останній, тому нам взагалі міняти повністю систему.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую, Наталіє Василівно. Я вам дуже дякую за позицію. Правда, якщо ви розумієте загальний настрій в сесійній залі і ті, які були в альтернативному законопроекті висловлені, якраз навпаки кажуть, що треба максимально позбавляти парламент будь-якого політичного впливу. А те, що відбувається, це якраз доказ на цю тезу! Тобто ми самі собі, так би мовити, копаємо яму.

З одного боку ми кажемо, що ми маємо очищати і робити, я з вами тут в багатьох речах погоджуюся, тому що система замкнута корпоративна не

може себе призначати, звільняти і очищати. Я з вами погоджуюсь. Але Європа тисне, громадськість тисне, що є політичний тиск, і ми цими аргументами ще підкидаємо, відповідно, масло в огонь. Навпаки, нам треба зараз показати, що ми зі свого боку все виконуємо до Конституції. А в разі, якщо будуть відповідних органів, в тому числі Вищої кваліфікаційної комісії, яку ми наділили повноваженнями переатестації, підстави для того, щоб звернутися до нас щодо звільнення таких суддів, ми будемо і це робити дуже об'єктивно, швидко і по закону.

А як тільки ми почнемо зараз тут щось починати стопорити, казати: "Ні, вибачте. Нам плевать там на загальні тенденції, на те, що нам каже Європа". От я вчора мав зустріч з представниками Венеціанської комісії, от Олександр Черненко присутній. У них 99 відсотків – це політичний тиск на суддів, більше їх нічого не цікавить: "А як так сталось, що ви не призначили? А що ви робите? Як ви собі це допускаєте?". І все, і більше нічого не сприймуть.

НОВАК Н.В. Вони в інших реаліях живуть.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я розумію. Але ми взяли, коли підписали Асоціацію, зобов'язання виконувати їхні вказівки, на жаль. Або тоді нам треба відмовлятися від Асоціації і повертатися назад туди, куди ми йшли.

Я "за", але давайте хоча би для себе в комітеті визначимо, що у нас в комітеті цього не повинно бути. Хай сесійна зала робить, що хоче. Правовий комітет не повинен показувати такий приклад. Бо коли ми тут домовляємося і всі голосуємо, члени комітету не мають, як на мене, морального права вставати в залі і іншу позицію демонструвати. Це моє враження. Може я неправий. Дякую.

Будь ласка, Геннадій Ткачук.

ТКАЧУК Г.В. Скажіть, будь ласка, я от бачу постанову про обрання суддів безстроково, це нові судді, які внесені знову?

СИДОРОВИЧ Р.М. 112. Яких комісія пройшли, ВККС пройшла.

ТКАЧУК Г.В. Дякую.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Це ті, які місяць уже на розгляді в членів комітету.

(Загальна дискусія)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. У нас через три дні закінчиться місяць. Я ж кажу, ми можемо або взагалі нічого.

(Загальна дискусія)

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ви просто пізніше прийшли. Тих, кого ми не прийняли, це вже питання Голови Верховної Ради по закону. Він на цей не виносить, через тиждень буде виносить. Але ці, що у нас зараз 112, у нас сьогодні остання можливість їх внести в проект постанови. Якщо ми це не зробимо, то в понеділок це вже не наші повноваження – це має робити спікер.

(Загальна дискусія)

ТКАЧУК Г.В. Так за що ми голосуємо, за постанову цю?

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Ні. Так якщо є застереження, у Алексєєва та інших, давайте визначаємо, кого ми з постанови прибираємо і направляємо назад на перевірку.

ТКАЧУК Г.В. У мене застереження є конкретно по Вінницькому районному судді Василевій Тетяни Юріївни, ...міського суду Ясинського Юрія Анатолійовича і Немировського районного суду міста Вінниці Царапур Олександра. Оце у мене є конкретні застереження, по ним прошу зняти з цього переліку. У зв'язку з тим, що треба дійсно, є багато нарікань на них. Безумовно, додатково вивчити.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Я просто звертаю увагу, що якщо ми їх відправляємо, то ми уже тоді більше не будемо займатися – це вже не наше буде повноваження.

(Загальна дискусія)

ТКАЧУК Г.В. Хай займається Голова, а приймає рішення...

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Хто ще має застереження, окрім озвучених? Будь ласка, Ігор Алексєєв. Давайте краще підемо таким шляхом, ніж іншим.

АЛЕКСЄЄВ І.С. Суддя окружного адміністративного суду міста Києва Шевченко Наталія Миколаївна.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Добре. Просто, друзі, давайте ми домовимося так, коли ми будемо просити Голову Верховної Ради повернути ВККС, ми кожен з вас має написати обґрунтування, тому що просить ВВКС, на що їм звернути увагу під час перевірки. Бо минулий раз ми відправили і жодних аргументів не дали, вони не знають, що з цим робити. У них нема питань, у них нема претензій.

Добре, домовились? Тобто всі, хто знімають, повинні написати обґрунтування, щоб я міг запропонувати Голові Верховної Ради листом відправити. Домовились? Будь ласка, Сергій Міщенко.

МІЩЕНКО С.Г. Господарський суд Київської області Янюк Олена Сергіївна.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Янюк Олена Сергіївна. Хто ще має застереження? Немає. Таким чином, хто за те, щоби підтримати цей проект постанови за вилученням тих суддів, які були озвучені під стенограму нашими колегами, з відповідною аргументацією. І я за вашим дорученням буду готувати проект листа для Голови Верховної Ради для того, щоб повернути на додатково до обстеження чи, я не знаю, виявлення певних обставин Вищій кваліфікаційній комісії. Є інші пропозиції?

Хто "за"? "Проти"? "Утримався"? Одноголосно. Дякую. 19 "за".

Наступне питання дуже швидко, бо вже зараз почнеться сесія.

Денисенко "проти". Тоді, вибачте, шановні колеги, ще раз голосуємо. Хто "за"? 17 "за". Хто "проти"? 2. "Утрималось"? 0. Рішення прийнято.

Будь ласка, Романюк Роман Сергійович, друге питання: про складення присяги членами Вищої ради юстиції.

РОМАНЮК Р.С. Дякую. Я коротко і змістовно, шановні колеги. Згідно з статтею 131 Конституції України Верховна Рада України призначає три члена Вищої ради юстиції. Відповідно до статті 17 Закону України "Про Вищу раду юстиції" член Вищої ради юстиції невідкладно після призначення на посаду складає перед органом, який його призначив, присягу.

Згідно з Регламентом Верховної Ради України питання про складення присяги членами Вищої ради юстиції включається до порядку денного сесії Верховної Ради України без прийняття Верховною Радою України відповідного рішення. І саме головне, комітет, до предмету відання якого

належить питання про складення присяги членами Вищої ради юстиції, подає до Верховної Ради України пропозицію про дату, час і процедуру складення присяги відповідним членом Вищої ради юстиції, якого обрано.

У зв'язку з викладеним комітет з питань правової політики і правосуддя вирішив: рекомендувати Верховній Раді України, у разі прийнятті рішення про призначення членів Вищої ради юстиції, невідкладно після доповіді про результати таємного голосування розглянути питання про складання членами Верховною Радою за передбаченою частиною 6 статті 217 Регламенту Верховної Ради процедурою, а саме після представлення головуючим на пленарному засіданні Верховної Ради член Вищої ради юстиції особисто зачитує на трибуні текст присяги.

Дякую. Прошу підтримати.

КНЯЗЕВИЧ Р.П. Дякую. Шановні колеги, хто за такий проект рішення комітету, прошу висловлюватися шляхом голосування. Хто "за"? "Проти"? "Утримався"? 17 - "за". "Проти" - 0. " Утрималось" - 1. Рішення прийнято.

Що ми далі робимо? Напевно закінчуємо роботу на цьому. А всі решта питань наступного разу. Дуже дякую за участь в засіданні.