

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правової політики та правосуддя

від 04 лютого 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Р.П.КНЯЗЕВИЧ

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь одразу за те, що змушені дещо були зачекати, оскільки, ви знаєте, нам сьогодні було доручення Голови Верховної Ради на виконання рішення парламенту зібратися під час проведення ранкового засідання, але ми тоді не змогли зібратися. Разом з тим, вдалось все ж таки вирішити ситуацію. І все ж таки було проголосовано в цілому постанову, якою схвалено текст заяви про визнання юрисдикції Міжнародного кримінального суду в частині розслідування злочинів, які відбуваються під час анексії... з часу анексії Криму і до цього часу високопосадовцями Російської Федерації та керівниками терористичних організацій ЛНР-ДНР. І оскільки на наш комітет було покладено невідкладно доопрацювати цей текст, то буквально от щойно закінчилася робота, і передали відповідні документи для того, щоб можна було їх, не затягуючи підписати Головою Верховної Ради, бо я думаю, що на них чекає суспільство. Тому з цих об'єктивних причин була, фактично, затримка. І дуже перепрошую з приводу неї.

Шановні колеги, в засіданні комітету бере участь 19 членів комітету. Кворум у засіданні є, і ми можемо розпочинати нашу роботу. Шановні колеги, на ваш розгляд попередньо роздано і сьогодні ще раз у друкованому вигляді роздано на кожному робочому столі проект порядку денного комітету. Це – чергове засідання комітету, яке вперше відбувається на цій сесії, яке нами заплановано відповідно до календарного плану роботи нашого комітету. В цьому засіданні на ваш розгляд пропонується 15 питань і питання "різного", яке в нас зазвичай жваво дуже проходить.

Бачите, що традиційно в нас два основних блоків і один організаційний. Основний блок – це ті законопроекти, з опрацювання яких комітет є головним, і ми маємо три таких законопроекти.

Крім того, сьогодні обов'язково ми мусимо продовжити практику на виконання вимог Регламенту щодо надання висновку на відповідність Конституції України цілій низці законопроектів, де комітет не є головним, пропонується дев'ять таких законопроектів сьогодні розглянути. І зрештою ще три організаційні питання, які стосуються календарного плану проведення засідань на цій сесії, плану заходів, традиційні питання, які зазвичай комітет обов'язково мусить розглянути на першому засіданні під час чергової сесії.

Будь ласка, займайте місце. Колега Денисенко до нас долучився, тому зазначаю для протоколу, для того щоб могли вести підрахунок. Зараз на засіданні комітету бере участь 20 членів комітету.

Крім того, шановні колеги, питання в "різному" кожен з вас, як це склалася вже наша практика, може пропонувати якісь додаткові питання для включення до порядку денного. Якщо такі питання є вже зараз і хтось вважає за доцільне їх виголосити, то прошу зголошуватися. Прошу, будь ласка, секретар комітету Лозовой Андрій Сергійович.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включіть, будь ласка, для стенограми червону кнопку.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановні колеги, просив би вас не заперечувати про включення до порядку денного постанову авторства мого і народного депутата Лінька про скасування довічного призначення судді Бурбели. Деякі колеги, які були сьогодні на спробі засідання комітету, я розказував, зараз, щоб почули всі, мушу повторитися.

У нас не мало негідників в мантиях, які називають себе суддями, які займалися відвертою політичною розправою. Конкретно, щодо судді Бурбели, то найвідоміша справа це справа так званих васильківських терористів, коли 2,5 роки в тюрмі, зокрема, провів і наш колега Ігор Мусійчук. Чому я вважаю, що цю практику треба почати саме з Бурбели? Позаяк був створений, можливо, колеги досвідчені мене поправлять, унікальний прецедент, я на свої вуха це чув, був придуманий свідок, якого в природі не існувало. Використовувалися свідчення свідка, не називаючи його ім'я на судах тривалий час, аж до падіння кривавого режиму Януковича, якого нібито за вимогою СБУ, з точки зору безпеки цього свідка, не озвучувалося його ім'я та прізвище. Згодом, після перемоги Революції гідності, і, зокрема, тут є Руслан Петрович є, і Леонід Ємець, і ще хтось, і Роман Романюк, і Сергій Соколов, здається, голосували за цю Постанову про звільнення політв'язнів. Згодом, суд довів, що цього свідка не існувало в природі навіть.

Навіть якщо цей прецедент унікальний, він унікальний у справах політичних розборок. Тому прошу включити до порядку денного мою постанову про скасування довічної присяги судді Бурбели.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я, насамперед, хочу зазначити для протоколу про те, що колега Голуб Владислав доєднався до нашої роботи, і в засіданні комітету бере участь 21 член комітету.

З приводу вашої пропозиції, наскільки я розумію, такого проекту постанови ще немає в нас у комітеті.

ЛОЗОВОЙ А.С. Зараз його принесуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, що зараз принесуть.

ЛОЗОВОЙ А.С. Тобто у нас до кінця порядку денного буде можливість його повноцінно розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, погодьтесь, що це трошки тут така... неочікувана пропозиція. Ну, зрештою, члени комітету хай визначаються. Але як на мене, нам нічого не перешкоджає у звичному режимі розглянути детально це питання, тому що, ви знаєте, тут проблема є. І проблема, вона стосується не стільки того, проти того що ми заперечуємо. Я категорично за такого роду, ви згадали моє прізвище, я тоді правом на репліку тоді скористуюсь. Але, ну, тут треба визначитися принципово, як ми робимо і вчиняємо у таких випадках, коли нам пропонується звільняти суддів шляхом скасування постанови про їх призначення.

Ви знаєте, що ця практика вже не встояла у судових органах. Є з цього приводу рішення Конституційного Суду. І тому чи ми далі продовжуємо цю практику, чи ми все ж таки, користуючись конституційними, скажемо, приписами, шукаємо більш конституційно-правові механізми для того, щоб вирішити це питання. Але це питання, знову ж таки, на розгляд комітету.

Тому, шановні колеги, якщо у вас немає заперечень, я ставлю за основу ту пропозицію, яку я озвучив, а потім окремо поставлю на голосування ту пропозицію, яку вніс колега Лозовий.

Якщо немає інших пропозицій... Немає? Я тоді ставлю на голосування той проект порядку денного, який був мною озвучений за основу.

Хто – "за", прошу визначатися. Хто проти? Хто утримався? Рішення прийнято одноголосно.

Шановний колега Лозовий Андрій Сергійович, секретар комітету, вніс пропозицію доповнити цей порядок денний проектом постанови. Но ми не бачимо його, але я з його слів зрозумів, що йде мова про звільнення судді Києво-Святошинського суду пана Бурбелі шляхом скасування рішення про його обрання безстроково суддею. Правильно я розумію?

Да, будь ласка, будь ласка. Тільки натискайте кнопочку.

ЛОЗОВОЙ А.С. Приношу вибачення. Певний колапс, я з вами згоден, що це достатньо специфічний метод справедливої кари за злочини судді Бурбели. Разом з тим, наприклад, Вища рада юстиція зараз реально не працює, Вища кваліфікаційні комісія суддів розглядає скаргу вже більше року, я особисто більше чим рік назад був на мітингу, тисячі людей прийшли на мітинг під ВККС, в мене є навіть відео звідти, коли почали розглядати скаргу проти судді Бурбели.

Я пропоную компромісний варіант, в силу того, що казав Руслан Петрович, ми ставимо в порядок денний розгляд цього питання і вже разом визначаємо, який механізм, довести справедливості у справі злочинів судді Бурбели, колегіальним рішенням просто включаємо розгляд цього питання, не відкладаємо його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, Андрій Сергійович, ще раз звертаю вашу увагу, що ми поки не знаємо, що ми включаємо в порядок денний. Давайте може, дійсно, зараз затвердимо порядок денний, який є, як тільки це питання з'явиться в комітеті, я не знаю чи воно зареєстровано офіційно на сайті, в мене просто немає такої інформації. Бо у нас не надходило жодне відповідне доручення Голови Верховної Ради комітету розглянути це питання. І ми його формально поки не можемо розглядати, ми не знаємо який комітет його має розглядати, і чи є воно взагалі в природі? Тому давайте дочекаємось, його наявності, і потім ми будемо далі рухатися, побачимо яка там резолюція і як ми повинні реагувати.

Я думаю, що це буде вірно, шановний Андрій Сергійович. Якщо б ви не заперечували, зараз це питання зняти. По мірі його готовності, я думаю, що колеги не заперечуватимуть, якщо ми ще раз повернемося до цього питання.

Я просив би зняти ваше застереження, якщо ви не заперечуєте.

ЛОЗОВОЙ А.С. Не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечуйте. Поки Андрій Сергійович відволікся, хто за те, щоб в цілому цей запропонований порядок денний? Ні, це за основу я голосував, вибачте, будь ласка. Без врахування пропозицій, яка була зняти, проголосувати в цілому.

Хто – "за", прошу голосувати, шановні колеги. Хто проти? Утримався? Немає.

Вибачте, будь ласка, Андрій Сергійович, ще раз. "За" – 20, проти – 0, утримався – 1, для протоколу. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Перше питання, яке сьогодні винесене на розгляд комітету, і це законопроект, в рубриці законопроекту, з опрацювання яких комітет є головним. Іде мова не про законопроекти, які ми сьогодні маємо розглядати, а про те, що нам сьогодні треба визначитися, в який спосіб ми повинні продовжити роботу над тими законопроектами, які є зараз на розгляді в комітеті. Іде мова про підготовку до другого читання проектів законів про забезпечення права на справедливий суд, реєстраційний номер 1656, за авторством Президента України, та про внесення змін до Закону України "Про судоустрій та статус суддів" щодо вдосконалення засад організації функціонування судової влади відповідно до європейських стандартів, реєстраційний номер 1497 за авторством народних депутатів України Сироїд, Сотник, Журжій, Ємець, Крулько.

Шановні колеги, як ви пригадуєте, Верховною Радою України було прийнято рішення про те, щоб два зазначених проекти законів було проголосовано за основу, тобто в першому читанні. І Комітету з питань правової політики та правосуддя... Я не можу знайти, правда, саме доручення Голови Верховної Ради, але... Десь воно було, десь воно є... Комітет з питань правової політики та правосуддя за дорученням Голови Верховної Ради відповідно до рішення парламенту... Знайшов. Доручено створити відповідну робочу групу за участю відповідних фахівців і експертів

опрацювати в цій робочій групі подані пропозиції від суб'єктів права законодавчої ініціативи, тобто народних депутатів України та інших суб'єктів, і внести угоджений проект закону до Верховної Ради України до другого читання.

Зважаючи на такого роду пропозиції, нами люб'язно було запропоновано всім суб'єктам права законодавчої ініціативи надати свої пропозиції, і ви знаєте, що цей процес закінчився у минулу середу. За результатами відповідно поданих пропозицій сьогодні картина по цим законопроектам виглядає наступним чином. Ми з об'єктивних причин не змогли вам роздати дві таблиці, бо спочатку в нас була ідея робити одну велику табличку. Але технічно... техніка і комп'ютерні програми, які є в Апараті Верховної Ради, не змогли забезпечити технічно, скажімо, такого роду таблицю в такому обсязі з таким інформаційним наповненням. І тому нам довелося формувати дві таблиці з такими пропозиціями по відношенню окремо до законопроекту 1656 і до 1497. В результаті ця робота буквально зараз ще триває. Але я можу озвучити щодо законопроекту 1656, подано 3 тисячі 123 поправки, а до законопроекту 1497 – 891 поправка. Таким чином сумарно на розгляді в комітеті на даний момент знаходиться 4 тисячі 14 поправок.

Зважаючи на те, що за дорученням Голови Верховної Ради було рішення парламенту про те, що робоча група, яка має бути створена в парламенті, обов'язково має розглянути всі ці пропозиції, то ми розуміємо, що завдання, яке стоїть перед такою робочою групою, є досить не простим. Разом з тим, сьогоднішнє наше з вами завдання, відповідно до тих пропозицій, які до нас надійшли, все ж таки сформулювати цю робочу групу.

Ми, шановні колеги, вже це питання попередньо, пам'ятаєте, розглядали і домовилися наступним чином. Оскільки за рішенням парламенту і за дорученням Голови Верховної Ради така робоча група має бути створена на базі нашого з вами комітету, ми минулого разу прийняли рішення про те, що всі члени комітету входять за посадами до складу цієї

робочої групи. Я розумію, що можливо окремі члени комітету, при своїй завантаженості, не зможуть активно долучатися і щоразу відвідувати засідання робочої групи, але таке право, ми домовилися, що ми даємо всім без винятку, щоб не було ніяких там, скажімо, тлумачень з приводу того, що когось включаємо, когось не включаємо.

Крім того, пам'ятаєте, ми направили цілу низку звернень, по-перше, до суб'єктів права законодавчої ініціативи не тільки цих двох законопроектів, а й решта законопроектів, які відповідно були відхилені або добровільно відкликані суб'єктами права законодавчої ініціативи, і стосувалися відповідно того предмету регулювання, який і є в цих двох основних законопроектах. І до цілої низки інших суб'єктів, від яких ми отримали відповідні пропозиції, а це фракції парламенту, це, відповідно, судові установи, Верховний Суд, вищі спеціалізовані суди, Рада суддів України, Державна судова адміністрація, Вища рада юстиції, Вища кваліфікаційна комісія суддів.

Також до... Ми зверталися до Кабінету Міністрів України, Міністерства фінансів України, Міністерства юстиції України, Національної академії правових наук України, Інституту держави і права ім. Корещького, Інституту законодавства Верховної Ради, Генеральної прокуратури України, Генерального директорату з прав людини і верховенства права Ради Європи, представництва Європейського Союзу в Україні, Агентства США з міжнародного розвитку (USAID); Державна судова адміністрація, я про це сказав. І всіх відповідно інших зацікавлених експертних і громадських організацій.

В результаті до комітету надійшла ціла низка пропозицій щодо включення великої, кажемо так одразу, кількості осіб до складу цієї робочої групи. Тому ті пропозиції, які вам роздані щодо такого складу, ви можете попередньо оглянути. Я думаю, що буде правильно, якщо я під стенограму озвучу ці пропозиції. Вони сформовані у відповідній таблиці, яку ви бачите.

А далі ми визначимося, як ми діємо, як ми розглядаємо це питання. Немає заперечень?

Таким чином, Президент України запропонував до складу робочої групи 15 своїх представників: це Буткевич Володимир Григорович, суддя Європейського суду з прав людини у відставці, доктор юридичних наук, професор; Беяневич Вадим Едуардович, адвокат, кандидат юридичних наук; Вінгліус Валанчус, представник проекту Європейського Союзу підтримки реформ у сфері юстиції в Україні; Водяник Олександр Юрійович, національний радник з юридичних питань, керівник Відділу верховенства права, координатора проектів ОБСЄ в Україні; Вовк Олександр Федорович, керівник Головного управління з питань судоустрою та правової політики Адміністрації Президента України. Я не знаю, чи вже він суддя чи не суддя, чи приступив до виконання... Вже приступив, вже суддя Верховного Суду України. Крістос Джакомопулос, голова Директорату з прав людини Ради Європи, спеціальний представник...

_____. У нас есть, зачем зачитывать. Просто у нас у всех есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що варто зачитати для того, щоби і представники, які зараз тут знаходяться, і для стенограми ці речі обов'язково були.

Кисіль Василь Іванович, професор кафедри міжнародного приватного права Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка, доктор юридичних наук. Козаков Сергій Юрійович, адвокат, кандидат юридичних наук. Він у нас, я так розумію, може бути у двох іпостасях. Козюбра Микола Іванович, завідувач кафедри загальнотеоретичних і державно-правових наук Національного університету "Києво-Могилянська академія", суддя Конституційного Суду у відставці, член-кореспондент Національної академії правових наук, доктор

юридичних наук, професор. Кот Олексій Олександрович, представник Всеукраїнської громадської організація "Асоціація цивілістів України", кандидат юридичних наук. Кузнєцова Наталія Семенівна, академік-секретар відділення цивільно-правових наук Національної академії правових наук України і академік Національної академії наук України, доктор юридичних наук, професор. Мусіяка Віктор Лаврентійович, професор кафедри галузевих правових наук факультету правничих наук Національного університету "Києво-Могилянська академія", кандидат юридичних наук, професор. Огринчук Ганна Олександрівна, голова Комітету з процесуального права Всеукраїнського громадської організації "Асоціація правників України". Шкляр Сергій Володимирович, адвокат, кандидат юридичних наук. І Красовський Костянтин Юрієвич, керівник Головного департаменту правової політики Адміністрації Президента України, секретар Ради. Я так розумію, що мова іде про Раду судової реформи.

Наступний суб'єкт законодавчої ініціативи – це група народних депутатів, які є авторами іншого законопроекту, запропонувала до складу робочої групи Сироїд Оксану Іванівну народного депутата України, заступника Голови Верховної Ради України. Ми вас вітаємо на нашому засіданні.

Фракція "Блок Петра Порошенка" не уповноважила нікого, але у нас 15 членів комітету одночасно є в складі цієї робочої... фракції Петра Порошенка. Я думаю, що ми спробуємо активно відстоювати позицію фракції.

Так само фракція "Народний фронт" не запропонувала офіційно жодного представника. Їх трошки менше, але по якості, я думаю, що вони нам нічим не поступаються.

Фракція "Опозиційний блок", Василя Івановича Німченка, який за посадою ще є членом нашого комітету, тому тут як би Василь Іванович в двох іпостасях офіційно.

Фракція "Самопоміч" Сотник Олену Сергіївну пропонує.

Фракція Радикальної партії Олега Ляшка теж офіційно нікого не запропонувала, я так розумію, що Андрій Сергійович буде відстоювати активно позицію фракції.

Натомість фракція "Батьківщина" запропонувала аж шестеро народних депутатів у склад робочої групи. Це Тимошенко Юлія Володимирівна. Це Соболєв Сергій Владиславович, який за посадою є членом комітету і автором одного із законопроектів, який він відкликав, який стосується нашого предмету регулювання. Кожем'якін Андрій Анатолійович, Власенко Сергій Володимирович, Крулько Іван Іванович і Шкрум Альона Іванівна. Я правильно, не пропустив нікого?

Група "Воля народу" і група "Економічний розвиток" нікого не запропонували до складу робочої групи.

Конституційний Суд України запропонував Бірюк Ларису Іванівну в.о. керівника секретаріату Конституційного Суду.

Верховний Суд України запропонував Голову Верховного Суду – Ярослава Михайловича Романюка.

Вищий спеціалізований суд з розгляду цивільних і кримінальних справ запропонував двох представників: Лисько Аллу Олексіївну суддю Судової палати у цивільних справах, та Щепоткіну Валентину Володимирівну секретаря Судової палати у кримінальних справах.

Вищий господарський суд запропонував олову Вищого господарського суду – Львова Богдана Юрійовича.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам все можна, ви ж представляєте і фракцію і комітет. Ви – велика сила в одній іпостасі.

Вищий адміністративний суд запропонував Смоковича Михайла Івановича заступника голови відповідного суду.

Міністерство фінансів України запропонувало Ткачука Олександра Леонідовича заступника директора департаменту начальника відділу фінансів судової... місцевих фінансів судової, місцевих державних адміністрацій та самоврядування. Цікава назва департаменту.

Національна академія правових наук та Інститут держави і права імені Корецького не запропонували жодного представника до складу робочої групи.

Інститут законодавства Верховної Ради запропонував Скомарошу Тараса Вікторовича завідувача сектором експертних робіт.

Генеральний Директорат з прав людини і верховенства права Ради Європи запропонував Кавакіна Андрія Олександровича, менеджера проекту Ради Європи, проект називається "Посилення незалежності, ефективності та професіоналізму судової влади в Україні". Представництво Європейського Союзу в Україні запропонувало Хуана Мануеля Вілаплана Лопеса, який є радником з питань політики і представництва Європейського Союзу в Україні. Агентство США з міжнародного розвитку запропонувало Варая Кейт, директора відділу сприяння розвитку демократії та врядування. Олександра Піскуна, керівника програми розвитку демократії та врядування, відділу сприяння розвитку демократії та врядування агентства США з міжнародного розвитку. Девіда Вона, керівника проекту "Справедливе правосуддя". Наталію Петрову, заступника керівника проекту "Справедливе правосуддя". І Шишкіну Ірину Вікторівну, заступника директора програми "Рада".

Державна судова адміністрація запропонувала голову Державної судової адміністрації запропонувала Холоднюка Зиновія Васильовича. Рада суддів України Симоненко Валентину Миколаївну, голову Ради суддів України. Вища рада юстиції Булку Ольгу Аркадіївну, керівника секретаріату Вищої ради юстиції. Вища кваліфікомісія Петрука Миколу Васильовича, заступника голови Вищої кваліфікомісії, суддю Верховного Суду України.

Пропозиції від інших суб'єктів. Низка народних депутатів, які подавали відповідно свої пропозиції, наполягають на тому, щоб або включити їх аби

їхні представники до складу робочої групи, зокрема народний депутат Голубов, наш колега по комітету, пропонує Горболінського Володимира Володимировича, суддю Дніпропетровського окружного адміністративного суду до складу робочої групи, народний депутат України Дерев'янка Юрій Богданович пропонує Дерев'янка Юрія Богдановича до складу робочої групи. Народний депутат України Сироїд пропонує Головатого Сергія Петровича, народного депутата України попередніх скликань до складу робочої групи і у нас ще є звернення від народного депутата Сотник про те, що вона пропонує себе, оскільки вона від фракції, я не знаю чи варто її ще другий раз включити. Якщо вона наполягає, ми можемо. Один раз. Тобто можна від пані Сотник, з пані Сотник не включати. Дякую за розуміння. Народний депутат колега по комітету наш Філатов Борис Альбертович пропонує Богдана Андрія Йосиповича, головного юрист консульта товариства з обмеженою відповідальністю, юридична фірма "Статус" до складу нашої робочої групи, народний депутат Романюк Віктор Миколайович пропонує народного депутата Романюка Віктора Миколайовича до складу робочої групи. Національна школа суддів України пропонує ректора Національної школи суддів Оніщука Миколи Васильовича у склад робочої групи.

Генеральна прокуратура пропонує Капшученка Юрія Микитовича першого заступника начальника Управління представництва в судах захисту інтересів громадян та держави при виконанні судових рішень до складу робочої групи.

Неурядова організація "Реанімаційний пакет реформ" пропонує трьох кандидатів: Куйбіду Романа Олексійовича заступника голови правління Центру політико-правових реформ; Жирнакова Михайла Володимировича суддю Вінницького окружного адміністративного суду і Шишкіну Ірину Вікторівну, її теж пропонують від імені програми "Рада". Я не знаю, наскільки є сенс, теж в двох іпостасях. Ірина Вікторівна, якщо ми не заперечуєте, ми вас включимо від одного суб'єкта, тільки скажіть, від якого.

Так ви і там від програми "Рада", і там від програми "Рада". Тобто з "Реанімаційного пакету" ми вас прибираємо?

ШИШКІНА І.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Я закінчу, мені залишилось дуже мало. Я вам віддаю тоді, говоріть без обмежень.

Всеукраїнська громадська організація "Асоціація платників податків України" пропонує Яроша Сергія Володимировича, представника асоціації.

Громадська спілка-фондація "Відкритий діалог" пропонує Агнешку Пясецьку представника спілки.

Ініціатива "КОЛО" правозахист Руденко Андрія Сергійовича, представника ініціативи.

Американська торговельна палата в Україні пропонує Степанову Олену Олегівну, представника палати.

Адвокат Мольченко Володимир Георгійович пропонує адвоката Мольченко Володимира Георгійовича до складу робочої групи.

Голова Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовський Роман Зіновійович пропонує Голобутовського до складу робочої групи.

Всеукраїнська громадська організація "Асоціація правників України" пропонує двох представників. Це Бугая Дениса Володимировича президента асоціації і Огрінчук Ганну Олександрівну голову Комітету з процесуального права Всеукраїнської громадської організації "Асоціація правників України".

І нарешті, народний депутат України Пташник Вікторія Юріївна пропонує себе до складу робочої групи як автор великої кількості поправок.

А, вибачте, будь ласка, сьогодні ще надійшов лист.

"У зв'язку з тим, що я як народний депутат подав свої пропозиції до проекту Закону про забезпечення права, прошу включити до робочої групи...

законопроекту мого помічника Чеботарьова Олександра Петровича та представника громадської ради при управлінні юстиції в Сумській області Кнуренка Андрія Миколайовича. До нас звернувся народний депутат Сугоняко.

Голові комітету Князевичу. Шановний Руслан Петрович, Верховна Рада прийняла відповідні закони, в процесі погодження створення робочої групи на підставі наведеного та враховуючи звернення голови дніпропетровського окружного, прошу включити вже є звернення. А, там ще лист від Національної асоціації адвокатів був, я передавав, вони офіційно звернулися до комітету. Вони просять трьох адвокатів Ізовітову Лідію Павлівну, Гречковського Павла Миколайовича і Гвоздія Валентина Анатолійовича.

Шановні колеги, які будуть пропозиції з приводу кандидатур, і чи є у вас ще додатково якісь кандидатури, щоб ми могли спочатку про кандидатури поговорити, а потім будемо говорити, що далі з цим всім робити. Добре?

Я бачу, що є Наталія Василівна Новак. Будь ласка.

НОВАК Н.В. Я прошу включити Харченка Олександра Володимировича, адвоката Київської обласної колегії адвокатів, депутата Київської міської ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Харченка Олександра...

НОВАК Н.В. Харченко Олександр Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Сергійович Лозовой, далі – Сергій Олегович Алексєєв.

ЛОЗОВОЙ А.С. Щойно зв'язався голова нашої фракції, крім мене, ми також делегуємо Олега Купрієнка, народного депутата, в минулому адвоката. Зокрема, відомого у справі майора міліції Ярошенка, який вбив малолітню дитину. Також Тетяну Юзькову, адвоката, і Віктора Смалія, адвоката, політв'язня режиму Януковича, звільненого по вже згаданому вами закону.

А також хотів би попросити публічно колегу Оксану Сироїд, при всій величезній повазі до вас, як колегу по коаліції, ви були блискучим модератором і робочої групи по її створенню, відкликати кандидатуру Сергія Головатого. Сергій Петрович публічно назвав нашу коаліцію порушниками Конституції, я був очевидцем цього, в мене є відеозапис цього на ефірі, де я теж був присутній. Я вас просив би відкликати його кандидатуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аргумент.

_____. Хтось же правду повинен сказати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, я вже оголосив Сергія Олеговича, давайте коректними будемо. Якщо хтось ще бажає, будь ласка, зголошуйтеся, я не буду обмежувати.

_____. Півхвилини.

Дивіться, шановні колеги, всі вищі суди різних спеціалізацій, включаючи Верховний Суд України, надали суди, голів судів, заступників голів судів. От ми щойно спілкувалися з Німченком Василем Івановичем, і Конституційний Суд надав в.о. керівника секретаріату Конституційного Суду. А Василь Іванович як суддя у відставці Конституційного Суду каже, що в Конституційному Суді дуже багато спеціалістів з цього питання. Може варто ще раз їх перепитати, може вони все ж дадуть суддю до складу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні колеги, на виконання рішення комітету мною було направлено офіційно відповідні листи, офіційно за підписом голови Конституційного Суду прийшла пропозиція. Ми зараз ще раз просити їх, а давайте може ви підвищите рівень... Це їхнє право, Конституційний Суд наскільки зайнята організація, що відволікати їх на такі дріб'язкові речі, мені здається, що якимось просто, грішити проти конституційного процесу, це не правильно.

Я дозволю собі, Сергію Владиславовичу, організаційно внести пропозицію.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, у мене є організаційна пропозиція. Якщо ця робоча група буде концептуальні якісь речі розглядати, я вважаю, що цей склад якраз і відповідає цим завданням. Якщо робоча група буде йти, згідно з Регламентом, чітко по поправках, у мене інша пропозиція, є автори поправок, які подали своєчасно ці поправки, ніяких інших поправок подано не може бути. Вони мають право або самі бути учасниками цієї робочої групи, інакше ми не зможемо організувати цю роботу або своїх представників уповноважених, які будуть доповідати ці поправки. Інакше робота робочої групи перетвориться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович. Я думаю, що це інше питання, яке нам треба буде далі обговорити.

Шановні, як на мене, ситуація виглядає в наступний спосіб. В будь-якому випадку є пропозиції і я знаю, що суб'єкти звернень з цими пропозиціями категорично наполягають на те, щоб вони були включені до складу робочої групи. Я думав би і пропонував би комітету, не обмежувати їх в такому праві. Тому що, якщо ми зараз будемо намагатися вибірково когось, надати дозвіл працювати в робочій групі, а комусь не дати, ми породжуємо конфлікт і, відверто кажучи, унеможлиблюємо конструктивну роботу цієї робочої групи, тому що обов'язково та частина, яка просто за визначенням не

ввійде, буде незадоволена робочою групою, незважаючи на те, що б вона тут не запропонувала на розгляд відповідного комітету. Це перше.

Друге, в чому, я думаю, ми всі тут єдині і жодних не може бути інших розумінь – робоча група не є інституційним органом, передбаченим ні Конституцією, ні законодавством. Для цього, відповідно до Регламенту, є профільний комітет, яким ми з вами, шановні колеги, і є. Тому завдання робочої групи, як на мене, але ми повинні визначитись, запропонувати певне концептуальне бачення для комітету. А вже обов'язок комітету визначатись щодо тих поправок, які надійшли, і щодо того, які концептуальні речі, які запропонувала робоча група, враховувати. Як на мене, мені здається, що робоча група може напрацювати певну концептуальну модель, яка буде узгоджена і яка буде запропонована комітету, що не потребуватиме в комітеті, скажімо, зайвих, там, дискусій, баталій і, можливо, навіть якихось ламання списів. Ця робоча група – це механізм на допомогу комітету для того, щоб із залученням не тільки комітету, а і всіх зацікавлених сторін, спробувати той варіант узгоджений знайти, який дасть точно можливість комітету легко, спокійно і швидко пройтися по цих концептуальних речах, визначившись, що нам робити з тими поправками, які в цю концепцію, так би мовити, не вписуються, або які, скажемо, дещо суперечать, їй дещо суперечать.

Тому тут не проблема в тому, що ця робоча група буде створена, Сергій Владиславович, проблема в тому, як вона може працювати в такому кількісному вигляді, я розумію. Але робоча група – це, шановні колеги, як на мене, бо ідея у Верховній Раді напевно була така, щоб створити якийсь майданчик, де всі зацікавлені особи, експертне середовище, може представити свою концептуальну позицію з приводу тих чи інших положень, які є в цих законопроектах. Безумовно, ідеально було б, щоб вони дали нам свою оцінку, концептуальне бачення по всіх тих поправках, які надійшли. Ну ми ж з вами люди, які здорово мислять, я сподіваюсь, так, і ми розуміємо, що якщо вони будуть давати оцінку кожній поправці із 4 тисяч, то, ну, я не знаю,

в якій оглядній перспективі ми можемо завершити роботу такої робочої групи.

Ми всі, попередньо розглядаючи минулого комітету, те, в який спосіб роботи над цими законопроектами вибирати, всі дійшли до спільного знаменника про те, що ми не можемо відкладати у довгу шухляду такі надважливі зміни, які, як на мене, вже перезріли і треба негайно... Тим більше, що ми на всіх можливих майданчиках суспільних вже давним-давно продекларували таку готовність.

Тому, шановні колеги, я особисто бачу наступний шлях, щоб ми довго не тягнули, бо ще не почалася робоча група. Я пропоную висловитися з цього приводу щодо відповідно створення такої робочої групи і щодо того, в який спосіб вона повинна працювати членів комітету, а також авторів і суб'єктів права законодавчої ініціативи, які тут є в нашому комітеті з цих двох законів. Це і Оксани Іванівни, яку я вже оголосив, яка представляє один законопроект, і Олексія Валерійовича Філатова, який є представником Президента по цьому законопроекту, який представляв його в сесійній залі. І далі, від імені Президента, він озвучить ту позицію, яку вважає за доцільне озвучити на засіданні комітету щодо формування такої робочої групи і щодо того, який формат її роботи слід запропонувати комітету для цієї робочої групи. Якщо немає інших пропозицій, щоб я довго не говорив, я тоді оголошую обговорення цього питання і внесення пропозицій.

Шановні члени комітету, хто хоче виступити в обговоренні цього питання, прошу піднімати руки і зголошуватися до виступу. Будь ласка, своє бачення з приводу того, як формувати робочу групу і як вона повинна працювати, я думаю, що ви мали б висловити. Якщо немає, то давайте ми спочатку запропонуємо представникам і суб'єктам права законодавчої ініціативи висловитися, а далі, як тільки у вас будуть пропозиції, ви можете висловити їх публічно.

Оксана Іванівна Сироїд, я так розумію, якщо немає заперечень, заступник Голови Верховної Ради Сироїд Оксана Іванівна.

СИРОЇД О.І. Дякую дуже. Передусім те, що стосується робочої групи. Я погоджуюся тут з головою комітету, що не можна обмежувати склад робочої групи, тому що в нас критерії, за якими ми можемо це зробити. Ідея створення робочої групи це передусім публічність. Ми маємо дуже низьку довіру до тих рішень, які приймаються Верховною Радою, особливо впродовж останніх років. Саме через те, що дуже багато рішень було прийнято і надто швидко, з надто маленьким доступом громадськості до того, що тут відбувалося. Так званні нічні закони, вони в принципі виснажили терпіння людей. Тому робоча група тут дуже важливо, власне, з точки зору озвучення наших ідей, щоб було видно з якою метою ми це робимо, щоб можна було почути точку зору всіх тих зацікавлених сторін, які сьогодні хочуть об'єднатися довкола розгляду цього законопроекту.

Однак, ми маємо перед собою другий виклик це те, що ми є обмежені в часі, бо судова реформа потребує якнайшвидшого впровадження. Тому я думаю, що було б доцільно почати роботу групи якнайшвидше, можливо, в найближчі дні, завтра і вислухати передовсім головні концептуальні зауваження як казав Руслан Петрович стосовно змісту законопроектів. І в процесі також би можна було зрозуміти в який спосіб ми можемо рухатися далі.

Вочевидь, таку роботу, після того як будуть зібрані концептуальні зауваження, можливо, таку роботу міг би продовжити комітет, але це вже я пропоную на розсуд, власне, самому комітету.

Тепер, те, що стосується методології розгляду законопроектів. Як ви пам'ятаєте, я була фактично однією із тих хто наполягав на тому, аби обидва законопроекти прийняті за основу. Хоча таке рішення є екстра ординарним для Верховної Ради, воно приймалося всього тричі, наскільки я знаю, за всю історію. Але в цьому випадку воно було важливе для нас, для того, аби ідеї, які є в обох законопроектах, хороші ідеї, можна було би їх об'єднати в одному законопроекті.

Знову ж таки, з огляду на те, що ми потребуємо якнайшвидшого розгляду, я це озвучила під час зустрічі із Президентом в Національній раді реформ і зараз також це підтверджую, що, безумовно, розумним було би розглядати поправки на базі одного із законопроектів. Для того, щоб, розуміючи таку необхідність від самого початку суб'єкти законодавчої ініціативи законопроекту (1497) я, зокрема, ми надали ті поправки, які відображають ідею законопроекту за номером 1497 і можуть бути інтегровані у законопроект за номером 1656. Тому, якщо комітет вирішить, що за основу може бути прийнятий, братися для подальшої роботи, не за основу, а для подальшої роботи, обраний законопроект 1656, то я повністю підтримую таку ідею для того, щоб ми рухалися швидко і продуктивно.

Але при цьому я наголошую, що ми не будемо наполягати, аби ті ідеї, які були принципові для нас у законопроекті 1497, були ретельно розглянуті і я сподіваюся на підтримку членів комітету, що вони будуть інкорпоровані у єдиний законопроект. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Леонід Олександрович Ємець.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні друзі, шановні колеги, так, без прелюдію, одразу до суті питання. По великому рахунку ми розуміємо, що ті рішення, які були прийняті Верховною Радою, вони складні в частині їх узгодження із Регламентом Верховної Ради, тому у будь-якому випадку правки і пропозиції мають базуватися на основі одного з законопроектів.

У мене є тоді пропозиція. Оскільки робоча група якраз і має визначатися з приводу концептуальних завдань, які мають бути в тій судовій реформі, яку ми реалізуємо через ці закони, хай робоча група визначиться з приводу того, який законопроект вона вважає за потрібне взяти як базовий, який потім будемо наповнювати правками з обох законопроектів і всіх інших

пропозицій, які були надані комітету суб'єктами законодавчої ініціативи. Я вважаю, що це ... позиція і ... рекомендацію робочої групи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я собі дозволю прокоментувати, якщо не заперечуєте. Справа в тім, шановні колеги, я от все ж таки хотів, щоб ми консенсусно прийняли рішення, що жодних рішень робоча група приймати не може, і в ніякий спосіб унормовувати її роботу і регламентувати, аби запропонувати її вже зараз кальку якусь від імені комітету – неможна за визначення. Вона повинна концептуально дати своє бачення з приводу певних речей. А далі, як вони по ній інкорпоровані бути, ми їм можемо запропонувати модель. Те, що сказала Оксана Іванівна, я зрозумів. Вона сказала, що робоча група може брати за основу один з законопроектів і відповідно давати свої концептуальні оцінки, в тому числі з урахування другого законопроекту, де вона вважає, що певні речі мали би бути інкорпоровані в перші законопроекти.

Це може давати вона свої оцінки, але якимось чином їх треба регламентувати. Ви собі уявляєте, що вона буде приймати рішення? От в неї сто чоловік буде членів, значить, треба тоді кворум 50 плюс 1 голос. Так? І треба тоді терміново зараз по максимуму кожен давайте своїх людей будемо туди. Ну це ж шлях в нікуди.

Робоча група – це майданчик, а не відповідно, будь-який орган. Це не інститут, це форма яку комітет на допомогу регламентним своїм процедурам створює, для того, щоб потім визначитися як найкраще. Як на мене, це було би вірно.

Якщо ми ми зараз їх зарегламентуємо, от я як майбутній голова цієї робочої групи, який за рішення парламенту повинен її очолити, я не знаю як цю робочу групу можна в регламентну норму поставити. На підставі чого? Як ми можемо обмежувати, вибачте, в якихось речах академіків і знаних людей? Єдине, що ми можемо їх обмежити, це тільки в регламенті виступів. Це я думаю, що можна буде по предмету... Все.

Тому... Знову ж таки, це питання до комітету. Якщо та пропозиція, яку запропонував, буде підтримана, я не буду проти рішення комітету йти. Але мені здається, що було б логічно таке рішення не приймати, як на мене.

Будь ласка, Наталія Володимирівна Агафонова.

АГАФОНОВА Н.В. Лише хочу додати одне слово. Я підтримую Руслана Петровича в тому, що в нас рішення має приймати комітет, бо це єдина є форма... ну правова форма прийняття рішень – рішення комітету.

Єдине в чому нам треба, ну напевно регламент надати робочій групі. Це все ж таки регламент часу, протягом якого вона надасть нам ці концептуальні рекомендації. Оскільки конкретна робота з поправками базуючись на цих концептуальних рекомендаціях має відбуватися комітетом, і ми маємо вже зараз розуміти, коли робоча група розпочне свою роботу і коли вона її закінчить, і видасть нам якийсь результат. Оце ми маємо тут визначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення, пропозиції?

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. Ну оскільки прийнята моя пропозиція, що робоча група розглядає концептуально все, я б пропонував би тоді все-таки хоч якісь умовні завдання для робочої групи, щоб ми розуміли, коли ми виходимо вже на практичну роботу.

Цими завданнями я бачив би дійсно реальні концептуальні речі. Наприклад, чи може бути в Україні подвійна касація? Чи може бути донецьке, запорізьке, київське у нас законодавство, чи все-таки воно українське? Чи ми далі рухаємось по шляху тому, який нам пропонувався щодо подвійної касації? І от так рухатись по ключових речах.

А далі завдання робочої групи – ні в якому разі не виходити за конституційні рамки. Всі пропозиції, які виходять за конституційні рамки, у мене є пропозиція направити в майбутню конституційну комісію, хто б її не створив – Президент чи парламент, і далі нехай вони там варяться. Бо якщо ми ще втягнемося в дискусію, як ми це будемо імплементувати в майбутній Конституції, ми взагалі ніколи роботу не завершимо.

Тому моя пропозиція. Концептуальні речі, які визначає робоча група, і ні в якому разі ці концептуальні речі не можуть виходити за рамки діючої Конституції.

А далі встановлюємо термін, коли робоча група повинна подати ці пропозиції, і виходимо на роботу безпосередньо вже в комітеті, по технічному і організаційному розгляду поправок конкретних. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає більше у членів комітету?

Тоді дозвольте я...

_____. Руслан Петрович, вибачте, а те, що я казав ще наша фракція рекомендує адвоката Сергія Віталійовича...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша фракція всіх, кого ,рекомендує обов'язково включимо.

Олексій Валерійович Філатов.

ФІЛАТОВ О.В. Дякую, Руслане Петровичу, за можливість виступити.

Я хотів би підтримати ту думку, яка вже попередньо була озвучена про те, що робоча група в будь-якому випадку не може приймати рішення чи підміняти собою комітет, навіть враховуючи те, що значну частину членів робочої групи складають члени комітету. Тим не менше, якщо ми говоримо про важливість дотримання процедури, то будь-яке рішення приймається комітетом.

Якщо ми виходимо з цієї посилки, то комітет має запропонувати не робочій групі, а членам робочої групи, надати ті пропозиції, які вони вважатимуть за необхідне щодо вдосконалення того тексту, який буде прийнятий за основу.

Тому я б не хотів, щоб ми створили ситуацію, коли ми будемо залежати від консенсусу чи будь-якого рішення, в будь-який спосіб прийнятого на робочій групі. Бо ми розуміємо, що робоча група – це орган з великою кількістю членів, ці члени всі є кваліфікованими юристами, в них будуть різні особливі позиції і різні думки, і розуміючи, що ми дуже обмежені в часі прийняття рішень і підготовки фінального варіанту погодженого законопроекту, ми не можемо ставити роботу в комітеті в залежність від рішень, які, чи пошуку консенсусу, який може мати на робочій групі.

Тому в мене пропозиція така. Що комітет запропонує членам робочої групи подати пропозиції, які будуть розглянуті на комітеті, і комітет вже буде приймати рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, я теж все ж таки швидше всього думаю, що нам не вдасться знайти якийсь загальний консенсус на цій робочій групі, тому що обов'язково буде частина членів робочої групи, які будуть мати свої бачення. І вони будуть пропонувати різні варіанти, напевно. Я думаю, що ми тут обов'язково не будемо жодним чином заперечувати, щоб вони надсилали ті пропозиції до комітету, а комітет вже буде визначатись. Інша справа, що я все ж таки сподіваюсь, що в робочій групі можна буде знайти хоча би по концептуальних надпринципових речах якісь, ну, видимість консенсусу для того, щоб ми могли потім якось рухатися в комітеті. Тому що, якщо робоча група, на яку ми так багато надій покладаємо від імені комітету, не зможе запропонувати таку модель, то це буде дуже складно зробити комітету і практично неможливо буде зробити в сесійній залі. І найгірше, що ми можемо зробити, це не досягнути бажаний результат.

Тому я думаю, що, швидше всього, так воно і буде, що члени робочої групи можуть мати право вносити свої пропозиції. Інша справа, що стосується строків, тут ми повинні обговорити, які це повинні строки бути. Бо давати зараз день чи два, я не знаю. Треба просто визначитись, чи ми можемо їх нормувати, ну є пропозиція, Наталія Володимирівна, я тут мушу якимось чином, щоб ми обговорили це питання, бо знову-ж-таки не поставити строку, це означає, що, ну, це може бути безкінечний процес. Я от часто навожу цей приклад, я нагадаю вам приклад з Законом "Про місцевий референдум" – була створена робоча група на базі одного з комітетів, яка вже працює, дякувати Богу, три з половиною роки, і я думаю, що ще ця дискусія триватиме.

Тому, ну, давайте визначатись, давайте будемо якимось чином тут не мовчати, не відмовчуватися в засіданні комітету, а прошу вас допомоги в цьому плані і прошу, ви зобов'язані, як на мене, зараз свою позицію, для того, щоб ми спільно прийняли рішення, озвучити, щоб це не було моє бачення і моє якесь наполягання.

Оксана Іванівна, будь ласка. Оксана Іванівна Сироїд.

СИРОЇД О.І. Якщо дозволите, ще раз, просто для того, щоб ми рухалися далі, знову ж таки, кажу з огляду на те, що ми повинні рухатися і рухатися швидко, я пропоную тоді комітету можливо визначитися стосовно того, що надалі потрібно працювати з одним законопроектом, який буде використовуватися для подальшого опрацювання. А далі тоді робоча група нехай би перша зустріч для того, щоби, ну, зрозуміло, що готові ми будемо вислухати всі думки, але ми вже сьогодні маємо, самі розуміємо, так, які були основні питання, які потребують врегулювання або стосовно яких були розбіжності у двох законах. І ми можемо навіть для першого засідання робочої групи ці питання озвучити, так, ті, які потребують, їх насправді не так багато, їх буквальнодесь шість, тих ключових концептуальних речей, які потребують для нас, ну, як би нашого консенсусу, так, для подальшого

врегулювання. Тому що стосовно більшості речей є загальна згода. І є тільки кілька концептуальних речей, які потребують від нас пошуку консенсусу. І от власне на робочій групі ті питання можуть бути сформульовані, артикульовані і ми можемо вислухати членів робочої групи, які допоможуть нам знайти той консенсус, стосовно тих речей. І це може бути першим засіданням, яке дозволить нам і далі рухатися ефективніше. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксана Іванівна.

Ну, як на мене, ви розумієте, проблема в тому, що тут правий абсолютно Сергій Владиславович, незалежно від того, що робоча група пропонуватиме комітету, ми зобов'язані будемо дати оцінку всім пропозиціям, які надійшли в комітет. І я тут просто ще раз повертаюсь до часу, бо невідомо, коли закінчить роботу робоча група, поки що, так, а тоді ще повинен комітет, зважаючи на те, що напружувала робоча група, і беручи до уваги необхідність дати правову оцінку кожній поправці, а це 4 тисячі поправок, хоч чисто формально ми повинні їх будемо пройти, це ще певний лаг часу, ми повинні об'єктивно мати на увазі. Я завершу. І тому давайте з цієї точки зору, шановні члени комітету, висловлюватись ще раз, дуже вас категорично до цього закликаю. Дякую.

Я вже дав Василю Івановичу Німченку слово. Дальше – Сергій Олегович Алексєєв, далі... Прошу не покидати нас, а активно працювати. Наталія Василівна Новак наступна.

НІМЧЕНКО В.І. Уважаемые коллеги! Я думаю, что нас должна научить работа Конституционной ассамблеи. Она работала ровно 14 лет. Работало три конституционные ассамблеи, и имеем ноль.

Сегодня собралось ровно столько ж людей – сто человек. Если мы хотим заговорить судебную реформу, а она на часе, как говорят, то давайте сто человек.

Второе. Принято впервые, наверное, впервые по реформированию принято за основу два хребтонесущих проекта. История знает 11 проектов по судебной реформе, и они были в Верховном суде.

Мне приятно услышать, что сегодня одного из соавторов закона, я услышал о том, что надо нам возвратиться к одному законопроекту. Второе здесь звучало, при чем обоснованно, что если мы будем работать в рамках действующей Конституции, это одно, если мы выходим и требуем изменения Конституции, это другое. Понимаете, о чем идет речь.

Один из проектов без изменения Конституции просто он не жизнеспособен.

Вот в чем... я хотел бы из этого... сегодня принять решение комитетом, комитетом принять решение, мы уполномочены, взять за... учитывая вот это все, эти наработки и поправки, принять за основу один. Создать группу прорыва аналитиков-экспертов. Десять работающих, пишущих, поверьте 10, 8, которые б сели и написали, уточнили, связали, унифицировали методологию свою и свою концепцию. Первое, что это концепцию судебно-правовой реформы. Причем через 55-ю Конституции "право на защиту" и "доступность правосудия". Вот это в основе лежит, тут уже звучало 5 ступеней, 6 ступеней, мы довели до 7 ступеней защиты, и ни одна из них не работает.

Поэтому я предлагаю создать вот такую группу, сегодня определится решением комитета о том, что работать мы должны, учитывая это все, проанализировать, работать надо над одним направлением. И эта группа прорыва, или как мы ее назовем, должна положить на стол в течении двух недель или сколько, вот такое. Я вас скажу, практика есть и практика в Верховном Совете, да, в давние времена была такая практика: работали по трое по четверо суток, я отвечаю, когда писали Конституцию в Верховном Совете, еще Конституцию времен 1978 года. Кто работает над законом, тот знает, что такое постукивать карандашом, где есть другое мнение. Поэтому вот такой я вижу выход из положения. В течении двух недель... А потом

можно на конференции это рабочей группе кинуть или на собрание рабочей группы и обсудить, провести в течении двух дней, и выйти вот с такого положения, потому что актуально. Мы видим со слов Президента, здесь уважаемый заступник председателя Верховного Совета, это, вы знаете, что человек не последний, тем более, юрист, приятно, видит проблему. Есть, есть, она же присутствует. Та я не в том смысле, она присутствует с нами, вот. Поэтому есть проблемы и их надо решать, если мы хотим решить, если заговорить, тогда давайте, сто человек и соберем, через сколько мы их соберем. Сегодня комитет...А?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра.

НІМЧЕНКО В.І. Завтра, 100 человек? Хорошо, я хочу посмотреть. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, завжди дякую за мудрі пропозиції. Але от ви мені скажіть, на які критерії опираючись ми маємо когось позбавити права.

_____. Якого права?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Брати участь в робочій групі. От які критерії для того, щоб ми...

_____. Во-первых, давайте ми сьогодні встановимо, хто право вето надавав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так зачекайте...

_____. Ну ми же читали: я адвокат такой-то вношу пропозицію адвоката...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Сергій Олегович. Дальше – Наталія Василівна. І після того хто хоче? Ярослав Михайлович. А потім після вас Леонід Олександрович. Прошу всім по можливості висловитись, це дуже важливо.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я погоджуюсь з багатьма попередніми виступаючими, з Оксаною Іванівною, що нам треба сьогодні саме визначитись, з яким законопроектом ми працюємо. Тому що перед робочою групою треба поставити чітке питання, лише одне, до якого законопроекту будуть вноситись всі пропозиції? Тому що до двох законопроектів це фізично неможливо.

Потім, найближчим часом, провести перше організаційне засідання робочої групи, визначити чіткий термін, розумний термін, не рік, не два, місяць, наприклад, щоб всі члени робочої групи могли надавати свої поправки. Щодо поправок, їх обмежувати не можна, в цих поправках, тому навіщо ми тоді склад робочої групи і утворюємо, якщо ми будемо обмежувати і ставити їм конкретне коло питань. Ми їм даємо конкретний законопроект, всі поправки вони можуть з ними ознайомитись і будуть надавати свої пропозиції.

Потім, підсумкове засідання робочої групи провести і після цього, щоб комітет, провести засідання комітету, щоб визначатися, які саме поправки доцільно включати чи не включати, і потім уже пропонувати узгоджений законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Василівна.

НОВАК Н.В. Тут були вже висловлені думки, що я саме хотіла сказати. Я думаю, що пані Оксана Сироїд запропонувала ефективне і достатньо компромісне рішення. Ми повинні взяти за основу тіло одного проекту і вбудувати в нього норми іншого проекту, які відсутні в ньому, так? А ті, які виписані по-іншому, можливо, вони вже будуть в таблиці розбіжностей. Тому я вважаю також, що це не робоча група повинна визначитись, якщо робоча група, комітет буде визначатись, або не визначатись, ми отримаємо ворох пропозицій, з якими ми потім просто не розберемося. Тому я підтримую колегу Німченко, що можливо повинна бути створена якась ударна група, яка, дійсно, зробить тіло з тими поправками... можете так... Група, яка, дійсно, вбудує ті норми, які відсутні, і тоді вже робоча група буде мати з чим працювати. А так робоча група буде знову працювати з різними документами, надає невідомо до чого і куди якихось пропозицій, і ми знову будемо паралізовані і не будемо мати результату. Дякую.

АЛЕКСЕЄВ С.О. ...з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алексеєв, хоче слово.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Ми можемо визначити термін на комітеті в який робоча група повинна надати свої пропозиції. Але робоча група, якщо захоче на своєму першому засіданні, вона визначить самостійно свій регламент роботи і, якщо буде бажання створити таку групу "Удар", вона її створить і буде з нею працювати. Але ми комітетом її обмежувати не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, це вже політична реклама. Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Шановні колеги, я абсолютно повністю підтримую свого колегу Німченка в плані того, що нам ні в якому разі не можна цю тему

заговорювати. Я не дуже хотів виступати, але бачу, що в мене щось починає складатися враження, що ми втрачаємо трішки нитку нашого основного напрямку. І тому нам дійсно потрібно максимально в стислі терміни, максимально якісно, пропрацювати.

Я дуже радий, що Оксана Іванівна висловила таку пропозицію, яка безумовно, від неї, як одного з головних ініціаторів законопроекту 1497, зніме певний конфлікт інтересів серед якоїсь частини наших колег і фактично шлях вже є запропонований. Тому особливо цьому питанню я б зараз вже уваги не приділяв. Підтримую так само Наталію Агафонову, яка сказала, що нам потрібно визначити строки, в межах якої робоча група щось напрацює. От, що найголовніше я хотів сказати, нам потрібно не забувати, що власне робоча група може зробити. Вона не може напрацювати щось нове, вона може пропрацювати з тими поправками, які вже на сьогоднішній день є подані, вони є подані.

Тобто насправді робота дуже проста. Є фахівці по відповідних, скажімо так, підгалузях цього законопроекту, цієї реформи, яка нами повинна бути розглянута і вирішена. Ось вони, нехай там в межах місяця-півтора, не справляться, будемо бачити, що їм потрібно там ще надати два тижні і додатково, щоб вони доопрацювали, я думаю, що всі абсолютно адекватні і розумні люди, надамо можливість їм доопрацювати, вони доопрацюють. Вони пропрацьовують ті поправки, надають нам пропозиції, як комітету. Ми комітетом розглядаємо, дивимося, що ж вони нам слушного, розумного запропонували і в такий спосіб ми будемо рухатися дійсно оперативно, щоб ми не встановлювали якихось там додаткових регламентів.

По тих конституційних змінах, які безумовно необхідні для завершення судової реформи, і я думаю, що насправді це всі прекрасно розуміють, які потрібні конституційні зміни. Ну, мусимо ставити задачі перед наступною комісією, яка буде формувати вже конституційні зміни, але це не є предмет розгляду ні нашого комітету на сьогоднішній день, ані цієї робочої, тому стосовно того я би зараз ніяких дискусій просто взагалі не вів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ємець, Агафонова, Лапін.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, хочу доповісти, що вчора я був на спільній зустрічі Президента України і президента Венеціанської комісії, де обговорювали, в тому числі і питання судової реформи, і, власне кажучи, Венеціанська комісія дуже просила, щоб вони дали свій експертний висновок до законопроектів, до того моменту, коли Верховна Рада буде голосувати і приймати свої рішення. На скільки я розумію, це дуже стислі терміни, там мова іде буквально про декілька тижнів, якщо можливо підтвердити це.

Таймінги, я б в принципі на ці таймінги розраховував би орієнтуючи роботу нашої робочої групи. Тому що по факту ми маємо отримати і висновки Венеціанської, експертної Венеціанської комісії і робочої групи, і тоді вже комітет, враховуючи всі ці зауваження, має приймати конкретні пропозиції по тих правках, які були внесені. Це одна позиція, яку я хотів би озвучити, щоб ми її врахували.

Друге. Я думаю, що затягувати не варто, нехай завтра робоча група збирається і вже визначається з регламентом своєї роботи. І все-таки я хотів би подумати попросити комітет над тим, щоб не визначати нам сьогодні свої рішення, хоча ми, звичайно, і тільки ми маємо на це право, який законопроект ляже в основу, а все-таки дати можливість робочій групі, можливо на першому своєму засіданні, сформулювати позицію, від якої варто відштовхуватись. По великому рахунку мова не йде про, що якийсь із них буде базовим, просто ми вносимо зміни, ми не створюємо нового закону, ми вносимо зміни до діючих законів, які є, і тому там ніякого дисонансу не буде. Але це моя пропозиція, нехай комітет визначається. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сидорович, три секунди репліка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Щодо направлення на Венеціанську комісію. Повністю підтримую, якщо би ми змогли це зробити. Єдине маленьке зауваження. Очевидно, що потрібно... Президент... не важно... Враховувати той момент, що направляти, мабуть, потрібно після якогось, хоча б попереднього доопрацювання, тому що..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

СИДОРОВИЧ Р.М. Так, бо ми можемо отримати зовсім інший документ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Агафонова, Лапін.

АГАФОНОВА Н.В. Якщо вже тут зачепили питання Венеціанської комісії, то моє чітке таке розуміння, що зараз, якщо направляти щось, то це має бути, по-перше: а) один законопроект, один, який ми тут з вами визначимо як основний... Добре. Я маю на увазі, що Венеціанська комісія має працювати з одним законопроектом, який вони розуміють, що ми будемо його опрацьовувати як базовий, до якого будуть вноситися поправки. Це перше.

_____. *(Не чути)*

АГАФОНОВА Н.В. Звичайно. І нам не треба чекати доопрацювання від робочих груп, від комітетів, вони будуть працювати з базовим законопроектом і вони у своїх висновках нададуть нам рекомендації, що треба буде змінити – це перша позиція.

По-друге. Щодо того як має працювати робоча група? Уявіть собі, якщо 100 людей, які незрозуміло, як вони будуть збиратися, будуть

працювати з кожною поправкою? То який має бути регламент їх роботи? Вони що будуть голосувати за них? Ні, не будуть. Яка, тоді буде чітка позиція щодо кожної поправки? Да, ми ніколи не отримаємо позицію щодо кожної поправки з чотирьох тисяч. Тому, ми встановлюємо їм термін, ми також маємо також розуміти, що у нас два наступних, оцей тиждень і наступний це сесійний тиждень, отже в ці тижні ми не приймаємо цей закон, ми розуміємо. Потім два наступних тижні – це робота в комітетах, робота з виборцями. Давайте поставимо до кінця місяця, чи там два тижні робота робочої групи, ставимо їм термін, що вони надають нам рекомендації загального концептуального характеру. З якими потім ми, комітет працюємо і вже в березні, або це перший тиждень, або це третій тиждень, ми зараз з вами визначимо, ми пропрацюємо тиждень в комітеті і видаємо результат по поправках, враховуючи позицію робочої групи. Я думаю до того часу, якщо буде таке рішення направити у Венеціанську комісію, ми будемо мати рекомендації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лапін. Більше немає бажуючих? Бачу, що є, просто соромляться. Активніше, шановні колеги.

ЛАПІН І.О. Шановні колеги, ну перш за все я також підтримую пропозицію Сироїд, де вона повідомила, що все-таки взяти за основу базовий законопроект і імплементувати в нього інші позитивні... ну інші моменти з іншого законопроекту.

А з приводу робочої групи хочу сказати, що вважаю, що все ж таки необхідно їм поставити завдання з приводу систематизації цих поправок. Ну 4 тисячі... Тобто можливо розділити їх на певні блоки. Та ж сама робоча група, вона... сто чоловік дійсно збиратися вони будуть довго й нудно і ми не дождемося поки вони зберуться, тому необхідно встановити їм термін.

І підтримую тут повністю Агафонову Наталію. Тобто я вважаю, що за дві неділі систематизувати поправки, розділити їх на блоки і внести нам на

комітет вже те бачення, яке вони опрацювали, щоб ми далі продовжували рухатись в цьому напрямку, я вважаю, що цього буде більше ніж достатньо. Тоді ми зможемо вже навіть по мірі поступлення там, можливо блоків, поправок все рівно їх розглядати.

Тобто вважаю, що дана пропозиція є слушна і такими темпами ми тоді дійдемо, дасть Бог, на весну до внесення даного законопроекту в зал. А якщо інакший варіант? Сто чоловік, вони будуть збиратися довго й нудно. Дуже багато, хто хоче зайти в робочу групу, для того, щоб поучаствувати, але повірте мені, як дійде справа до зборів, то вони будуть дуже довго збиратись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ще раз хоче висловитись.

..... . Якщо їм не встановлювати регламент, повідомити про час і місце, всі бажаючі прийдуть. У нас... ми так інакше обмежуємо часом, і вони повинні будуть надати свої рекомендації. Але, як сказав Руслан Сидорович, вони можуть надавати рекомендації лише в межах тих правок, які внесені до цього законопроекту. Вони не можуть вносити якісь інші правки...

..... . *(Не чути)*

..... . Лише рекомендації в межах цих правок, інакше ці рекомендації... ну, з ними не можливо буде працювати, взагалі, ну, вони будуть мертві відповідно цього законопроекту.

Тому якщо встановити час, то ми вже їх регламентували. А регламенту в робочої групи не має. Якщо зі ста членів робочої групи прийдуть десять, ну нехай прийдуть десять, якщо п'ять нададуть, нехай нададуть п'ять. Ну це їх право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Шановні колеги, давайте визначимось, що робоча група розглядає, формує правки по групах, якісь рекомендації. Ми ж серйозні люди, які рекомендації на 4 тисячі 113 поправок? Єдине, що може зробити робоча група, це робиться фактично головою чи його заступниками, разом з головою, чіткий графік. Наприклад, є там сім напрямків судової реформи, в кожному напрямку є свої під напрямки і от завдання робочої групи визначити, які ключові позиції є. Якщо вона не одна, то завдання робочої групи запропонувати нам на комітет дві концептуальні речі. Я пропоную далі це взяти, на комітеті вже нам треба буде визначати голосуванням, ми нікуди від цього не відійдемо, бо тут є регламент, процедура і все інше, і далі рухатися по поправках, і нам набагато легше буде. Це є в рамках концепції, яку ми прийняли, чи не є в рамках концепції оце і є завдання робочої групи. Ясно, що вона голосувати ні за що не зможе. Але їх завдання по, десь приблизно там, семи, десяти ключових напрямках з-під напрямками визначити концептуальні речі, які стосуються структури, організації, касації, апеляції і так далі. Все, іншого варіанту робоча група ніколи не зможемо зробити. Як вони розглянуть або будуть формувати поправки по підгрупах це не реально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає бажаних більше виступити? Ну що, тоді не вдячна місія випадає мені. Я хочу кілька слів сказати.

Шановні колеги, по-перше, мушу вам сказати, що, пам'ятаєте, коли ми минулого разу прийняли рішення уповноважити голову звернутися до всіх зацікавлених не суб'єктів права законодавчої ініціативи щодо пропозицій до складу робочої групи, то більшість з них, одночасно з пропозиціями до складу робочої групи, написали своє концептуальне бачення щодо тих речей, які є в цих законах, і навіть певні пропозиції вже викладені. Принаймні, таких 12 блоків ми отримали, це є Верховний Суд і Вищий адміністративний,

і Вищий спеціалізований, і Вищий господарський, Державно-судова адміністрація і так далі. Тому я думаю, що їхні представники в складі робочої групи не сильно будуть віддалятися від цих пропозицій. Інша справа, що ми її попередньо не могли ніяк оформити, тому що це не є суб'єкти права законодавчої ініціативи, і це теж наше завдання. Тому що і ці пропозиції, і ті, які будуть напрацьовані робочою групою, ми мусимо потім якось оформити, в разі, якщо ми їх приймаємо у вигляді поправок. Напевно, це буде від складу членів комітету, які погоджуються з тими поправками, і ще раз їх вмонтовувати в цю табличку. Ми тут, звичайно, дещо обмежені регламентом, але раз уже так трапилось, що парламент порушив Регламент і доручив нам вийти на якийсь не регламентний спосіб, то я не бачу іншого варіанту ніж, скажімо так, запропонувати цю традицію в стінах комітету, продовжити.

Як на мене, багато з них є концептуально слухними, і, з рештою, я думаю, що наприклад, голови судів чи їхні представники в сесійній робочій групі те саме, що вони написали будуть озвучувати.

Як я думаю, може робоча група далі працювати. Очевидно нам немає від чого відштовхуватись, і, напевно вже може завтра варто було б її зібрати. Інша справа, що завтра сесійний день і у нас в проміжку між 14 і 16 годинами є такий час для того, щоб вона могла зібратися. Цього часу, звичайно, недостатньо для того, щоб вона в повній мірі запрацювала, але для того, щоб всі бажаючі, я думаю, що бажаючих концептуально висловитись буде не так багато як нам здається, висловилися з приводу того як вони бачать ті чи інші проблеми, їх вирішення і які вони конкретні пропозиції є.

Надалі, ми могли б тоді на самій робочій групі визначитись як далі вона буде працювати. Що стосується дедлайну, коли вона повинна запропонувати ці всі речі для комітету, ми теж повинні тут прийняти рішення, але затягувати, особливо немає жодних сенсів. Бо я можу підтримати Леоніда Олександровича, я теж був на зустрічі вчора Голови Верховної Ради з представниками Венеціанської комісії, він їм гарантував,

що той узгоджений варіант, який напрацює комітет обов'язково буде предметом розгляду у Венеціанській комісії.

І ви розумієте, чому вони так наполягають на цьому, тому що ми їх трошки в незручне становище поставили, коли Міністерство юстиції вже від імені Кабінету Міністрів надіслало один проект і вони зараз над цим проектом працюють. І їм би не хотілося давати висновок на цей проект, вони розуміють, що це не той проект, який є предметом розгляду в сесійній залі. І дуже вони зацікавлені були отримати все ж таки той проект, щоб хоча б дати, можливо, висновок разом по двох, або якось один на двох, чи два різні висновки. Тобто вони готові якось виходити з цієї ситуації і дуже просять нас не зволікати.

І нам, шановні колеги, тут просто треба визначитись, чи даємо можливість цій робочій групі, умовно кажучи, довго працювати чи ми все ж таки вирішуємо тут сьогодні, що вона повинна якісь концептуальні речі в короткі строки запропонувати, а далі вже комітет має визначатися? Тому давайте з цього приводу ще раз проговоримо, внесемо конкретні пропозиції, далі будемо. Тому що, як на мене, я думав, що це має бути тиждень роботи, але я бачу по настрою, що тиждень це не реально. Тому треба дивитися, як далі нам виходити. Тому що, попередньо я нагадаю вам, що Погоджувальна рада в понеділок доручала чим швидше прискоритися для того, щоб комітет міг вже на наступне своє засідання сформулювати якісь бачення. Тому ми тут вільні в своїх безумовно діях, але я хотів би, щоб це було загальне рішення, а не моє. Дякую.

Будь ласка, Наталія Володимирівна Агафонова.

АГАФОНОВА Н.В. Все ж таки хотіла уточнити, або ми прив'язуємось до висновку Венеціанської комісії, або ні? Якщо ми прив'язуємося, то ми зараз приймаємо рішення, що направляємо президентських законопроект і він невідкладно направляється у Венеціанську комісію, розуміємо, які терміни приблизно розгляду. Ми не можемо їм ставити терміни, але вони вже

висловили своє розуміння, що це нам треба найшвидше, і цей час може бути часом, коли ми надаємо час робочій групі. Бо, чесно кажучи, якщо ми спочатку, скажемо, робоча група, пропрацюйте два тижні, комітет пропрацює тиждень, там через місяць у нас буде готовий варіант, а Венеціанська комісія дасть висновок через п'ять тижнів, а ми вже винесемо це в сесійну залу, або ми заново будемо припрацьовувати, відповідно до висновків Венеціанської комісії. Це перший варіант. Якщо ми прив'язуємось до висновку Венеціанської комісії, ці терміни більше. Якщо ми не до кінця розуміємо чи буде вона розглядати, чи ні, то все ж таки ці терміни можуть бути коротшими. І тут вже для робочої групи може бути два тижні, і для нас там робота комітету тиждень, десять днів, щоб до початку березня вийти на результат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, ви абсолютно праві, тільки один маленький є аспект, ні комітет, ні я не уповноважений правом звертатися до Венеціанської комісії щодо висновків на той чи інший законопроект. Таким правом наділений Президент країни, міністр юстиції від імені Кабінету Міністрів і Голова Верховної Ради. Якщо хтось з трьох суб'єктів такого права подання вважає за доцільне звернутися, він таким правом скористається. Зараз спрогнозувати, хто, коли і чи скористається я не можу, я на себе таку відповідальність брати не готовий.

Я думаю...

АГАФОНОВА Н.В. Тоді ми можемо поставити зараз мінімальні строки, там, от 2 тижні для робочої групи. Якщо ми розуміємо, щоб пішов законопроект Венеціанської комісії, ми можемо продовжити строки роботи робочої групи. Така моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як на мене, було б бажано, щоб Венеціанська комісія розглянула і висловилась з приводу такого роду законопроекту в найкоротші

стислі строки. Але я вам нагадаю, що відповідно тут є представник Венеціанської комісії України, Венеціанської комісії – Сергій Васильович Ківалов, він не дасть збрехати, що відповідно до Регламенту Венеціанської комісії вони свій висновок можуть тільки на засіданні Венеціанської комісії прийняти. Таке засідання планується чергове, на скільки я проінформований, в кінці березня.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Я добре розуміюсь в цих речах, я ще раз кажу, про висновок Венеціанської комісії. Якщо ми говоримо про якийсь висновок експертів, то це може бути попередній висновок експертів, але це не офіційна пропозиція Венеціанської комісії – раз. Або це може бути, як у випадку з КПК. Україна раз зверталась до Генерального директорату з прав людини Ради Європи і, як виняток, Генеральний директорат прав людини давав якісь експертні оцінки щодо конкретних, наприклад, положень КПК.

Я не є великим прихильником другого варіанту, я все ж таки був, ну, мені здається, правильним шляхом ішов. Але це знову ж таки не наша з вами компетенція, тому ми не можемо нікому давати які рекомендації. Ми можемо тільки брати до уваги те, що ми вчора просто були учасниками і могли почути.

Якщо таке направлення буде, я чув позицію спікера, він вважає, що за доцільне, якщо ми зможемо напрацювати узгодження, є сенс тоді його надсилати в Венеціанську комісію. А якщо автори законодавчої ініціативи вважатимуть за доцільне надіслати свої законопроекти, то це їх право, ми ж не можемо їх позбавити або якимось чином наполягати на цьому.

Тому, ви розумієте, ми тут зараз в такому, мені здається, в не простій ситуації, тому, як на мене, єдиний можливий вихід для комітету – робити те, що відповідно комітету визначив парламент доручення Голови Верховної Ради. Ми маємо створити робочу групу, вона має розпочати свою роботу, а

далі я би зараз, можливо, навіть сьогодні не встановлював цей дедлайн, ми б побачили яким чином вона працює. Наприклад, на наступне засідання комітету, якщо такі пропозиції і будуть, то ми б тоді рекомендували б подати їх до наступного засідання комітету, якщо в наступне засідання комітету ми констатуємо, що їх немає або вони не можуть їх зробити, ми далі будемо визначатися, як вони будуть працювати. Тим більше, що ми, шановні колеги, члени цієї робочої групи і ... робочої групи. Щоб ви, знаєте, не мали ілюзій, що ми створюємо якусь робочу групу і даємо комусь якісь завдання для роботи. Ми самі собі зараз сформуємо завдання.

Я зумисно наполягав на тому, щоб всі члени комітету увійшли в цю робочу групу, бо тоді простіше буде проводити комітет і давати оцінку тим речам, навіть концептуальним, які запропонує робоча група. Тому треба визначитися, як нам діяти зараз. Я не маю ілюзій друзі. Мені здається, що тут немає людей, які, ну, вірять в те, що робоча група так легко знайде спільні точки дотику по всіх концептуальних речах, ні, ну давайте будемо відверто. Але ми можемо бачити, що якісь концептуальні речі є, скажімо, такими, на підтримку яких виступає переважна більшість представників робочої групи. І це для нас може бути аргументом для того, щоб тут в комітеті їх враховувати чи не враховувати. Безумовно, це наші з вами повноваження, ніхто в нас їх не забере.

Більше того, формувати табличку буде не робоча група. Бо тут кажуть, давайте передамо таблички, вони там напрацюють, а ми тут тільки... Ні, друзі, ніяка робоча група. Ми єдине, що можемо зробити зараз, якщо буде робоча, воля добра комітету, я би на цьому наполягав, ми повинні, і краще в електронний спосіб, всім членам робочої групи надіслати ці пропозиції, які сформовані, а також відсканувати ті пропозиції, які надійшли не від суб'єктів права законодавчої ініціативи для того, щоб вони мали, хоча б в електронному вигляді. Бо у нас просто фізично немає можливості зараз це роздрукувати. Ви собі уявляєте, що це таке? Ну, це такий фоліант, якщо ми

зараз на 100 будемо примірників його множити, ну, це неправильно, мені здається, що це неправильно.

Хай вибачають члени робочої групи, але нам доведеться започатковувати правила електронного документообігу на прикладі роботи над цим законопроектом. Просто у нас інших варіантів нема. Якщо для роботи вкрай потрібно буде якісь кілька примірників, ну, напевно будемо шукати такі можливості. Але, ну, ми зараз шукаємо, чесно кажучи, ми зараз звертаємося до наших партнерів, наприклад, з USAID, щоб вони допомагали нам просто елементарним папером просто для роботи комітету, у нас паперу немає. Тому, якщо немає інших пропозицій, я би запропонував такий якийсь проект, який у вас є на руках, я просто його ще раз для стенограми озвучу, а ви його зможете проаналізувати, запропонувати ще своє бачення і будемо виходити на якесь рішення. Тому що справді, ми дві години вже розглядаємо перше питання, а в нас ще, ми фактично ще не розпочали нашу роботу.

Щодо підготовки до другого... Проект Рішення Комітету Верховної Ради з питань правової політики та правосуддя щодо підготовки до другого читання проекту Закону про забезпечення права на справедливий суд, реєстраційний номер (1656) від 26 грудня 14-го року та проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій, статус суддів" щодо удосконалення засад організації функціонування судової влади відповідно до європейських стандартів, реєстраційний номер (1497) від 17 грудня 14-го року.

Комітет Верховної Ради з питань правової політики та правосуддя розглянув на своєму засіданні 4 лютого 15-го року питання щодо підготовки до другого читання проекту Закону про забезпечення права на справедливий суд, реєстраційний номер (1656), поданий як невідкладний Президентом України та проект Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій, статус суддів" щодо удосконалення засад організації функціонування судової влади відповідно до європейських стандартів,

реєстраційний номер (1497), поданий народними депутатами Сироїд та іншими і встановив таке:

Постанова Верховної Ради України від 13 січня 15-го року, номер (81-8) та (82-8) обидва проекти прийнято за основу;

Комітету з питань правової політики та правосуддя доручено підготувати законопроекти до розгляду Верховної Ради у другому читанні з урахуванням пропозицій та зауважень суб'єктів права законодавчої ініціативи;

відповідно до доручення Голови Верховної Ради від 15 січня 15-го року за номером (11/9-6) Комітету з питань правової політики та правосуддя доручено створити робочу групу за участю експертів та відповідних фахівців, опрацювати пропозиції подані народними депутатами України та внести узгоджений законопроект для розгляду Верховною Радою України в другому читанні;

на виконання рішення Комітету з питань правової політики та правосуддя від 14 січня 15-го року, головою комітету 16 січня 15-го року надіслано суб'єктом права законодавчої ініціативи, керівникам органів судової влади, представникам Кабінету Міністрів, наукових закладів, тощо, звернення щодо надання комітету до 28 січня 15-го року своїх пропозицій до складу робочої групи.

На підставі статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", на виконання доручення Голови Верховної Ради України від 15-го січня, Комітет з питань правової політики та правосуддя вирішив:

Перше. Утворити робочу групу для опрацювання пропозицій поданих суб'єктами права законодавчої ініціативи до проекту Закону про забезпечення права на справедливий суд, реєстраційний номер (1656) та проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про судоустрій та статус суддів" щодо вдосконалення засад організації та функціонування судової влади відповідно до європейських стандартів, реєстраційний номер (1497) згідно з Додатком.

З приводу Додатку. Я пропоную, значить до того переліку, який я озвучив, також додати ті, які під стенограму були пропозиції.

Від Наталії Василівни Новак, від Андрія Сергійовича Лозового, і ті, що я зачитав додатково від народного депутата Сугоняко і від Національної асоціації адвокатів.

Які ще є пропозиції з приводу складу такої робочої групи? Немає? Пропонується все ж таки на цьому поставити крапку щодо персонального складу, так?

Друге. Керівником робочої групи призначити голову комітету Князевича. Немає заперечень? Немає.

Третє. З приводу пропозицій. Давайте я пропоную в такий спосіб, ми запропонуємо членам робочої групи внести такі пропозиції напрацьовані на наступне засідання комітету, якщо вони не зможуть внести і вони скажуть, що їм потрібно додатковий час, ми на наступному засіданні комітету будемо визначатися як нам далі діяти. Це буде правильно. Бо ми зараз не можемо спрогнозувати як у них піде, може вони за один день це питання знімуть. Немає заперечень? Тому ми будемо просити, щоб члени робочої групи, там наступне засідання комітету у нас якого? До 11 лютого 2015 року, внести на розгляд комітету пропозиції щодо двох зазначених законопроектів, так назвемо, не будемо розшифровувати, якого плану пропозиції і так далі.

(Загальна дискусія)

Що стосується... Ні, давайте, що стосується... і це питання можемо зараз вирішити... Давайте запропонуємо робочій групі напрацьовувати пропозиції до законопроекту, на основі законопроекту (1656) як це запропонувала Оксана Іванівна Сироїд – це буде розумно. Логіка дуже проста, до одного внесено три з половиною тисячі, до другого 800, хоча б арифметично, я думаю, що це можливо, раз і набагато спрощує їх завдання. А, по-друге, вона запропонувала, я думаю, що ми можемо теж запропонувати робочій групі з врахуванням тих концептуальних речей, які є в іншому законопроекті.

(Загальна дискусія)

А я, вас не було, до одного три тисячі 123, до другого – 890.

(Загальна дискусія)

Президентського.

(Загальна дискусія)

Є інше бачення з приводу того як нам далі діяти щодо створення цієї робочої групи.

Тобто ми домовляємося про чотири основні пункти: перше – створити з додатком, який я озвучив і ті пропозиції, які висловлені колегами. Друге. Призначити голову комітету. Третє. Членам робочої групи до 11-го внести на розгляд пропозиції щодо законопроектів, як правильно сформулювати, базуючись на основі пропозицій. Ні. Взявши за основу в своїй роботі законопроект за номером таким-то реєстраційним. Чи як?

Будь ласка. Андрій Віталійович, будь ласка.

ПОМАЗАНОВ А.В. Шановні колеги, Руслан Петрович! Шановні колеги, от дуже багато було за дві години майже слухних пропозицій. Тут десь хтось з цього боку сказав дуже правильно, що треба просто-на-просто, по-перше, визначитися, який же саме ми беремо за основу, це раз. Секретаріату доручити, щоб він імплементував все, що потрібно, в один законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це неможливо.

ПОМАЗАНОВ А.В. В один. І тільки після цього надавати це вже на робочу групу, щоб вона з цим працювала. Ну, нереально буде інакше. Ми зараз напишемо в рішенні і з чим група буде працювати, з чим конкретно? Буде з двома законами.

_____. Якщо ми на комітеті прийнемо рішення приймати один закон як базовий, то з цим законом вона і буде працювати. Давайте ще сто людей не будемо вводити в таку тупикову ситуацію, коли вони мають до двох законопроектів. Ви знаєте, коли я готувала поправки до двох законопроектів, чесно, це ж нереально. Давайте один законопроект визначаємо, і робочій групі його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є рішення. Справа в тім, що тільки що мені керівник секретаріату підказав правильну річ. Справа в тому, що серед 3 тисяч 123 поправок є поправки пані Сироїд і групи народних депутатів, які фактично пропонують імплементувати ті положення, які є в законопроектів. Тому ми з легкістю можемо, визнавши за доцільне, чи ні? Давайте ми своїм рішенням визначимо той законопроект, який беремо за основу.

_____. Як базовий, для подальшого опрацювання в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми, перше, утворюємо робочу групу. Визначаємо базовим для подальшого опрацювання в робочій групі цього законопроекту і пропонуємо їй внести такі пропозиції до наступного засідання чергового комітету. Приймається? З такого роду...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми беремо до уваги те, що ми вже щойно домовились, все. *(Загальна дискусія)*

Я, шановні колеги, якщо ми таке рішення приймаємо, зараз після нього зразу домовимося коли ми розпочнемо цю роботу. Ми починаємо, я думаю, завтра, а на цій робочій групі будемо визначати, як будемо далі працювати.

Леонід Олександрович, він у нас великий оптиміст, він вважає, що це можливо, день і ніч працювати народним депутатам. Але народні депутати у нас настільки люди зайняті, що вони, на превеликий жаль, мають величезну кількість інших завдань, в тому числі, надважливих.

Дорогі колеги, хто за те, щоб відповідний проект рішення, який мною щойно озвучений, з тими пропозиціями, які ми домовилися в нього імплементувати, прийняти поки що за основу. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

Немає інших пропозицій до цього законопроекту? Якщо немає, прошу такий проект рішення підтримати в цілому. Хто – "за", прошу голосувати? Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? Нуль. Рішення прийнято одноголосно.

Тому, шановні колеги, даю доручення комітету на виконання цього рішення. Завтра на 14 годину, може 14.15 – краще, у нас ще сесія. О 14.15 в цьому залі скликати робочу групу на виконання...

(Загальна дискусія)

Ми на базі комітету, всі інші приміщення завтра зайняті. Ми просто повинні виходити з об'єктивної реальності. Ми будемо тоді шукати варіанти...

_____. Під купол не пустять, там же...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно. Завтра ми не можемо... Ми взагалі обмежені в можливостях. На базі комітету, як мені доведено, доручено, означає, що на базі комітету. Якщо треба буде відкривати двері, будемо тоді... Ми місця продавати не будемо, ні в партері, ні в залі, ми не будемо обмежувати.

Тому, завтра о 14.15 таке засідання ми тут скликаємо тут в цьому залі, і прошу всіх членів робочої групи повідомити про це із тим, щоб вони висловили своє бажання виступити. Тому що ми зараз, приблизно до завтрашнього засідання, мали загальне розуміння, хто з членів робочої групи

вважає за доцільне завтра висловити свою позицію. Щоб ми вже відштовхувалися і попередній якийсь порядок роботи цієї робочої групи ми накидали до початку роботи цієї робочої групи. Перепустки, все решта це питання, які ми вирішимо, проблем немає. Як тільки ми зрозуміємо, хто завтра буде і хто вважатиме за доцільне виступити, ми далі будемо визначатися, як нам організувати роботу.

Немає інших питань щодо першого питання порядку денного? Немає.

Тоді, шановні колеги, дозвольте перейти нарешті до другого питання порядку денного.

Будь ласка, Андрій Сергійович Лозовой.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановні колеги, хвилинка уваги. Дивіться, принесли достатню кількість копій постанови, яку я прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми потім до неї повернемося.

ЛОЗОВОЙ А.С. В пояснювальній записці є розписана чітка формальна підстава голосування.

_____. Треба нам показати.

ЛОЗОВОЙ А.С. Так зараз роздадуть. Я попросив би секретаріат роздати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Сергійович, а можна, в питання. Воно офіційно зареєстровано? Не зареєстровано.

ЛОЗОВОЙ А.С. Як не зареєстрована? 1827...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас на розгляді в комітеті? Немає.

Андрій Сергійович, давайте ми дочекаємось, коли воно прийде на розгляд в комітет з фішкою, ми тут же його розглянемо. Давайте не будемо, я вас благаю. Давайте дійдемо до "Різного", а потім визначимось. Я вже, чесно кажучи, хворий. Де порядок денний? Да, слухаю. Будь ласка.

А давайте, шановні колеги, спочатку визначимось з приводу тих законопроектів, які є основними для нас, а по інших будемо тоді визначатися, який формат роботи ви пропонуєте.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Василь Іванович, я хочу звернути увагу, що у нас присутні кілька телеканалів, у нас ведеться пряма трансляція. У нас зараз тут представники громадськості, рух "Чесно", рух "Вільно", і вони з сьогоднішнього дня надзвичайно прискіпливо будуть спостерігати за кожним нашим кроком. Тому що зараз в суспільстві чомусь поширилася інформація, що наш комітет є найбільшою, скажемо так, перешкодою на шляху реалізації великих демократичних перетворень в Україні. І оскільки це, мені здається, не зовсім справедливо, то ми не можемо обмежити їх почути ті всі речі, які тут відбуваються і врешті-решт спростувати своє бачення і переконатись у зворотному. Я просив би вас не обмежувати їх. Давайте ми дійдемо, потім будемо... Я не хочу зараз на себе це брати. Я, повірте мені, і так вже багато чого про себе читаю в різних сайтах, інтернетах і так далі. Друге питання порядку денного: щодо направлення на висновок Конституційного Суду України проекту Закону про внесення змін до Конституції України (щодо недоторканності народних депутатів та суддів) (реєстраційний номер 1776). Іде мова про президентський законопроект.

Шановні колеги, я тільки нагадаю, мова іде про те, що на минулій сесії парламенту, відповідно до рішення Верховної Ради, цей законопроект включено було до порядку денного. Якщо пригадуєте, тоді наш комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді включити цей законопроект

до порядку денного. Відповідно до рекомендацій, наданих нашим комітетом, цей законопроект завтра першим рішенням Верховної Ради буде включений до порядку денного наступної сесії, тому нам нема сенсу дублювати своє рішення. Але одразу другим питанням порядку денного після рішення відповідного Верховної Ради буде питання щодо направлення цього законопроекту до Конституційного Суду. Так як наш комітет є профільним з цього законопроекту, ми сьогодні зобов'язані просто певний проект висновку розглянути для того, щоб завтра сесійна зала могла приймати об'єктивне вдумливе і законне рішення.

Вашій увазі заздалегідь роздано проект висновку, я його зачитаю для стенограми. Чи є потреба...

_____. Не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не треба? Тоді просто ми їх долучаємо до стенограми саму мотивувальну частину. Я тільки, за дорученням комітету, дозволю собі резолютивну частину

"Враховуючи аргументи, які наведені в мотивувальній частині, Комітет з питань правової політики та правосуддя вирішив: рекомендувати Верховній Раді, поданий Президентом України як невідкладний, законопроект про внесення змін до Конституції України (щодо недоторканності народних депутатів та суддів) (реєстраційний номер 1776) (від 16 січня 2015 року) направити до Конституційного Суду України для одержання висновку щодо відповідності вимогам статей 157, 158 Конституції України. Доповідачем з цього питання на пленарному засіданні Верховної Ради від комітету визначити голову комітету".

Шановні колеги, які є пропозиції щодо цього законопроекту?

Сергій Владиславович, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Моя пропозиція: другий пункт зробити третім, а другий сформулювати: "Доручити Голові Верховної Ради України направити проект Закону до Європейської комісії "За демократію через право" Венеціанської комісії для отримання висновку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславович, при всій повазі до нас як комітету, давати доручення Голові Верховної Ради не можемо, це його виключне право.

СОБОЛЄВ С.В. Це проект Верховної Ради України, це як доручення, я маю на увазі, який буде безпосередньо в проекті Постанови, яка буде голосуватись Верховною Радою. Це зміни до Конституції. Ви що!?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що такі ініціативи є я знаю, що вони є, і що спікер відповідно буде визначатись, але давати йому доручення ми зараз при всій повазі не можемо, тому що не належить це до предмету відання нашого комітету, це не наша компетенція, - це його право, яким він може скористатися, може не скористатися.

Я знаю, що він готовий ним скористатися, але давати ці доручення я би, Сергій Владиславович, просто просив вас зараз це питання не педалювати, тому що ну в цьому не має жодного сенсу.

Шановні колеги, які ще є зауваження?

Леонід Олександрович, будь ласка.

ЄМЕЦЬ Л.О. Шановні колеги, звернутись щодо направлення, я думаю, що під час розгляду цього питання у Верховній Раді пропозиції прозвучать, будуть відповідно сприйняті або не сприйняті Верховною Радою і керівництвом. Для нашого комітету я думаю висновок однозначний, недоторканність суддів і народних депутатів треба знімати. Всі представники коаліції більшості йшли на вибори декларуючи чітко ці позиції, тому треба

виконувати обіцяне. Давайте зараз рекомендуємо Верховній раді згідно процедури передбаченої Конституцією, оскільки це необхідно направити до Конституційного Суду, рекомендувати цей процес запустити і недоторканність депутатів і суддів треба знімати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Справа в тім, що ми обмежені в своїх діях, відповідно до 148 статті Регламенту під час розгляду питання про направлення до Конституційного Суду того чи іншого законопроекту комітет може тільки рекомендувати направити чи не направити, все. Тому ми чітко обмежені тими положеннями, які є.

А далі я погоджуюсь, я знаю, що завтра представники різних політичних сил будуть з трибуни парламенту, після прийняття цієї відповідно Постанови Верховної Ради визначитись довкола того, щоби доручити спікеру сесії парламенту дати таке доручення. Це вже питання до парламенту, ми тут не можемо обмежувати парламент.

Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій, Сергій Владиславович не наполягає на своїй, він люб'язно погодився, тому прошу поки за основу чи в цілому зразу. Прошу, зачитаний мною проект висновку, висловитися з приводу нього шляхом голосування. Хто – "за", прошу голосувати. Хто – "проти"? Утримався? Нуль. Рішення прийнято одноголосно. Дякую.

І останнє питання порядку денного, де наш комітет є головним, - це проект відповідної постанови Верховної Ради про зміни до Постанови Верховної Ради "Про формування складу Кабінету Міністрів України" від 2 грудня 2014 року за номером 9-8.

Наталія Василівна Новак, якщо можна, голова підкомітету. Дякую.

НОВАК Н.В. Шановні депутати, справа в тому, що були допущені помилки в постанові, тому це суто таке технічне рішення по виправленню

помилка. Прізвище не Абромавічус, а Абромавичус. І пані Наталія Яресько додається подвійне ім'я Наталія Енн. Все. Прошу підтримати.

_____. Давайте на голосування ставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут справа в тому, що відбулася технічна помилка, переплутали прізвище і ім'я наших колег іноземних, які стали членами тепер вже співгромадян, які є членами Кабінету Міністрів. Щоб уникнути такого роду непорозумінь на перспективу треба виправити цю помилку.

Хто за запропонований проект постанови, прошу підтримати? Хто – "за"? Хто – "проти"? Утримався? Одноголосно. Дякую.

І нарешті блок питань, де обговорюються законопроекти, з опрацювання яких комітет не є головним. Перший законопроект це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо обов'язкового володіння українською мовою посадовими та службовими особами органів державної влади (реєстраційний номер 1201). Головка Михайло Йосифович, Осуховський та інші.

Колега Голубов відсутній. Можна, з вашого дозволу, тоді я озвучу відповідний проект.

_____. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується проект висновку, де пропонується комітету дійти висновку про те, що зазначений проект закону не суперечить положенням Конституції України і звернутися з відповідним висновком до профільного комітету парламенту і сесійної зали.

_____. *(Не чути)*

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за такий проект висновку комітету – прошу підтримати. Хто – "за"? Хто – проти? Утримався. Одноголосно.

Наступний проект Закону, це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про статус гірських населених пунктів України" щодо збільшення державних гарантій соціально-економічного розвитку – реєстраційний номер 1345, народні депутати Шлемко, Івченко, Крулько.

Теж колега Голубов, з вашого дозволу, я теж я озвучу результативну частину проекту висновку, який підготовлений ним від імені підкомітету. Враховуючи ... дійшов висновку про те, що проект Закону про внесення змін до Закону "Про статус гірських населених пунктів України", поданий народними депутатами Шлемком, Івченком, Крульком, не суперечить положенням Конституції України.

Хто за те, щоб підтримати запропонований проект висновку – прошу визначатись. Хто – "за"? Проти? Утримався? Рішення приймається одноголосно.

Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо заборони проведення собачих боїв – реєстраційний номер 1378, Яценко.

Колега Шпенюв Дмитро Юрійович, будь ласка, Дмитро Юрійович.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, данный законопроект не противоречит положениям Конституции, прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропонується проект висновку, відповідно до якого законопроект не суперечить положенням Конституції. Хто – "за"? Хто – проти? Утримався?

Шкода, що це ми не профільний комітет, ми б тут розвернулися, бачиш.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання порядку денного. Прошу, шановні колеги, прошу уваги. Ну ми ж самі зацікавлені, щоб швидше закінчити, ми вже тут засідаємо третю годину. Давайте будемо і свій час, і запрошених колег, і присутніх берегти.

Наступний проект Закону, це проект Закону за авторством того ж колеги Яценка, про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за викрадення каналізаційних люків. Доповідає народний депутат Шпенюв.

ШПЕНЮВ Д.Ю. Уважаемые коллеги, там есть еще водосточные системы разного вида. Данный законопроект не противоречит положению Конституции Украины. А так есть у вас проект розданий депутатам, прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

Наступний проект Закону за номером 1385 за авторством того ж народного депутата Яценка про внесення змін до Кримінального кодексу щодо посилення захисту прав на нерухоме майно. Народний депутат Філатов на колега відсутній. Я тоді озвучу, з вашого дозволу, резолютивну частину проекту висновку, яку він підготував від імені підкомітету.

Враховуючи викладене, комітет дійшов висновку, що проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу щодо посилення захисту прав на нерухоме майно за номером 1385 (від 10 грудня 2014 року) (поданий народним депутатом Яценком) не суперечить положенням Конституції України. Хто за такий проект висновку, прошу визначитись.

Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? Романюк утримався? Так, Роман Сергійович? А, ви – "за", вибачте. Рішення прийнято одноголосно.

Наступне питання порядку денного: проект Закону про саморегулювальні організації (реєстраційний номер 1444), народний депутат Королевська суб'єкт права законодавчої ініціативи. Філатова немає, я теж доповім.

Враховуючи аргументи, комітет дійшов висновку про те, що проект висновку, проект Закону про саморегулювальні організації (реєстраційний номер 1444) (від 11 грудня 2014 року), поданий народним депутатом Королевською, не суперечить положенням Конституції України.

Хто за такий проект висновку, прошу визначитись. Хто – "за"?

СОБОЛЄВ С.В. А можна питання? Це питання третейських судів. Ви знаєте, що наше законодавство визначає досить серйозні...

..... Так а там і йдеться про третейські...

СОБОЛЄВ С.В. Так і я ж про це. Наше законодавство, в тому числі Конституція, встановлює порядок виконання рішень. Щоб не дійшли взагалі до маразму, коли громадські організації будуть називати свої суди третейськими, які є обов'язкові до виконання і все інше. Я вважаю, що тут є річ, я не готовий зараз по факту законопроекту. Але щоб це не вторглося в тіло конституційних основ, які регулюють порядок судових рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У такому випадку ми повинні давати...

СОБОЛЄВ С.В. Ми знаємо факти відчуження майна через стратегічні суди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Владиславовичу, у будь-якому випадку є дві речі...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через суди загальної юстиції.

(Загальна дискусія)

Я, ситуація така, ми не є головними в цьому питанні. Це перше. А, по-друге, формально, ну, зараз визначати неконституційними ці речі в нас немає жодних підстав. Ми працювали над цим...

Ну, будь ласка, Владислав Володимирович Голуб.

ГОЛУБ В.В. Ну, насправді, Руслан Петрович, я просто хотів сказати, що якщо це питання, яке регулює там порядок вирішення спорів через третейські, ми тоді маємо бути головним комітетом. Я просто тоді не розумію, до предмета відання якого комітету віднесено як головного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз з'ясуємо це. Давайте відкладемо, давайте з'ясуємо. Якщо немає бажання голосувати, ми поки що візьмемо паузу, зараз додатково з'ясуємо, хто там, який комітет є головним. Я поки відкладаю.

Так. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо дерегуляції сфери Державної пробірної контролю (реєстраційний номер 1511), за авторством народного депутата Кужель. Теж, Філатов. Тут немає заперечень?

_____. Ні, ми Кужель довіряємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Довіряєте? Враховуючи викладене, пропонується відповідно проект Закону за реєстраційним номером 1511 від 18 грудня 14-го року, за авторством народного депутата Кужель вважати таким, що не суперечить положенням Конституції.

Хто – "за"? Прошу голосувати. Хто – проти?

_____. Ой, я – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногolosно.

Так. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування органів внутрішніх справ – реєстраційний номер 1550, суб'єкт права законодавчої ініціативи Кабінет Міністрів України. Колеги Голубова немає, я доповім.

Враховуючи відповідно проведений аналіз, комітету пропонується дійти висновку про те, що проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформування органів внутрішніх справ – реєстраційний номер 1550 від 22 грудня 14-го року, поданий Кабінетом Міністрів, не суперечить положенням Конституції України.

Є якісь заперечення з приводу..? Руслан Михайлович, будь ласка, Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дивіться, значить, по-перше, по законопроект 1550 є негативний висновок профільного комітету, є негативний висновок... ну, є зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, і додатково цей законопроект фактично в розріз з тою необхідною реформою, яка настільки дійсно потрібна правоохоронним органам, пропонує секторальне латання дірок.

Тобто щодо конституційності тут, можливо, і не конституційних норм... Я от на предмет неконституційності цей законопроект не дивився, на жаль...

_____. У нас же... ми ж лише.....

СИДОРОВИЧ Р.М. Ну да, я принаймні хотів, як мінімум, звернути увагу на суть законопроект 1550.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте те, що комітет профільний вже розглянули без нашого висновку, це погано, це дуже погано. Це якраз говорить про те, що ми повинні активніше працювати. Але формально, якщо у вас по суті є зауваження, то повинні, зобов'язані висловлювати їх і на профільному комітеті, якщо у вас є такі можливості, або в сесійній залі, а в разі, якщо він буде прийнятий за основу, у вигляді поправок другого читання.

Комітет обмежений відповідно регламентними нормами щодо конституційності. Ми не бачимо, не вбачаємо жодних неконституційних елементів в цьому законопроекті. Якщо ви його бачите, запропонуйте, якщо ні, то давайте будемо чітко йти по регламентних процедурах. Бо якщо ми зараз будемо ще й в суть законопроектів входити, ми довго будемо засідати, багато і не відомо чим це все закінчиться.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, Василь Іванович, під стенограму.

НІМЧЕНКО В.І. ...о конституционности, то Конституция предписывает исполнение Конституции и законов. И если этот орган будет нарушать закон, тем самым он нарушает Конституцию, если на него возложили обязанность действовать сугубо в рамках закона. Вот и вопрос. Это если не конституционно априори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут не про те йде мова. Пропонується... Просто є різне бачення з приводу тих змін, які запропоновані в цьому законопроекті.

НІМЧЕНКО В.І. Нет. Посмотрите, что пишут, что это не вписывается в нормы закона. Вы посмотрите заключение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, норми закону – це трохи інше. Сергій Владиславович, будь ласка. Соболев.

СОБОЛЕВ С.В. Мені здається простіше, досить часто науково-експертне управління в своїх висновках застерігає, чи є це застереження таким, яке протирічить Конституції. Просто ті, хто готували, якщо такого не має, то я вважаю, голосуємо і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, немає. Ну, я вас скажу, Сергій Владиславович, дуже часто трапляється, що це буває досить суб'єктивно з їх точки зору, тому нам калькувати науково-експертне, тоді немає сенсу нашому... Ми намагаємося зараз все ж таки об'єктивну оцінку давати їм з урахуванням в тому числі висновку науково-експертного, скажемо так, але точно не відтворюючи їхні формулювання, тому що це, мені здається, не зовсім вірно. Немає заперечень, щоб ми поставили на голосування? Немає?

Хто за те, щоб цей законопроект за номером 1550, щоби щодо нього озвучений мною висновок комітет надав, прошу визначатись.

Хто – "за", прошу голосувати. Хто – проти? Утримався? Утримались двоє. "За" – тоді зараз мушу порахувати. 16 – за, один, Німченко, – проти і один, Сидорович, – утримався. Правильно я сказав? Чи ви хочете бути проти? Ні – що? *(Загальна дискусія)* Рішення прийнято. І ще один голос щойно в дверях, 17-й, на користь "за" цього законопроекту, Ігор Алексєєв. Ми приймаємо рішення більшістю від присутніх, тому проблем у нас немає.

Можемо рухатись далі? Наступний проект закону – це проект Закону про соціальні послуги за реєстраційним номером 1554. Теж колега Філатов відсутній, я спробую зараз озвучити проект висновку.

Враховуючи відповідний проведений аналіз комітету пропонується дійти висновку, що проект Закону України про соціальні послуги за номером 1554 (від 22 грудня 2014 року) (поданий народними депутатами України Барвіненком, Матвійчуком) не суперечить положенням Конституції України.

Які є пропозиції щодо цього законопроекту? Немає? Тоді ставлю на голосування відповідний проект висновку.

Хто – "за", прошу визначитися. Хто – "за"? Хто – проти? Утримався? 19 – за. Я просто... Рішення прийнято. Іде стенограма і в засіданні комітету беруть участь 19 членів. Я правильно порахував? 19 членів комітету. Цей блок питань вичерпано.

Переходимо до третього блоку – це організаційні питання. Шановні члени комітету, відповідно ми повинні зараз запропонувати наше бачення календарного плану проведення засідання комітету відповідно розподілу повноважень. Я надаю слово секретарю комітету Андрію Сергійовичу Лозовому. У вас, в принципі, він на руках є. Тільки я просто прошу затвердити першу сторінку формально, Андрій Сергійович, якщо можна.

ЛОЗОВОЙ А.С. Шановні колеги, перше, що важливо, по підкомітетах. Пропоную, якщо є можливість прямо сьогодні, кожен голова чи співголови підкомітетів підійшли до тих депутатів, які до них ходять, і домовилися в час, зручний всім, хто хоче працювати, щоб підкомітети максимально потужно працювали.

Щодо календарного плану, підготовленого нашим секретаріатом, просив би вас підтримати. Чи є в когось зауваження?

Роздали календарний план?

_____. Так, розіслали по електронній пошті. В електронній пошті ми всім розіслали.

ЛОЗОВОЙ А.С. Я отримав і бачив пошти багатьох колег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми пішли тим самим шляхом, я просто дозволю собі. О 15 годині по середах у нас засідання комітету. В інший час засідання підкомітетів. Якщо немає, за звичною практикою, інших

варіантів при тому, що голові комітету дозволяється в разі необхідності скликати таке засідання комітету. І відповідно до Закону про комітет певна кількість членів комітету може ініціювати Тобто ми не обмежені.

Якщо немає інших пропозицій, я просто просив би таке рішення підтримати.

ЛОЗОВОЙ А.С. Да, я ще просив би Руслана Петровича і секретаріат, я сьогодні від багатьох колег чув нерозуміння про те, що вони не зрозуміли, де саме має відбутися позачергове засідання комітету, і через це у нас в значній мірі не було кворуму. Пропоную затвердити цей зал, де ми були сьогодні, по можливості, якщо у нас справді є, у голови є нагальна потреба зібрати нас позачергово, збиратися в залі на третьому поверсі, але не там, де кулуари, а от, хто не був, а там, де, якщо зайти біля лівого входу до кабінету голови Апарату і там найближчі сходи піднятися на третій поверх, там великий, хороший зал, дуже зручний, щоб такий великий комітет, як наш, працював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Сергійович, я для стенограми...

ЛОЗОВОЙ А.С. Пояснить, може краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу пояснити для стенограми. Сьогодні ми зібралися в залі нарад Голови Верховної Ради, через те що він під стенограму сказав, де комітету і коли збиратися. Тому це не наша з вами примха це доручення його ми виконали, це його зал засідань, який він відповідно використовує, сьогодні люб'язно він нам його надав.

Надалі у нас є базовий зал засідань, який ми будемо використовувати, в разі, якщо буде потреба і за рішенням Верховної Ради нас уповноважать провести позачергове засідання десь в іншому приміщенні, тоді будемо в конкретному випадку визначатись. Зараз я не може спрогнозувати який зал, на якому етапі, в який час буде вільний, який зайнятий, всякі можуть бути

ситуації. Тим більше, що відверто кажучи я не є великим прихильником позачергових засідань, чесно вам скажу. Я би все ж таки максимально намагався обговорити більш предметно в черговому режимі як показує сьогоднішнє засідання це більш виправдана практика. Бо позачергове не так просто, в такому складі комітет наш зібрати.

Більш того, я цьому не склавшомуся засіданні сьогодні повідомив, а може сказати і сьогодні, тим хто не був, у нас в найближчій перспективі очікується ще кілька додаткових членів комітету, які люб'язно мають бажання працювати в нашому комітеті. Це говорить про те, що у нас ще планка кворуму підніметься, і стихійні засідання комітету буде вкрай складно збирати. Ну, це такі справи.

Хто за те, щоб проект відповідного календарного плану затвердити рішенням комітету. Хто – "за", прошу визначатись? Хто – проти? Утримався? Приймається одногolosно.

Тепер два питання, я коротесенько, шановні колеги, я так розумію, що всі розбігаються. Прошу не розбігатись, щоб у нас ще був кворум, доповім про план заходів комітету на період роботи другої сесії.

Шановні колеги, відповідно ми повинні запропонувати певні заходи – це і конференція, і семінари, і кругли столі, інші заходи, які будуть проводитись комітетом або за його участю.

Пропонується в лютому місяці відповідно круглий стіл з підготовки до другого читання проектів законів, які ми сьогодні відповідно розглянули і створили робочу групу. Напевно, засідання робочої групи, одне засідання, це і буде круглий стіл, ми просто проведемо це у форматі відповідно круглого столу саме засідання робочої групи і виконаємо вимоги. Тому що, ну, ми прекрасно розуміємо, що вже інші заходи в цей невеличкий проміжок часу при нашій зайнятості ми просто фізично не зможемо провести.

В березні пропонується круглий стіл на тему: "Реформування законодавства України з питань про місцеві вибори: проблеми і перспективи". Ми змушені будемо, напевно, створювати робочу групу,

відповідно вчора відповідне обговорювання було з Венеціанською комісією, вони в березні місяці хочу приїхати на таку дискусію і тому ми їх запросимо. І вже в складі, напевно, робочої групи ми далі будемо рухатись, давайте поки що про неї не говорити, але я думаю, що ми на одне засідання наступних обов'язково про нього мусимо згадати. Тому в березні місяці ми мусимо говорити про місцеві вибори, бо до місцевих виборів залишається досить мало часу. Було б дуже добре, щоб ми вийшли на якусь концепцію і пропозиції вже в березні місяці.

В квітні-травні пропонується провести круглий стіл на тему "Запровадження інституту приватних виконавців в Україні". Я знаю, що є багато ініціатив, в тому числі наша колега по комітету, є ініціативи і в Міністерстві юстиції, в уряді, в інших суб'єктів права законодавчої ініціативи, дуже багато бажаючих поговорити на цю тему. Було б вірно, щоб підкомітет визначився, коли саме ми проведемо такі дискусії.

І, нарешті, пропонується в травні-червні провести круглий стіл на тему взагалі реформування виборчого законодавства в Україні. Можливо, з акцентом на парламентські виборчі законодавства, але і не виключно, що це може бути більш широка дискусія довкола інших законодавчих актів, які безпосередньо мають відношення до виборів, це Закон про Центральну виборчу комісію, державний реєстр виборців, можливо, Закон про вибори Президента, який частково треба буде міняти паралельно. Можливо, ми там подискутуємо щодо можливості і доцільності уніфікації виборчого законодавства України.

Якщо немає інших пропозицій, то я просив би такі пропозиції поставити в основу нашого рішення. А надалі, шановні колеги, якщо будуть з'являтися якісь по ходу інші ініціативи, ми зможемо доповнювати цей проект рішення нашими пропозиціями на перспективу. Немає заперечень?

Хто за такий проект рішення, прошу підтримати. Проти? Утримався? Одноголосно.

І, нарешті, останнє питання порядку денного – це про висвітлення та організацію діяльності комітету. Шановні колеги, я звертаю вашу увагу, що є доручення Голови Верховної Ради щодо деяких питань висвітлення діяльності комітетів Верховної Ради, відповідно до якого ми зобов'язані висвітлювати на сайті... Ну, по-перше, ми створили сайт комітету. Нарешті, у нас вже є сайт комітету. Тому що якийсь час нас невинновано критикували за те, що діє старий сайт комітету. Він діяв до того часу, поки попередні комітети були ліквідовані, і секретаріати їхні були ліквідовані. Зараз ми вже створюємо свій секретаріат, люди, нарешті, приступають до роботи, і ми відповідно започатковуємо цей сайт, на якому обов'язково мусять бути висвітлені, по-перше, ну, ці певні речі, які будуть на загальному сайті. Просто звертаю вашу увагу, це декларації про доходи, майно, витрати і зобов'язання фінансового характеру. Повинно бути весь час оновлюватися щомісячно списки помічників-консультантів із зазначенням прізвищ і правового статусу народних депутатів. Ну, це більш глобальні питання для Верховної Ради.

А що стосується нашого комітету, ми зобов'язані обов'язково на сайті висвітлювати проект розкладу засідань комітету, складений відповідно головою до його повноважень, затверджувати на засіданні комітету розклад його засідань на двотижневий термін. тут правда є проблема, тому що, ну, ми, да, ми маємо позачергові. Ми поки що будемо вивішувати цей календарний план, якщо там буде позачергові, ми будемо екстремально пробувати намагатися інформацію цю подати на сайті.

Зміни до розкладу засідань комітету, це якраз те, про що ми говоримо, які повинні бути подані не пізніше, як за 4 дні. Я правда не знаю, що робити в тому випадку, якщо за 10 хвилин дають доручення, це не унормовано в цьому випадку. І ми мусимо опублікувати всі протоколи і стенограми, а також аудіозапис засідання комітету, які мають бути розміщені впродовж 5 робочих днів з дня проведення відповідного засідання, в разі розгляду проектів і кодексів, законопроектів, які містять понад 100 статей, пунктів, не

пізніше, ніж за 2 дні до дня розгляду відповідного законопроекту на пленарному засіданні. Тобто за 2 дні до пленарного розгляду ми повинні вивішувати протоколи стенограми. Я, правда, не знаю що робити, якщо дають доручення сьогодні на вчора це зробити. Ну, будемо по факту тоді констатувати.

Крім того, ми будемо публікувати на сайті всі прийняті комітетом акти, які мають бути, знову ж таки, упродовж трьох робочих днів х з дня їх підписання оприлюднені, і протокол та стенограму слухань комітетів. Тобто якщо будуть якісь круглі столи, слухання, вони повинні бути також розміщені впродовж, як правило, 10 днів, але не пізніше 20 днів з дня проведення слухань.

У зв'язку з цим проект рішення, який пропонується на ваш розгляд. Розглянувши питання про висвітлення та організацію діяльності комітету та беручи до уваги розпорядження Голови Верховної Ради України, які я щойно озвучив, з метою забезпечення відкритості інформації щодо діяльності комітету, комітет вирішив: висвітлювати інформацію про роботу комітету, передбаченим пунктом 2 розпорядження Голови Верховної Ради України від 29 січня 15-го року номер 77 на веб-сайті комітету у строки, передбачені пунктом 2 цього розпорядження. Якщо там якісь речі будуть виходити за ці розпорядження, ми будемо тоді в межах розумного намагатися об'єктивно цю інформацію, невідкладно висвітлювати.

Хто за такий проект рішення, прошу визначатись. "За"? Проти? Одноголосно прийняте рішення членами комітету.

В "Різному" які є пропозиції? Багато. Багато. Давайте, Руслан Михайлович, будь ласка. Сидорович.

СИДОРОВИЧ Р.М. Значить, є в нас, в членів нашого комітету і не тільки наступна пропозиція, з моєю колегою, з "Самопоміч" Вікторією Пташник, вона тут знаходиться, Сергій Алексєєв, ми зачепили тему, яка теж є важливою, це реформи не просто судів, а в тому числі, господарських судів.

Значить, ті, хто уважно знайомилися з законопроектами, які є на сьогоднішній день по судовій реформі, знають, що законопроектом 1497 пропонувалася ліквідація господарських судів.

Наприклад, я такої ідеї не підтримую, але разом з тим питання в визначенні підсудності, вірніше підвідомчості в господарських судах так, як воно зараз виглядає, а саме за суб'єктним складом учасників судового процесу, воно дійсно не відповідає певним світовим критеріям.

Рядом депутатів було вирішено, що є доцільно напрацювати певні пропозиції у даному напрямку, які можна сформулювати окремою додатковою законодавчою ініціативою, оскільки в законопроекті 1656 це питання фактично не піднімалося і ми не можемо цю проблематику врегулювати шляхом подачі поправок, то ми пропонуємо нашим колегам, я вже звертався також до Наталії Агафонові з даною проблемою, щоби ми не відкладаючи дане питання в довгий ящик, хто розуміється на цьому питанні і бажає взяти в цьому участь, я в тому числі, як співголова підкомітету по реформі процесуального права, на базі нашого комітету буду радий бачити тих, хто готовий до цього долучитися з тим, щоб ми максимально швидко і максимально якісно напрацювали і, можливо, навіть в рамках тієї самої судової реформи, яка в нас зараз є. Ми, скажімо так, доповнили і в такий спосіб забезпечили більш комплексно. Тому я не знаю, чи до заступника голови Сергія Алексєєва звертатися, хто бажає долучитися до нашої групи.

Руслан Петрович, ми просто... І в п'ятницю ми домовилися такою нашою не офіційною робочою групою зустрітися, да, групою "УДАР", тут, в приміщенні комітету. Ми попередньо говорили про другу годину, орієнтовно 14.00. Так що, хто бажає долучитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто звертаю вашу увагу, що завтра у нас перше засідання робочої групи по цих двох законах. Якщо ми виключаємо, що в п'ятницю ми будемо засідати ще на одному засіданні, то я б не виключав зараз. Давайте завтра відповідно до того рішення, яке прийме робоча група,

відштовхуватися з приводу вашого в п'ятницю засідання. Щоб не сталося так, що дві групи будуть одночасно засідати.

СИДОРОВИЧ Р.М. Ні, одночасно засідати не будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вони готові одна за одною, то тоді нема питань. Просто, щоб ми технічно не збили роботу робочої групи основної.

СИДОРОВИЧ Р.М. Тоді визначаємо так, хто є членом комітету, бажає долучитися, ми завтра будемо розуміти, там, да, двері наші відкриті. Ми колег зі своїх, інших чи наших фракцій повідомимо, в такому режимі будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Воодимирович Голуб, Андрій Сергійович, ви ще маєте бажання виступити? Андрій Сергійович – наступний. Хто ще? Я кілька слів скажу ще.

ГОЛУБ В.В. Руслан Петрович, враховуючи те, що ми тільки щойно прийняли рішення про проведення круглого столу з березня місяця щодо реформування законодавства України про місцеві вибори, я думаю, що і враховуючи ту ситуацію, що от згідно Конституції найближчим часом, ну не найближчим, а в жовтні місяці мають відбутися вибори місцеві, то я думаю, що ви, ну в мене прохання до вас, звернутися, там, до голів фракцій, щоб надали людей, і ми створили робочу групу, яка вже почала напрацьовувати законопроект щодо реформування законодавства, яке стосується виборів місцевих рад та сільських, селищних і міських голів. Тому що, ну, люди на місцях взагалі не розуміють ситуацію, як їм надалі жити, і взагалі як, за якою системою будуть проведені. Тому думаю, що така робоча група вже починає починати, я читав з преси, з повідомлень ЗМІ, так Володимир Борисович Гройсман вчора на зустрічі з паном сам обіцяв, що буде створена така робоча група найближчим часом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав Володимирович, ви на стільки обізнана людина, вам не треба цю інформацію черпати з преси, ви з першоджерела можете це почерпнути.

Я як присутній дозвольте, я прокоментую. Справа от в чому. Є домовленість, яка вже досягнута в політикумі, і, на скільки я розумію, ніхто проти неї не заперечує, про те, щоби при Президенті України була створена, чи робоча група буде створена, чи якась комісія, я не знаю, зараз не беруся, тут питання відкрите. По напрацюванню змін до Конституції України в частині децентралізації влади. За головуванням Президента чи разом з Головою Верховної Ради, чи як, я не знаю.

Ця робоча група має напрацювати матеріал, який має бути переданий до Верховної Ради, де має бути створена тимчасова спеціальна комісія на чолі з Головою Верховної Ради, яка має напрацьовувати відповідні проекти закону і вносити їх на розгляд парламенту. Одна з ідей, щоб ця комісія займалася, правда, законодавством про місцеві вибори. Я не є великим прихильником такої ідеї. Я прихильник того, щоб це відбулось в нашому комітеті і якщо хіба є якась недовіра до комітету, тоді можна про це говорити. Але на погоджувальній раді про це говорилося, там, в різних форматах, що все ж таки деякі політичні фракції вважали б за недоцільне, щоб це комітет займався.

Тому ми ще давайте концептуально визначмося, як рухатися, і як тільки буде зрозуміло, який формат. Тому що насправді реформа Конституції для нас надважлива, тому що, повірте мені, повинні знати, якими будуть територіальні громади і куди вибори проводити. І ці всі питання, нюанси повинні враховуватись. Але це не означає, що ми стояти повинні на місці, ми повинні вже якийсь прообраз, відповідно каркас напрацьовувати і відповідно далі рухатись. Тому як тільки стануть зрозумілі концептуальні, принципові речі, після того ми повернемося до цього питання. Повірте мені, ми затягувати з цими речами не будемо. Тому що я прекрасно усвідомлюю, що

як мінімум за півроку до проведення виборів організатори виборів мають розуміти, на основі чого їм проводити.

Тим більше, зважаючи, де ж це місцеві вибори, то вони мусять бути добре обізнані, як їм організовувати виборчий процес, скажемо так, дуже-дуже м'яко.

Будь ласка, Олександр Черненко.

ЧЕРНЕНКО О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви як голова підкомітету просто зобов'язані ініціативи проявляти, ви ж не можете безініціативним бути.

ЧЕРНЕНКО О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми зрозуміємо, що це комітет має далі працювати, будемо розуміти загальне бачення Верховної Ради, а потім рухатися. Ми ж не хочемо натягувати на себе зайвого.

Тим більше, ви знаєте у нас є конфлікт певних інтересів з Комітетом державного будівництва і місцевого самоврядування, який до останнього вважає, що предмет відання місцеві вибори саме залишається в нього. І тому там є ще певна дискусія, я не хочу зараз переносити зараз, якщо можна в цей формат. Просто, шановні колеги, давайте ми окремо з цього приводу поговоримо. Як тільки всі ці питання організаційного характеру будуть зняті, це відкриє для нас шлях для того, щоб ми рухались. Я не хочу, щоб ми почали рухатись, а потім нам скажуть, що ви рухались не туди, давайте дякуємо за увагу, тепер цим будуть займатися інші люди, тільки дайте свої напрацювання, щоб вони використали їх в роботі. Я знаю, як це буває.

Для того, щоб наш науковий і інтелектуальний продукт зберігся за нами, я думаю, що тут центр, який може це зробити, це моє враження, тому що я при всій повазі все ж таки за наш комітет вболіваю.

Сергій Владиславович, кілька слів хоче сказати.

СОБОЛЄВ С.В. У мене питання до вас як до голови комітету. Чи є якесь розуміння, що далі відбувається з призначенням суддів пожиттєво...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про це трошки... Якщо в цьому питанні більше немає, я тоді Андрію Сергійович слово передам. А я про це обов'язково скажу, щоб ви просто розуміли, як нам далі рухатись.

ДЕНИСЕНКО А.С. Шановні колеги, я приношу вибачення, що ще далі вас затримаю, я розумію, всі втомилися і є інші справи, але прошу поставитися з розумінням. Є люди, які через цього виродка, який ганьбив суддівську мантию по втрачали по шматку, по частині життя, яких роками не бачили їхні сім'ї. Це ваша влада, Василь Іванович, і кришувала, тому, будь ласка, не перебивайте.

Далі. Вам всім зараз роздадуть Пояснювальну записку, Політичну складову справи я вам пояснював. В пояснювальній записці ви можете ознайомитись абсолютно чітко: є юридичні підстави визнавати недійсною Постанову Верховної Ради про обрання судді Бурбелі по-життєво у зв'язку з тим, що була порушена Конституція. Суддя Бурбела був обраний суддею строком на 5 років вперше і ще до закінчення терміну був обраний пожиттєво. Це суперечить відповідній нормі Конституції. Тому просив би внести в порядок денний і підтримати Постанову Верховної Ради про визнання такою, що втратила чинність Постанова Верховної Ради про обрання суддів в частині тут конкретно по Бурбелі Юрію Сергійовичу Києво-Святошинський районний суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я бачу по настрою, нема зараз настрою голосувати, щоб ми це надважливе питання не завалили. Може є сенс, давайте доручимо підкомітету розглянути, і як тільки він буде готовий,

негайно внести на розгляд комітету першим питанням, і ми тоді будемо рухатись. Тому що, ну давайте, ну чесно скажу вам, ну, у мене поки що великого наміру голосувати за звільнення шляхом скасування постанови шляхом скасування Постанови про обрання...

ДЕНИСЕНКО А.С. Так Руслан Петрович, порушення Конституції!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я розумію, ну, от... Вона на шляху, бо це Бурбела, дайте я дозрію до цього моменту. Ви розумієте, ну, у нас вже була практика, після Майдану ми з гарячки такі рішення понаприймали, воно жодне рішення не встояло, жодне. Жодне не встояло, ми вже маємо цю практику. Ну, ми ж зараз підемо тим самим шляхом і зробимо ведмежу послугу Бурбелі, який цим обов'язково скористається. І знову скаже, чекайте, ви кричали, що так не можна робити, і ми живемо по-новому, а то ми продовжуємо і кажемо, що це було прекрасно. *(Загальна дискусія)*

_____. Я вибачаюсь, під революції, ми постанову прийняли по звільненню, цього, голови..., я забув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я ж знаю це.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Програли в суді, я ж про що і кажу.

_____. Я хотів би, щоб взагалі це засідання комітету, щоб не було це..... Що це за питання піднімається – відносно Постанови Верховної Ради? Дайте правову основу включати його чи не включати. Якщо немає, так сказати, фарватеру для захисту, то я вам розкажую. Є конституційний Суд, якому підвідомче питання неконституційності

постанови, ідіть і доказуйте. Якщо ви не можете доказати, а тільки радикалізувати або імітувати це, це ваша справа і це, мабуть, ваша біда. Бо це все, що...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна!? Шановні колеги, можна репліку. Шановні колеги! Андрій Сергійович! Андрій Сепргійович, я вас просто прошу не наполягати. Цей який пропонує варіант найбільш вихід із цієї ситуації об'єктивний, бо члени комітету не проголосують, і ми завалимо надважливе питання.

ДЕНИСЕНКО А.С. Хорошо я почув, це в принципі, це очікувано. Тут є люди, які, які теж постраждали від минулої влади. Але тих, хто сидів, наскільки я знаю немає. Тому якщо таке рішення, прошу не ображатись, залишаю за собою право озвучити в інформпросторі: те, що комітет відмовляється.

_____. Ти хочеш щось погане сказати?

ДЕНИСЕНКО А.С. Ну, конечно.

(Шум в залі)

ДЕНИСЕНКО А.С. Дивіться. Вам всім зараз... Пане Володимире, роздали Пояснювальну записку?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте мені. Шановні колеги, дивіться, дивіться... Шановний Андрій Сергійович, яке би рішення комітет не прийняв ви все рівно вправі...

ДЕНИСЕНКО А.С. Пояснювальна записка дві сторінки! Тут розумній людині це прочитати – 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте мені висловитись. Ви все рівно вправі в інформаційному просторі висловлюватись і я вам скажу, ваша фракція і лідер навіть жодної секунди не має, що це треба робити і буде робити.

_____. Руслан Петрович, я вибачаюсь, щоб це питання зняти, можна я вам скажу. Я...Дозвольте. Треба звернутися, Андрію! Андрію! Андрію треба звернутися... Андрію треба звернутися не в комітет, а до Голови Верховної Ради України. Голова Верховної Ради України повинен дати доручення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я просто... Я просто... Я єдине, що просив би, Андрій Васильович, якщо можна, як голова комітету... Я би все ж таки просив членам комітету публічно бути максимально коректними один до одного. Публічно.

Давайте якщо у вас є одне в одного, в очі говорити, тому що це... ну знаєте, як ми тільки почнемо з середини один одного обливати публічно, вияснити ситуацію, ну повірте знайдеться в кожного багато аргументів. Андрій Васильович, багато аргументів.

_____. Давайте знайдемо тоді компромісне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам пропоную, я Бурбелу сам не знаю в який спосіб готовий звільняти з посади, тому що це негідник, якому не то, що місце в судівській владі, я не знаю, давно йому місце в іншому місці. Але ви розумієте, зараз дати таку можливість, важель, щоб він потім, насміхаючись над нами, скасовував ці наші рішення і мокав нас обличчям в пісок, я, наприклад, не готовий поки що. Скажіть публічно, що це сказав Князевич, я

це публічно кажу, я поки що не готовий. Я за те, щоб таких негідників раз і назавжди звільнити, і не давати їм жодних шансів.

ДЕНИСЕНКО А.С. Давайте прийнемо якесь компромісне рішення. Те, що пропонує Роман Сергійович, я згоден, прямо зараз. Але, в нас є інший механізм звільнити Бурбелу? ВККС буде розглядати.

(Загальна дискусія)

ДЕНИСЕНКО А.С. Рада юстиції, яка напрацює, чи ВККС, яка саботує цю роботу?

_____. Давайте звернемося до Голови Верховної Ради, він дасть доручення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____.обрання суддів – це прерогатива, вони не звертаються Вища рада юстиції чи до Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную зібрати підкомітет. Роман Сергійович, ви там голова підкомітету? Зібрати підкомітет, невідкладно підкомітету розглянути це питання і внести пропозиції комітету на наступне засідання. Є компроміс. Прошу не тікати.

Шановні колеги, ще три питання, які нам треба ще обговорити. Перше питання. Сергій Владиславович абсолютно. Прошу, колеги, я вже не можу говорити. У нас є проблем з обранням суддів. Сергій Владиславович загострив питання, я мушу з вами порадитися, щоб ми прийняли рішення. Прошу сідати, ми ще не тікаємо, у нас ще робочий день не закінчився.

Дивіться, пам'ятаєте, одне з минулих засідань ми присвятили дискусії довкола цього приводу і прийняли Соломонове рішення, що ті всі рішення

ВККС, які були прийняли не легітимним складом, ми рекомендуємо Голові Верховній Раді повернути на повторний розгляд, решту ми поки що, так би мовити, залишили на розгляді в комітеті. У ВККС такі звернення направлені, частину з них вони вже повернули, а також направили нам нові. Це означає, що зараз на розгляді в комітеті є відповідно низка документів на те, щоб розглянути документи суддів на обрання їх безстроково. Нам треба визначитися далі, ми не можемо більше відкладати, це питання було предметом дискусії на одній з Погоджувальних рад спікера, нам дано доручення в лютому місяці всі ті борги, які є в комітеті, винести на розгляд парламенту. Це означає, що оскільки у нас два сесійних тижні, нам немає куди відкладати це питання.

Як я бачу розгляд цього питання? Раніше була практика. Вона, як на мене, була досить хибною, про те, що кожного суддю викликали сюди. Треба чи не треба, їх з ними спілкувались, давали оцінку їхній діяльності, відповідно вносили на розгляд парламенту.

Більше того, в останній час, і Сергій Владиславович не дасть обманути, Сергій не дасть обманути, я вам скажу, від імені голови комітету невідомі особи дзвонять суддям і говорять про те, що голова комітету зумисно не виносить це питання на розгляд комітету і готовий з суддями поспілкуватися в не формальному характері, як це було раніше, і ми працюємо так як було раніше, нічого не міняється. Просто помінялись люди і треба оновити зобов'язання один перед одним. Тому, щоб присікти таку практику, я звернувся до Служби безпеки, перевірити, тому що є номери. Спочатку це були номери, які були з Верховної Ради, тому у нас є підозра, що це справді міг хтось робити, я не знаю хто, зараз розшукуємо, але це перевіряється. Також є низка різних мобільних телефонів, називаються різними іменами, то Володя, то Віталій, то Серьожа, всі мої друзі, всі мої близькі і від мого імені конфіденційно спілкуються з людьми.

Тому, я далі не маю намірів затягувати цей процес і просив би вас зголоситись до того, що ми повинні вирішити це питання наступним чином.

Якщо у нас немає жодних зауважень до суддів, таких, я думаю, переважна більшість, ми не повинні викликати їх на засідання комітету і давати їм оцінку і просто подякувати їм за роботу, в цьому немає жодної потреби.

Бо, якщо ми зараз будемо це робити, 300 судів це по 20-30 суддів кожен комітет, розгляд займе кілька місяців. Ми можемо вести дискусії і обговорювати, якщо вважати за доцільне, і запрошувати на засідання комітету тільки тих суддів щодо яких є: а) скарги, зауваження у членів комітету, є звернення відповідно в комітеті. А також є, наприклад, низка звернень, які не були предметом розгляду ВККС, тому що це різні склади, в різний час розглядали, тоді ми можемо вирішувати як ми далі діємо, давайте приймемо рішення, що ми можемо в результаті такого розгляду, на які рішення вийти. Ми просто в сесійній залі кажемо, що ми перевірили, і є такі зауваження, приймайте рішення, чи ми можемо наважитись прийняти рішення рекомендувати ще раз в новому складі ВККС перевірити ті звернення, які не були предметом розгляду і повторно сформулювати свою позицію щодо таких суддів. Прошу обговорити це питання, тому що на себе таку відповідальність брати я не буду. Дякую.

Сергій Владиславович Соболев.

СОБОЛЄВ С.В. В мене, оскільки була різна практика за всі роки роботи комітету і в рамках різного законодавства, дійсно, завжди пропускали, кожен суддя приходив. Оскільки ситуація є критичною, при тому вона критична є по цілому ряду районних судів, причому віддалених районних судів, де залишилося для розгляду справ менше половини складу суду, а цей склад може бути і чотири, і п'ять чоловіка, на сьогоднішній день окремі суди фактично зупинені в роботі через відсутність тих, хто може розглядати питання.

У мене була б така пропозиція. Розіслати електронною поштою, хто бажає взяти у друкованому вигляді ці матеріали буквально сьогодні-завтра, і до понеділка внести пропозиції по кандидатах, яких ми вважаємо треба

запросити на наступне засідання комітету, на середу. До понеділка, щоб був час їх запросити суддів, по яких є питання і по яких вважають, що є дуже суттєві застереження. Я вважаю, що по таких суддях ми обов'язково повинні розглянути. Якщо немає таких застережень, то ми маємо можливість розглянути наступної середи за відсутності тих осіб, по яких не було застережень членів комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Сергійович, будь ласка, ви, як голова підкомітету. Романюк Роман Сергійович.

РОМАНЮК Р.С. По-перше, я підтримую повністю пропозицію вашу, Руслан Петрович. Але я хочу одне сказати, що у сьомому скликанні ми суддів не запрошували сюди, це була практика десь напевно п'ятого, шостого скликань.

_____. *(Не чути)*

РОМАНЮК Р.С. Я розумію. Але ми ще в сьомому скликанні цим не займалися.

Я згоден по тим суддям, де є скарги. Якщо це в дійсності скарги, вони обґрунтовані, да, можна їх запросити. Але безумовно нам це треба все робити спільно з ВККС, тобто з Вищою кваліфікаційною комісією суддів.

Але хочу, крім того, ще сказати, от сьогодні ми розглядаємо суддю Іванова, Петрова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурбелу.

РОМАНЮК Р.С. Да, Бурбелу. Ні, не будемо Бурбелу, я про інше хочу сказати. Мене підтримає пан Соболев, сьогодні вівторок, у нас комітет, ми розглядаємо це питання про суддю Іванова, Петрова і все, їх пропустили.

В четвер ранком в 12.30 у нас йде голосування по суддям. І оскільки я відповідав в тому скликанні за ці питання, до мене підходив Іванов, Петров, Сидоров, каже, Роман Сергійович, скарга є, і що робити? Так, лобісти, правильно. А з Тернополя, умовно, народний депутат говорить, а я цього Іванова не хочу пропустити, тому що він мене там засудив чи моїх родичів і так далі. От як в цьому питанні бути? Отут проблема є. Тут треба на комітеті, я вибачаюсь, одну хвилиночку, оце нам треба вирішити. Але скажники, які є в дійсності, скарги, які обґрунтовані, розглянути їх і направляти терміново в зал засідань. Тому що біля 300, скільки у нас суддів новообраних?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 295, без п'яти 300.

РОМАНЮК Р.С. Це судді, які не здійснюють правосуддя, бюджет йде. Це страх!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не звільнених...

Голуб і Алексєєв.

_____. Ну и что?

РОМАНЮК Р.С. Треба негайно обирати суддів. Негайно обирати суддів, я вибачаюсь.

_____. Суди пустують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голуб, Алексєєв. Василь..., якщо ви хочете ми вам надамо слово, немає проблем, тільки людина говорить...

_____. Роман Сергійович, насправді, на щастя або на жаль, ми все рівно не зможемо цю проблему ніяким чином вирішити, бо кожен

народний депутат в залі може з голосу внести будь-якому судді, не підходячи там де, голові підкомітету, до будь-кого внести застереження щодо судді. І практика показує, що знімаємо, і ми цю проблему не вирішимо таким чином.

Тому, я думаю, що варто підтримати Сергія Владиславовича, і я думаю, що Руслан Петрович, тут своє бачення розкаже, що, можливо, там, у кожного народного депутата є право дізнатися, яких суддів ми будемо розглядати на призначення. Виставити їм якийсь дедлайн, коли кожен має виставити, подивитись на перелік суддів, яких ми будемо призначати і дати вмотивоване обґрунтування чому та чи інша людина не може бути поки призначена. Не просто там, він мене не подобається візуально, або у мене інші вподобання, а має бути якась вмотивована пропозиція. І тоді, ми, якщо у нас будуть такі скарги, ми розглядаємо їх на комітеті, приймаємо рішення: або ми беремо до уваги і відправляємо документи знову на ВККС, або виносимо в зал, кажучи, що от ми підтримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Алексєєв Сергій.

Василь Іванович, хочете сказати?

_____. *(Не чути)*

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я так розумію проблема виникла через те, що дуже довгий час комітет не розглядав питання. Коли ВККС давала згоду на позиттєве призначення і рекомендувала, скарг не було. Але за цей час по деяким суддям надійшли скарги.

Тобто секретаріат може відфільтрувати всіх суддів, по яким немає скарг. Цих суддів ми поставимо на найближче засідання комітету. Ті судді, по яким є скарги, ми будемо по ним визначатись, щодо яких є обґрунтовані скарги, їх викликати. Але це не повинно бути велика кількість, щоб ми...

Запрошувати, да, на засідання комітету запрошувати. Дякую, Роман Роман Сергійович. І я думаю, що нам треба поступити таким чином. І це буде швидко вирішення питання. І я повністю згоден з Владиславом Голубом, що кожен може народний депутат в залі поставити такі питання, і ми їх не зніmemo ніколи.

Тому треба поступити саме таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться треба якось... Ну, це ми поговорили, це добре. Значить, є кілька принципових речей, ми повинні просто визначитись. По тих суддях, по яких немає жодних застережень і жодних скарг, ми можемо їх виносити на розгляд парламенту?

_____. Так, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо. Прийняли рішення.

Друге. По тих... Без запрошення їх на засідання.

_____. Без запрошення. Просто списком і все.

_____. Але це рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, безумовно, ми розглянемо. Тобто ми на засіданні... на наступне засідання без їхньої участі це питання можемо розглядати? Правильно я зрозумів?

_____. Так, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге. На наступне засідання ми допускаємо запрошення певних суддів в разі, якщо якісь є кричущі скарги і є зауваження в членів комітету. Так?

То тоді нам треба сьогодні прийняти рішення, значить, ми повинні їх розіслати хоча би перелік. Ми можемо це зробити в електронний спосіб? Щоб члени комітету... В який строк вони готові це зробити? Давайте тоді невідкладно, бо як практика показує, їх треба повідомляти хоча би за 4-5 днів, тому що...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звичайно. Вони ж... В них робочий день.

_____. Не пізніше ніж в п'ятницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не пізніше п'ятниці? Тобто є фактично для вас дві доби.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте, давайте тоді по-іншому. Шановні колеги, давайте тоді, давайте тоді приймаємо рішення, що ми засідання комітету наступне, на наступному засіданні визначимося. А ми не готові на наступний сесійний тиждень рекомендувати обрання суддів, ми тоді, виходить, можемо робити це аж в березні.

(Загальна дискусія)

_____. По кому немає застереження і скарг, ми можемо їх пакетом проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага. По тому, по кому немає заперечень, ми виносимо на засідання, на наступне засідання комітету і наступний четвер голосуємо. А по тих, кому є застереження, на наступному засіданні ми визначаємо той перелік і їх запрошуємо на засідання комітету, яке ми

проведемо, напевно, додатково за ті два тижні, коли робота в комітетах. Так? А ми визначимо час, коли ми проведемо це засідання. Приймається такий формат?

І останнє. Чи допускаємо ми можливість повернення документів до Вищої кваліфікаційної комісії суддів в разі, якщо є скарги, які не були, наприклад, предметом розгляду там, або навіть якщо були предметом розгляду, але ми вважаємо, що попередній склад, м'яко кажучи, необґрунтовано, необ'єктивно підійшов до розгляду цього питання. Допускаємо? Тобто ми будемо дивитися. Тому що зараз я боюсь, що нас засиплять скаргами. Ви розумієте? І я думаю, що до наступної середи в нас по всіх суддях будуть скарги. Давайте будемо об'єктивні.

Тобто ми повинні далі будемо визначатись, що ми робимо на наступному засіданні комітету. Так?

І останнє питання. Шановні колеги, всіх, ні, це технічне питання. Залишилось нас в секретаріаті шестеро людей, які ми минулого разу не розглянули, це ті люди, які працювали в комітеті фактично. Просто з тих причин, що ми їх не могли розглянути, ми їх просто повинні ще раз рекомендувати. Троє з них, фактично, одна ще не вагітна, а двоє вже вагітних, які ми мусимо перезатвердити...

_____. А звідки ви маєте таку інформацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від відділу кадрів. Тому за дорученням...

_____. То вони ще не вагітні? *(Сміх в залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Вагітна, але ще не в декретній відпустці.

Тому прошу перелік людей, я його озвучу: це Кириченко Катерина, Придибайло Андрій, Кирилюк Тетяна, Гаврилюк Юрій, Чуприна Світлана,

..... Єгор. Вибачте, погодити комітетом для того, щоб я міг надати їх на затвердження, ми змогли доформувати наш комітет.

Хто –"за"? Прошу підтримати. Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

Які ще є питання для розгляду в рубриці "Різне"? Немає. Дякую за участь у роботі комітету. Засідання комітету оголошую закритим. Дякую.